Dosarul nr. 5r-2270/2023

4-23053580-12-5r-11042023

D E C I Z I E

în numele Legii

25 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Radu Darii

Agentului constatator Mihai Bașcaneanu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, recursul depus de **Darii Radu** (a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 235302 din 31.03.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru" a INSP a IGP Bașcaneanu Mihai, nr. DCA01 235302 din 31.03.2023, **Darii Radu** a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 31.03.2023 ora 09:40 min, în mun. Chișinău, str. Munceşti 797, conducând automobilul de model „*****" cu n/î ***** a ignorat indicatorul 1.1.1 linia îngustă continuă și a intersectat marcajul.

La data de 03.04.2023, Darii Radu a depus contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 235302 din 31.03.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației a indicat că, din cauza stopării neclare a fost oprit și dus la Dispensarul Narcologic unde a fost testat la consumul de droguri.

În ședința de judecată agentul constatator Bașcaneanu Mihai, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Darii Radu, deși fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru” a INSP a IGP Bașcaneanu Mihai, nr. DCA01 235302 din 31.03.2023, Darii Radu a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 31.03.2023 ora 09:40 min., în mun. Chișinău, str. Muncești 797, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** a ignorat indicatorul 1.1.1 linia îngustă continuă și a intersectat marcajul.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 451[1] Cod contravențional, *examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator : (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator* ***nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele*** *condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b)* ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrşirea contravenției****; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 4397. (2) În cazul săvîrşirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1),* ***agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi****.*

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g)* ***declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrşirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*** *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reşedința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient și se*

înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 235302 din 31.03.2023, întocmită în privința lui Darii Radu.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

La caz, potrivit materialelor cauzei, făptuitorul și-a recunoscut vina fiind prezentă semnătura contravenientului Darii Radu la rubrica cu privire la recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului, careva obiecții nu a menționat.

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Darii Radu este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Darii Radu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Darii Radu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E:

Recursul înaintat de **Darii Radu** (a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 235302 din 31.03.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 7,5 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, - se respinge ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol