Dosarul penal nr. 1-567/2022
1-22095737-09-1-05072022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Leonid Gajiu
Apărătorului Vitalie Botnari

În prezența:
Inculpatului Codreanu Olga

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui

Codreanu Olga *****, născută la *****în ***** și domiciliată în *****, necăsătorită, nesupusă militar, IDNP *****, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal,

cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 05.07.2022, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 05.07.2022 judecătorului Vladislav Schibin.

potrivit hotărîrii CSM nr. 451/28 din 11.10.2023 a fost transferat judecătorul Vladislav Schibin a fost transferată la Judecătoria Chișinău, începînd cu data de 01.12.2023.

conform încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Bălți Valeriu Pădurari din 11.12.2023 s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Vladislav Schibin prin intermediul PIGD.

conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 13.12.2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Natalia Foma și a fost examinată în termenul 26.12.2023 – 18.06.2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Codreanu Olga, împreună cu Salcuțan Gheorghe, Stanislav Cebotari și alte persoane necunoscute, în intervalul de timp cuprins între data de 21.04.2015 până la data de 22.04.2015, acționând cu intenție directă, din interes material, urmând scopul introducerii în circuit a bunurilor care constituie venituri ilicite, precum și de a tăinui originea ilicită a bunurilor, de a ajuta persoana implicată în comiterea infracțiunii principale prevăzute de art.260^6 alin.(2) lit.b) Cod penal, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, au întreprins măsuri în vederea atribuirii unui aspect legal proveniență mijloacelor bănești în sumă de 37.777,89 euro echivalent a 4434500 RON obținute urmare a comiterii infracțiunii de Fraudă informatică în raport cu firma Crown Gabelstapler GmbH & Co KG, Philipp-Hauck-StraBe 12, D-85622 Feldkirchen Germania.comisă în următoarele circumstanțe: „ La data de 20.04.2015 o contabilă din cadrul firmei Crown Gabelstapler GmbH & Co KG, Philipp-Hauck-StraBe 12, D- 85622 Feldkirchen Germania, a finalizat în jurul orelor 10:50 o operație de plată în programul de contabilitate intern al firmei, ce conținea o comandă de transfer în valoare de 37.777,89 euro din contul firmei DE47 7002 0270 0034 1216 64 deschis la banca UniCredit în contul unei firme furnizoare Grumeth GmbH, Bad Wurzach, către banca Sparkasse Ravensburg DE5 5 6505 0110 0031 8133 45. La ora 11:00 deja din aceeași zi, făptuitorii au accesat în mod ilicit comanda de transfer memorată sub forma unui fișier Excel și au modificat în acesta destinatarul transferului. Fișierul manipulat cu privire la destinatar a fost memorat imediat de către făptuitori. Datele destinatarului conțineau acum firma românească "Gheostas com srl” cu nr. IBAN: RO03 BTRL EURC RT02 8271 8201 deschis la Banca Transilvania S.A.. Datorită faptului că manipularea datelor a rămas neobservată, transferul a fost realizat în data de 20.04.2015. Plata nu a putut fi anulată, astfel că firma a înregistrat o daună în valoare de 37.777,89 euro. Suma obținută a fost transferată mai departe în ziua intrării sumei în cont către contul numitei Olga Codreanu cu nr. de IBAN ROI8 BTRL EURC RT02 8078 8601 deschis la Banca Transilvania”.

Astfel, cunoscând cu certitudine că societatea „GHEOSTAS-COM” SRL, identificată prin CUI 33890029 și număr de înregistrare la Registrul Comerțului J22/1856/11.12.2014 cu sediul social în mun.Iași, str.Sfântul Andrei 28A, jud.Iași, România, nu desfășoară careva activitate și nu realizează venituri, nu poate obține careva profit din activitatea economică din lipsă de activitate, dar poate fi folosită ca instrument pentru a legaliza o anumită sumă de mijloace financiare cu proveniență ilicită datorită deținerii legale a contului bancar în instituția bancară din România Banca Comercială „Banca Transilvania” cu nr. IBAN-ul cu nr.

R003BTRLEURCRT0282718201, poate face viramente financiare și operațiuni debitare către alte entități economice, persoane juridice și persoane fizice, cu scopul atribuirii mijloacelor bănești obținute din activitate infracțională un aspect legal, au transmis rechizitele bancare ale contului bancar menționat supra, admițând transferarea la data de 21.04.2015, din contul firmei DE47 7002 0270 0034 1216 64 deschis la banca UniCredit în contul IBAN-ul cu nr.R003BTRLEURCRT0282718201 ce aparține societății ,,GHEOSTAS-COM" SRL a sumei de 37777,89 Euro.

Continuându-și acțiunile sale criminale, cunoscând despre existența sumei de mijloace financiare la contul societății, bani iliciți obținuți prin infracțiune în sumă de 3777,89 Euro, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor precum și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracţiunii principale de fraudă informatică, cu explicația „ împrumut Codreanu Olga", în lipsa unui acord juridic de împrumut încheiat între societatea finanțatoare și beneficiarul împrumutului, în aceiași zi, mijloacele financiare în sumă de 37700 Euro au fost transferate în contul bancar cu nr. de IBAN ROI8 BTRL EURC RT02 8078 8601 deschis pe numele numitei Codreanu Olga la aceiași instituție bancară din România.

Obținând acces la mijloacele financiare, la data de 21.04.2015, Codreanu Olga efectuat 3 ridicări de numerar în valoare totală de 14500 Euro în data de 21.04.2015 și două ridicări în numerar în valoare totală de 9920 Euro în data de 22.04.2015, 7400 Euro au fost transferați prin intermediul serviciului Western Union prin Internet Banking BT24 în mai multe tranșe către destinatari neidentificați, suma de 4750 Euro a fost restituită societății ,,GHEOSTAS-COM" SRL cu explicația „împrumut GEOSTAS COM", iar suma de 2000 Euro a fost schimbată în lei RO și transferată pe contul deschis în lei pe numele titularei Olga Codreanu.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Codreanu Olga *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal „ Spălarea banilor ", după indicii calificativi: „ Convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, dobîndirea, deţinerea bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari."

Inculpatul Codreanu Olga, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o comunicând că: niciodată nu a avut intenția de a se implica în careva activități ilegale. Așa a fost educată și așa a trăit toată viața. Declară sincer că nu ea a organizat această activitate, nu a coordonat alte persoane și nu a cunoscut proveniența reală a acestor bani. A ajuns în această situație deoarece a avut încredere într-o persoană care i-a prezentat lucrurile diferit de cum arătau ele în realitate. I s-a spus că este vorba despre o activitate legală și că era necesar să deschid mai multe conturi bancare în România, pe care urmau să fie

transferați bani de la persoane care munceau peste hotare și care, pentru a retrage acești bani, achitau comisioane foarte mari. Respectiv, li se părea mai convenabil să transfere banii pe alte conturi. Din start i s-a spus că totul este legal și că nu are de ce să își facă griji. Ea nu avea cunoştințe în domeniul respectiv, nu avea experiență și nu și-a dat seama că poate fi vorba despre un mecanism ilegal. Dacă ar fi ştiut despre caracterul ilegal al activității, niciodată nu și-ar fi pus în pericol viața, reputația și viitorul. Pentru ea aceasta a fost o lecție dureroasă pentru toată viața. Persoana în care avea încredere era unul dintre cei mai apropiați prieteni ai ei. Roagă să fie luat în considerare faptul că nu a știut că este vorba despre o activitate ilegală. A cooperat cu organul de urmărire penală, a oferit declarații și nu a ascuns adevărul.

La întrebările avocatului inculpate a comunicat că: În anul 2014 era proaspăt absolventă și își căuta un loc de muncă. Avea intenția de a plecat peste hotarele țării pentru a lucra, deoarece aici nu își găsea un loc de muncă după specialitate. Contul bancar deschis la data de 06.10.2014 la Banca Transilvania din Iași l-a deschis în scop personal, deoarece intenționam să plec peste hotare la muncă. Despre firma românească „Gheostas Com" nu cunoștea nimic la acel moment. A aflat despre aceasta abia atunci când a fost chemată la poliție pentru a da declarații. Compania „Filip" din Germania, de asemenea, nu îi este cunoscută și nu a fost niciodată angajată acolo. La data de 20.04.2015 nu se afla pe teritoriul Germaniei. Mai mult decât atât, nu a fost niciodată în Germania. Nu cunoștea faptul că la acea dată a fost efectuat vreun transfer bancar pe numele unei alte companii germane. Nu știa că banii respectivi au fost ulterior transferați către compania românească. Nu cunoștea că această sumă a fost transferată pe numele său și nu avea nicio legătură cu compania românească „Gheostas Com". Deținând cont bancar în România, cardurile și celelalte dispozitive prin care se puteau efectua transferuri se aflau la Salcuțan. El avea acces la contul ei și putea efectua operațiuni bancare fără prezența sa fizică. Ea personal i-a transmis cardul lui Salcuțan. La data de 21.04.2015 nu a efectuat retrageri de bani și nu a pus mâna pe sumele respective. Din acești bani nu i-a revenit nici o sumă. În legătură cu această cauză, a fost audiată de către un ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, doamna Cojocaru, în luna ianuarie 2018, fiind audiată în calitate de bănuită, conform semnăturii din dosar (vol. III, f.d. 123). Nu își amintește dacă avocatul a fost prezent la audierea și recunoașterea sa în calitate de bănuită. La domiciliul său au fost efectuate percheziții, în cadrul cărora i-au fost ridicate calculatorul, două telefoane și câteva stick-uri de memorie. La data de 30.07.2019 am fost chemată la Procuratura municipiului Bălți de către procurorul Rodica Cazacu și a fost audiată în calitate de martor.

La întrebările procurorului, inculpate a declarant că: Își amintește declarațiile depuse în calitate de învinuită. Îi cunoaște pe Salcuțan Gheorghe, Cebotari Stanislav și Roman Victor. Cu Salcuțan a făcut cunoștință prin intermediul unei persoane, iar cu Stanislav și Victor s-a întâlnit în Iași. Nu cunoștea cu ce se ocupau aceste persoane. Nu cunoaște ce activități desfășurau la Iași. Ea intra singură în bancă. Contul de la Iași

l-a deschis pentru uz personal, însă, după cum a mai declarat, banii proveniți de la „Gheostas Com" erau prezentați ca fiind bani trimiși de persoane care lucrau peste hotare. Nu i s-a explicat în detaliu proveniența acestor bani. Ea nu avea acces la contul său. La data de 21.04.2015 nu își amintește dacă a retras numerar de pe acel cont. Nu cunoaște cum au fost gestionați acei bani și nici unde au ajuns ulterior. Nu a transferat bani persoanelor menționate, deoarece nu avea acces la cont. Declarațiile anterioare le-a semnat sub influență. A fost audiată și în România pe același episod, la procuratură, însă toate procedurile față de ea au fost încetate, deoarece nu avea nicio implicare în faptele investigate.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul Matei Anastasia după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, cu Codreanu Olga sunt în relații de prietenie. La data de 01.11.2019, a depus declarații pe care le susține.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: Pe cet. Gheorghe Salcuțan îl cunoaște, însă din anii 2012-2013 nu l-a mai văzut. Cu Gheorghe Salcuțan a făcut cunoștință prin intermediul unei prietene pe nume Ana. Acesta i-a propus de lucru, precum că la România să deschidă o firmă și din această firmă va avea procent. Firma urma să fie deschisă pe numele său, unele persoane urma să efectueze transferuri bănești în contul firmei, ulterior suma dată urma să fie scoasă și transferată lui Salcuțan Gheorghe iar din tranzacție dată i se oferea 5 % din sumă, ulterior aceste 5 % urmau să fie împărțite la 3 persoane, ei lui Salcuțan Gheorghe și încă unei persoane pe nume Boris nu cunoaște familia acestuia, însă firma dată nu a fost deschisă pe numele său. Salcuțan Gheorghe i-a propus dnei Codreanu Olga despre afacerea dată precum și altor persoane. Din câte cunoaște pe numele său în România nu au fost deschise conturi bancare. Nu cunoaște dacă pe numele lui Codreanu Olga au fost deschise conturi bancare în România. La România a fost și anume în București pentru a deschide firma însă a primit refuz. Din câte ține minte, pe numele său nu au fost deschise careva conturi bancare. Ea cunoaște că situații când persoanele scoteau bani, însă nu cunoaște anume ce sumă.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că: Cazul dat s-a produs aproximativ cu 10 ani în urmă, în anul 2015. Între ea și Salcuțan Gheorghe nu erau relații apropiate, doar în privința acestui caz. Ea l-a întrebat pe Salcuțan Gheorghe dacă sunt legale acțiunile lor, l-a care acesta a încredințat-o că totul este legal. A cunoscut că oferta dată i-a fost propusă și lui Codreanu Olga. Salcuțan Gheorghe nu i-a cerut niciodată pașaportul ea l-a prezentat doar cu prezența sa. Nu cunoaște de ce este învinuită Codreanu Olga. Nu cunoaște despre firma „Geostas-com” SRL.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul Sîrbu Ilie după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, declarațiile anterioare le susține. Domnul Gheorghe i-a propus dacă o să scoată bani o să îi remunereze de pe conturi. În anul 2014, s-au întâlnit cu domnul Gheorghe și i-a propus să deschidă conturi în România și va avea profit, a spus că acolo toți lucrează (mama, tata, rude). Nu ține minte la care bănci urma să fie deschide conturi bancare. I s-a propus că vor

scoate bani însă nu a primit nimic. Era o fată Nastea pe care o cunoștea, însă mai erau persoane pe care nu le cunoștea. Pe Cojocaru Dan îl cunoaște s-au întâlnit la cafea. Iar pe Cebotari nu îl cunoaște. Întreprinderea „Geostas-com" SRL nu o cunoaște. Nu cunoaște dacă pe numele lui Codreanu Olga a fost deschis cont bancar, în bancă intrau doar câte o persoană. Nu cunoaște dacă avea careva conturi în bancă în anul 2014. Dacă a scos bani dna Codreanu din conturi la fel nu cunoaște. Declarațiile de la urmărirea penală sunt veridice. Au fost minți de către dnul Gheorghe. Posibil să nu coincidă declarațiile, întrucât a trecut mult timp. Domnul Gheorghe a spus cp acestea sunt activități legale care sunt transferuri bănești. El ridica din conturi bani. El nu cunoaște ce reprezintă modemuri și lohinuri, nu cunoaște dacă trebuie autorizația lui pentru a fi ridicați banii. Dacă Codreanu Olga are contribuție la „Geostas-com" SRL nu cunoaște. Nu cunoaște de ce bani era vorba, de bani străini sau banii domnului Gheorghe.

Deşi inculpatul Codreanu Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate, și anume:

- reclamație/Cererea de declanșare a unei acțiuni penale depuse în adresa organelor competente ale Republicii Federale Germane de către firma germană Crown Gabelstapler GmbH & Co KG pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor necunoscute soldată cu sustragerea banilor în sumă de 37777,89 EURO din 03.06.2015;
- lista propunerilor de plată;
- extras din fișier informatic privind operațiunea contabilă manipulată;
- UC e Banking UNICREDIT Detalii-Plată SEPA (CCT) care conține informații aferente plăților efectuate prin transfer de către firma reclamantă Crown Gabelstapler GmbH & Co KG la 20.04.2015;
- raport de expertiză criminalistică (comanda 201505528) din concluziile căruia rezultă că la firma Crown Gabelstapler GmbH & Co KG au fost manipulate datele în sistemul intern informational de contabilitate și plăți rezultat al cărui fapt au fost tranferat nejustificat suma de 37777,89 Euro către firma din România SRL„Geostas com";
- informația de la Banca TRANSILVANIA România cu privire la contul deținut de către SRL„Geostas com" și rulajele din cont-date ce confirmă alimentarea contului la data de 21.04.2015 printr-un transfer parvenit de la Crown Gabelstapler GmbH & Co KG prin intermediul UNIBANC;
- informația de la Banca TRANSILVANIA România cu privire la contul deținut de către Codreanu Olga și rulajele din cont-date ce confirmă alimentarea contului la data de 20.04.2015 printr-un transfer parvenit de la SRL„Geostas Com" și extragerea pe data de 21-22.04.2015 a banilor în sumă de 37777,89 EURO;

- delegația conform prevederilor art.258 Cod procedură penală în adresa procuraturii mun.Bălți din 04.08.2021;
- procesul verbal de ridicare din 09.08.2021 cu anexe-înscrisuri ce confirmă date cu privire la deschiderea de către persoane inclusiv Codreanu Olga în perioada anului 2014-2015 a conturilor bancare în instituțiile bancare din România și coparticiparea la aceste activități a mai multor persoane;
- cererea de asistență juridică internațională în materie penală formulată autorităților judiciare competente ale României;
- actele întocmite în executarea cererii de asistență judiciară internațională formulate în cauza penală nr.2018048038:
- procesul verbal nr.372/II/5/2021 din 28.10.2021;
- ordonanța din 11.05.2021 rpivind ridicarea înscrisurilor de la Oficiul Registrului Comerțului;
- proces verbal de ridicare din 11.05.2021 a actelor de la Registrul Comerțului privitor la SRL„Geostas com" cu înscrisurile anexe;
- datele referrritoare la deținerea contului bancar de către Codreanu Olga la Banca Transilvania și actele ce au stat la baza deschiderii lui;
- ordonanța din 11.05.2021 privind comunicarea S.A.Banca Transilvania a înscrisurilor și datelor privind situația financiară a numitei Codreanu Olga;
- răspunsul ANAF din 31.05.2021 și 24.05.2021;
- mandat de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane nr.63/UP;
- informația ridicată de la S.A.„Banca Transilvania" cu privire la deținerea de către Codreanu Olga a contului bancar și rulajul de pe contul deținut în perioada anului 2014-2015;

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Codreanu Olga în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, –convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracţiunii principale, de a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, dobîndirea, deţinerea bunurilor de către o persoană care ştie ori trebuia să ştie că acestea constituie venituri ilicite, acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari.

Instanța de judecată relatează că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a demonstrat că mijloacele financiare în sumă de 37777,89 euro provin din săvârșirea unei infracțiuni predicat, și anume infracțiunea de fraudă informatică comisă împotriva companiei Crown Gabelstapler GmbH & Co KG din Germania, prin

accesarea ilegală și modificarea datelor unei operațiuni bancare, fiind schimbat destinatarul transferului bănesc în beneficiul societății „GHEOSTAS-COM” SRL. Caracterul ilicit al proveniență banilor este incontestabil, deoarece transferul a fost realizat prin inducerea în eroare a victimei și manipularea neautorizată a datelor informatice, fapt ce constituie infracțiunea principală generatoare de venituri ilicite.

Sub aspectul obiectului juridic special, infracțiunea aduce atingere relațiilor sociale privind legalitatea circuitului financiar și economic, precum și încrederea în sistemul financiar-bancar și transparența proveniență bunurilor introduse în circuitul civil.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele financiare în sumă de 37777,89 euro, care reprezintă bunuri provenite din activitate infracțională.

Sub aspectul laturii obiective, acțiunile lui Codreanu Olga se încadrează în modalitățile normative prevăzute de art.243 Cod penal, și anume: convertirea și transferul bunurilor cunoscând proveniența ilicită a acestora; deținerea bunurilor provenite din infracțiune; disimularea și tăinuirea originii ilicite a bunurilor; participarea la introducerea în circuitul legal a produsului infracțional.

Deci, actele pricinii denotă că, inculpatul Codreanu Olga a primit în propriul cont bancar suma de 37700 euro transferată de către societatea „GHEOSTAS-COM” SRL sub justificarea fictivă „împrumut Codreanu Olga”, în lipsa unui contract de împrumut sau a unui raport juridic real care să justifice operațiunea. Caracterul fictiv al explicației bancare reprezintă un element specific mecanismelor de spălare a banilor, fiind utilizat pentru crearea unei aparențe de legalitate a proveniență mijloacelor financiare.

Mai mult, imediat după recepționarea banilor, Codreanu Olga a întreprins multiple operațiuni de dispersare și convertire a sumelor și anume acțiuni manifestate prin retrageri repetate de numerar, transferuri prin sistemul Western Union către destinatari neidentificați, conversia unei părți din sumă în altă valută și retransmiterea unei părți din bani către societatea „GHEOSTAS-COM” SRL.

Aceste operațiuni succesive demonstrează existența unui mecanism tipic de stratificare, specific infracțiunii de spălare a banilor, având drept scop ruperea legăturii dintre produsul infracțional și proveniența sa reală, precum și îngreunarea identificării traseului financiar al banilor.

Relevant este și faptul că societatea „GHEOSTAS-COM” SRL nu desfășura activitate economică reală și nu genera venituri licite, fiind utilizată exclusiv ca entitate interpusă pentru recepționarea și redistribuirea banilor proveniți din fraudă informatică. Folosirea unei societăți fără activitate economică reală constituie un indicator clasic de spălare a banilor recunoscut atât în practica judiciară, cât și în standardele internaționale privind combaterea spălării banilor.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Aceasta rezultă din: cunoașterea lipsei activității economice reale a societății „GHEOSTAS-COM” SRL; lipsa unui temei juridic real pentru pretinsul „împrumut”;

rapiditatea operațiunilor de retragere și dispersare a banilor; fragmentarea transferurilor și utilizarea serviciilor de remitere rapidă; conduita coordonată cu alte persoane implicate.

Se reține că, inculpatul Codreanu Olga cunoștea sau cel puțin trebuia să cunoască că mijloacele financiare provin din activitate infracțională, iar acțiunile sale au urmărit atât ascunderea originii ilicite a bunurilor, cât și facilitarea sustragerii autorilor infracțiunii predicat de la răspundere penală.

Subiectul infracțiunii este unul general, Codreanu Olga fiind persoană fizică responsabilă penal, iar infracțiunea a fost comisă în participație, împreună cu alte persoane, fapt ce constituie circumstanță agravantă prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, proporțiile sumei supuse operațiunilor financiare și anume 37777,89 euro justifică reținerea calificativului „proporții deosebit de mari", conform criteriilor prevăzute de legea penală și practica judiciară.

Prin urmare, totalitatea probelor administrate demonstrează că acțiunile întreprinse de Codreanu Olga nu reprezintă simple operațiuni bancare civile, ci un ansamblu coordonat de acte financiare și juridice orientate spre legalizarea produsului unei infracțiuni informatice, întrunind integral elementele constitutive ale infracțiunii

Mai mult ca atât e de menționat faptul că, inculpatul Codreanu Olga nu doar că trebuia să cunoască proveniența ilicită a mijloacelor financiare, dar în mod rezonabil a conștientizat caracterul fraudulos al operațiunilor efectuate, acceptând participarea sa la circuitul de legalizare a produsului infracțional.

Or, caracterul ilicit al proveniență banilor rezulta în mod evident din circumstanțele concrete ale tranzacțiilor și din conduita ulterioară a inculpatei. Astfel, suma de 37700 euro a fost transferată în contul personal al acesteia sub explicația formală „împrumut Codreanu Olga", fără existența unui contract de împrumut, fără justificare economică reală și fără existența unui raport juridic anterior între societatea „GHEOSTAS-COM" SRL și beneficiară. Or, o persoană de bună-credință, care primește o sumă atât de mare în propriul cont bancar, în lipsa oricărui temei juridic și fără explicații economice plauzibile, este obligată să verifice proveniența și caracterul licit al mijloacelor financiare.

De asemenea, urmează de relatat și faptul că, inculpatul Codreanu Olga cunoștea că societatea „GHEOSTAS-COM" SRL nu desfășura activitate economică reală și nu genera venituri care ar fi permis acordarea unui asemenea „împrumut". Lipsa activității comerciale, lipsa profitului și inexistența unor relații economice autentice între societate și Codreanu Olga reprezintă împrejurări obiective care excludeau posibilitatea unei convingeri rezonabile privind caracterul licit al banilor.

Elementele de fapt demonstrează suplimentar existența reprezentării caracterului ilicit al sumelor prin conduita imediată a inculpatei după recepționarea banilor. În aceeași zi în care suma a intrat în contul său, aceasta a efectuat multiple retrageri de numerar, în tranșe succesive, a transmis o parte din bani prin sistemul

Western Union către destinatari neidentificați și a convertit o parte din sumă în altă valută. O asemenea conduită financiară este incompatibilă cu utilizarea normală și transparentă a unui împrumut licit și indică intenția de a dispersa rapid fondurile pentru a împiedica urmărirea traseului financiar al acestora.

De asemenea, rapiditatea operațiunilor și fragmentarea tranzacțiilor reprezintă indicatori specifici mecanismelor de spălare a banilor, cunoscuți inclusiv în practica instituțiilor financiare și judiciare. O persoană care acționează cu bună-credință nu are motive să retragă imediat aproape integral o sumă primită legal și să o redistribuie prin metode greu de urmărit.

Relevant este și faptul că inculpatul Codreanu Olga nu a păstrat suma în cont, nu a utilizat-o conform unei destinații economice clare și nu a prezentat documente justificative privind natura raporturilor financiare invocate. Dimpotrivă, comportamentul său denotă o participare activă la procesul de disimulare a proveniență banilor.

Totodată, noțiunea legală prevăzută de art. 243 Cod penal nu impune neapărat existența unei cunoașteri certe și directe a tuturor circumstanțelor infracțiunii predicat, fiind suficient ca persoana „să știe ori să trebuiască să știe” că bunurile constituie venituri ilicite. Formula legală instituie inclusiv standardul culpei conștiente raportate la circumstanțele obiective ale tranzacției. Astfel, atunci când o persoană acceptă primirea unor sume considerabile fără justificare economică, prin intermediul unor entități fără activitate reală și efectuează imediat operațiuni de dispersare a banilor, aceasta nu poate invoca necunoașterea caracterului ilicit al proveniență bunurilor.

În consecință, totalitatea circumstanțelor cauzei și anume lipsa unui temei juridic real al transferului, utilizarea unei societăți fără activitate economică, valoarea considerabilă a sumelor, retragerile urgente de numerar, transferurile succesive către destinatari neidentificați și caracterul coordonat al operațiunilor, demonstrează că inculpatul Codreanu Olga cel puțin trebuia să cunoască proveniența ilicită a banilor și a acceptat participarea sa la mecanismul de legalizare a produsului infracțional, acționând cu intenția de a tăinui și disimula originea acestora.

Prin urmare, norma penală instituie un standard juridic alternativ al vinovăției, care include atât cunoașterea efectivă a proveniență ilicite, cât și obligația rezonabilă de a conștientiza caracterul suspect și nejustificat al bunurilor, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În același sens, jurisprudența constantă în materia combaterii spălării banilor statuează că elementul subiectiv poate fi dedus din circumstanțe factuale obiective, întrucât asemenea infracțiuni sunt săvârșite, de regulă, prin mecanisme clandestine, iar intenția directă rareori este demonstrată prin probe directe.

În speța dată, totalitatea circumstanțelor obiective demonstrează că inculpatul Codreanu Olga cel puțin trebuia să cunoască proveniența ilicită a mijloacelor financiare, deoarece a acceptat transferul unei sume extrem de mari de 37700 euro în propriul cont bancar fără existența unui temei juridic real, transferul a fost justificat

fictiv drept „împrumut”, deși nu exista contract de împrumut, scadență, dobândă sau alt raport juridic civil, cunoștea că societatea „GHEOSTAS-COM” SRL nu desfășura activitate economică reală și nu genera venituri licite care ar fi permis acordarea unui asemenea împrumut, imediat după recepționarea banilor a efectuat operațiuni succesive de retragere, dispersare și convertire a sumelor, specifice mecanismelor de spălare a banilor, a transmis o parte din bani prin sistemul Western Union către destinatari neidentificați, metodă utilizată frecvent pentru îngreunarea urmăririi traseului financiar și a retras numerar în tranșe succesive într-un interval foarte scurt de timp, comportament incompatibil cu gestionarea unui împrumut licit și transparent.

Conform dispozițiilor Legii nr.308/2017 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, tranzacțiile neobișnuite, lipsite de scop economic aparent, precum și operațiunile efectuate prin intermediul persoanelor interpuse constituie indicatori ai activităților de spălare a banilor. Or, în prezenta cauză, toate operațiunile realizate de inculpatul Codreanu Olga întrunesc asemenea indicatori de suspiciune.

Totodată urmează a fi menționat faptul că, potrivit practicii judiciare și doctrinei penale, existența intenției în cazul spălării banilor poate fi dedusă din disproporția dintre suma primită și situația economică a persoanei, lipsa documentelor justificative, caracterul fictiv al tranzacțiilor, rapiditatea operațiunilor bancare, utilizarea conturilor personale pentru tranzitarea sumelor provenite din infracțiuni, fragmentarea și dispersarea fondurilor.

În speță aceste circumstanțe se regăsesc integral în conduita inculpatul Codreanu Olga. Conform principiului diligenței rezonabile aplicabil participanților la circuitul financiar, orice persoană care primește sume considerabile de bani este obligată să manifeste un minim comportament prudent și să verifice proveniența și legalitatea acestora. Acceptarea necondiționată a unor fonduri fără explicație economică plauzibilă exclude buna-credință și demonstrează cel puțin acceptarea conștientă a riscului că bunurile provin din activitate infracțională.

Respectiv urmează a fi respinge argumentele avocatului cu privire la o pretinsă încălcare a principiului non bis in idem, or, din materialele cauzei penale se atestă cu certitudine că Codreanu Olga nu a fost urmărită pe capătul de acuzare incriminat prin actul de învinuire, în raport cu ultima nu au fost derulate careva proceduri penale pe capătul de acuzare menționat atât în România cât și în Republica Moldova, în privința ultimei nu au fost adoptate careva ordonanțe de încetare, scoatere de sub urmărire penală, sentințe pe acest capăt de acuzare.

Nu pot fi reținute argumentele inculpatului precum că, este nevinovat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, or, argumentele invocate sunt absolut nefondate, or, instanța a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Codreanu Olga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, vinovăția acestuia fiind confirmată prin probe care au fost dobîndite în modul stabilit de codul de procedură penală, care au servit la constatarea existenţei

infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, pedeapsa penală aplicată inculpatului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării și nu o răzbunare pentru cel ce o execută, or în caz contrar ea va deveni o osândă și nu-și va realiza scopul principal de educare a celui vinovat.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blînde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

Prin urmare, avînd în vedere și prevederile art. 10 Cod penal, instanța a conchis că la caz, în procesul de individualizare a pedepsei în raport cu inculpatul, urmează să se țină cont de sancțiunea stabilite de legea veche, care la caz este mai blîndă din perspectiva faptului că nu stabilea o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă.

Calificând acțiunile inculpatului Codreanu Olga, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Codreanu Olga a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Conform art.16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Astfel, inculpatul Codreanu Olga a comis o infracțiune gravă, cu intenție, cu participanție.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Codreanu Olga, la evidența medicului psihiatru ori narcolog nu se află, careva circumstanțe atenuante în sensul art.76-77 Cod penal instanța atestă lipsă.

Instanța de judecată constată că inculpatul a comis infracțiunea în pricină având antecedente penale nestinse.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica satisfăcătoare a inculpatului, prezența antecedentelor penale nestinse și scopul de cupiditate la comiterea infracțiunii, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

Luînd în considerație criteriile de individualizare a pedepsei stabilite din materialele cauzei și dispozițiilor normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului Codreanu Olga, pentru infracțiunea comisă, pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, 5 (cinci) ani, închisoare.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Codreanu Olga nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Codreanu Olga, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, și se explică inculpatului Codreanu Olga că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Codreanu Olga restricţia prevăzută la lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Codreanu Olga să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13[1]) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile

criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (2) lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

Reieșind din prevederile normelor citate, în condițiile în care la inculpat nu au fost depistate mijloace financiare, pe care acesta le-a legalizat ilegal, deoarece s-a stabilit că în speță aceste mijloace financiare proveneau de la comiterea unei infracțiuni, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a supune confiscării speciale a sumei de 37777,89 euro, de la Codreanu Olga, cu titlu de mijloace financiare obținute din infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Codreanu Olga, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 34, 61, 75, 77 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunaoște vinovat Codreanu Olga de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Codreanu Olga se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Codreanu Olga se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Codreanu Olga.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Se confiscă din contul lui Codreanu Olga în beneficiul statului suma de 37777,89 (treizeci și șapte mii șapte sute șaptezeci și șapte euro și 89 cenți) euro, cu titlu de mijloace financiare obținute din infracțiune.

Se aplică în privința inculpatului Codreanu Olga, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**