Dosarul nr. 4-125/2026
4-26094940-48-4-27072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 octombrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Roșco Olga, *născută la *****, IDNP - *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în *****, str. ******

în baza art. 64[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23.11.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Nicoleta Harcot, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, în privința cet. Roșco Olga, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la *****a fost luat copilul minor **********, care se afla în situație de risc pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii pe un termen de 45 zile.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 24.07.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Roșco Olga la răspundere contravențională.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Nicoleta Harcot nu s-a prezentat, fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente, instanța, a dispus continuarea examinării cauzei în absența acesteia.
4. Făptuitorul, Roșco Olga, nu s-a prezentat, fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente, instanța, a dispus continuarea examinării cauzei în absența acesteia.
5. Studiind materialele dosarului contravenţional şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanţa de judecată conchide că învinuirea imputată contravenientului s-a confirmat în şedinţa de judecată, Roșco Olga urmând a fi supusă răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă, şi care a fost corect încadrată de către agentul constatator potrivit art. 64/1 Cod contravenţional al RM – adică *eschivarea cu rea-voinţă*

a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

6. Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

7. Potrivit prevederilor art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

8. Astfel, contravenția prevăzută de art. 64/1 Cod Contravenţional, prevede răspunderea pentru eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, care se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

9. Conform art. 425 alin. (1-3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

10. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Vinovăţia contravenientului Roșco Olga în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64/1 Cod contravenţional se probează prin probele elucidate şi examinate în şedinţa de judecată şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 22.07.2026, prin care s-a constatat că Roșco Olga a comis contravenția prevăzută de art. 64/1 Cod contravenţional (f.d. 4).

- copia dispoziției nr. *****din *****privind plasamentul de urgență a copilului aflat în situație de risc(f.d.8)

14. Prin urmare, instanța de judecată reține, că părinții sunt obligați să contribuie la dezvoltarea relațiilor dintre copii și buneii și comunicarea dintre ei, dacă această relație nu pune în pericol viața și sănătatea copilului. Astfel, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe certe și concludente privind existenței unui pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului, pentru dezvoltarea lui spirituală.

15. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Astfel, în lumina celor menționate supra, probele prezentate instanţei de judecată de către agentul constatator sunt apreciate ca pertinente şi coerente, care coroborează între ele şi circumstanţele de fapt stabilite, prin care se confirmă integral vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei incriminate.

17. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

18. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

19. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

20. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Roşco Olga în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 ***** din 22.07.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Roşco Olga, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 64/1 din Codul contravențional.

21. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Roșco Olga este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

22. Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

23. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Roșco Olga vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64/1 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincispreze) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Roșco Olga că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***