Dosarul nr. 5r-309/2025
*4-25008267-12-5r-23012025*

**H O T Ă R Â R E**
***În numele Legii***

24 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Scrinciuc Ion,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 568023 din 12.10.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

1. La 12.10.2024, agentul constatator din cadrul Direcția de Poliție mun. Chișinău, Rotundu Eugeniu a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06 568023 prin care **Scrinciuc Ion,** a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.
2. La 13.01.2025, **Scrinciuc Ion**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 568023 din 12.10.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată contravenientul Scrinciuc Ion,** a susținut contestația pe motivele de fapt și drept invocate. Totodată a menționat că a depus contestația în termenul limită, dar bonul nu l-a depus la poliție din motiv că nu a cunoscut. A precizat că taxa de timbru a fost achitată la 19.11.2024. totodată referitor la caz a declarat că la momentul accidentului el conducea mijlocul de transport conform RCR și nu a trecut la culoarea roșie a semaforului. Avea la acel moment viteza de aproximativ 30 km/h, iar înainte de intersecție a frânat. Totodată a menționat că el se deplasa pe str. Ștefan cel Mare, unde era ambuteiaj, și avea nevoie să vireze la dreapta pe str. Toma Ciorbă. Aproape de intersecție a schimbat banda de circulație pe banda de transport public, în momentul când a apărut mașina în fața sa, el s-a speriat și nu a reușit să reacționeze.
6. **În ședința de judecată victima Smolnițchi Radu,** a solicitat respingerea contestației depuse de către Scrinciuc Ion, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 568023 din 12.10.2024 și menținerea deciziei de sancționare emise în privința cet. Scrinciuc Ion. Totodată a menționat că el la fel a fost sancționat și a recunoscut vina. A mai menționat că în cazul dat când vira la stânga, fiind ambuteiaj, mașinile s-au oprit pentru a-i ceda trecerea, iar în momentul virării contravenientul era în spate și a virat pe banda transportului public. A precizat că la fața locului nu era nici o linie de frânare, iar tamponarea automobilelor a fost atât de puternică, încât automobilul său s-a ridicat într-o

roată. Totodată a comunicat că el s-a asigurat înainte de efectuarea manevrei și pe înregistrările video anexate la materialele cauzei la fel se observă că el s-a oprit.

7. **În ședința de judecată avocatul victimei –Calac Victor,** a solicitat respingerea contestației depuse de către Scrinciuc Ion, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 568023 din 12.10.2024 și menținerea deciziei de sancționare emise în privința cet. Scrinciuc Ion.
8. **În ședința de judecată agentul constatator Rotundu Eugeniu**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.38). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
9. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
10. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).
11. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
12. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data 12.10.2024, agentul constatator din cadrul Direcția de Poliție mun. Chișinău, Rotundu Eugeniu a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06 568023 prin care **Scrinciuc Ion,** a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.
13. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 12.10.2024, emisă în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional al RM, doar la data de 13.01.2025, contravenientul **Scrinciuc Ion**, a depus o contestație.
14. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Scrinciuc Ion** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.
15. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
16. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă,

enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

17. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
18. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Scrinciuc Ion** depusă la 13.01.2025 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în prezența făptuitorului **Scrinciuc Ion** la 12.10.2024, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).
19. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Scrinciuc Ion** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Scrinciuc Ion**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Scrinciuc Ion**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 12.10.2024.
22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de **Scrinciuc Ion,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 568023 din 12.10.2024 emisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Petru PĂUN**