HOTĂRÂRE
în numele LEGII

02 octombrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier SAREV Mihaela

În lipsa procurorului, legal citat
În lipsa reprezentantului SRL „Bio&Nut”, care a depus cerere de examinare în lipsă

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024, privind sancționarea SRL „Bio&Nut” de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 24.07.2024 până la 02.10.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. La data de 22.07.2024, administratorul insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024 și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.
2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-624/22 din 04.07.2022, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Nelimot Corn” și cererea de alăturare depusă de SRL „Irinda Prim” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Bio&Nut”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Bio&Nut” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Bio&Nut”. S-a desemnat în calitate de

administrator al insolvabilității al SRL „Bio&Nut”, Puiu Albert, deținătorul autorizației nr.168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-624/22 din 18.03.2024, s-a destituit administratorul Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL „Bio&Nut” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr.19 din 14.01.2015.

Mai comunică faptul că, potrivit ordonanței Procuraturii raionului Căușeni din 17.05.2024, în privința SRL „Bio&Nut”, s-a pornit procesul contravențional în temeiul art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional.

În continuare, Procuratura raionului Căușeni, l-a recunoscut pe Bostan Nicolae, administrator al insolvabilității, în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut”, în cadrul procesului contravențional.

Astfel, la data de 02.07.2024 prin ordonanța Procuraturii raionului Căușeni, a fost recunoscut vinovat SRL „Bio&Nut”, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 unități contravenționale, ce constituie 75 000 lei.

Se afirmă că, administratorul al insolvabilității Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) a fost desemnat la data de 18.03.2024 prin încheiere Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i- 624/22, ca urmare a destituirii administratorul Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL „Bio&Nut”. Corespunzător, circumstanțele de fapt imputate contravenientului SRL „Bio&Nut”, administratorului al insolvabilității Bostan Nicolae nu îi sunt cunoscute, or, în perioada 24.07.2023, 31.07.2023 și 03.08.2023 în care se indică a au fost demolate/desființate 88 țevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare, nu deținea calitatea de reprezentant al persoanei juridice, fiind desemnat, în calitate de administrator al insolvabilității abia la 18.03.2024, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Petiționarul mai susține că, la data de 02.07.2024 a fost adoptată ordonanța procurorului de aplicare a sancțiunii contravenționale în temeiul art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, în lipsa reprezentantului legal al contravenientului SRL „Bio&Nut”.

Mai mult ca atât, administratorul insolvabilității al SRL „Bio&Nut”, nu avut posibilitate să prezinte argumentele și probele în vederea combaterii acuzațiilor adus debitorului insolvabil/contravenientului, în situația care a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității intentat în privința SRL „Bio&Nut”, abia la data de 18.03.2024 și nu a fost citat legal în scopul asigurării apărării persoanei juridice.

Mai mult ca atât, comunică instanței de judecată că nici ordonanța din 17.05.2024 prin care a fost pornit procesul contravențional în privința SRL „Bio&Nut”, la care face referire procurorul Procuraturii raionului Căușeni în ordonanța privind examinarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024, nu a fost prezentată/transmisă, spre cunoștință administratorului autorizat Nicolae Bostan administratorului insolvabilității SRL „Bio&Nut”.

La caz, solicită încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Bio&Nut” în baza art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, deoarece nu a fost asigurată citarea legală a administratorului insolvabilității Nicolae Bostan, în calitate de reprezentant legal al SRL „Bio&Nut”, nu a fost înmânate/transmise actele de procedură adoptate pe cazul contravențional de procuror și anume ordonanța din 17.05.2024, ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal, motiv din care contravenientul a fost lipsit de dreptul la apărare, iar învinuirea este bazată pe presupuneri, iar vinovăția contravenientului SRL „Bio&Nut” nefiind obiectiv confirmată prin probe pertinente.

Se mai afirmă că procurorul, în calitate de agentului constatator nu a acumulat probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient persoană juridică, a faptei contravenționale imputate, mai mult ca atât consideră că a interpretat eronat legislația de specialitate la caz.

Petiționarul mai consideră că Procuratura raionului Căușeni, în speță nu este organul abilitat să constate și să examineze contravențiile în domeniul construcției, or, la caz, ultimii au constatat săvârșirea faptei contravenționale în temeiul următoarelor probe, și anume: declarațiilor lui Burlac Oleg, Rotarii Bogdan Maria, Plop Valeriu, Cătănoi Pavel, Babin Gheorghe, Ursu Gherman, precum și a proceselor verbale de cercetare la fața locului și altele.

Mai susține că este inadmisibil ca în ordonanța motivată a procurorului, la lista probelor care vin să confirme vinovăția contravenientului SRL „Bio&Nut”, să fie specificat în calitate de probe ”și altele”, or, reieșind din practica CEDO, cât și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute.

Mai mult ca atât, consideră că Procuratura raionului Căușeni întru constatarea faptei contravenționale și examinarea acesteia, urmau să atragă în prezentul proces contravențional, cel puțin specialiștii/experții din cadrul Agenția pentru Supraveghere Tehnică, pentru formularea unor concluzii/rapoarte de constatare, pe caz.

Prin urmare, menționează că ordonanța privind examinarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii a Procuraturii raionului Căușeni din 02.07.2024, a fost emisă cu încălcarea competenței, or, autoritatea competentă în speță este Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar, procurorul urma să transmită în temeiul art.440 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional spre examinare organului abilitat.

În această ordine de idei, se invocă faptul că norma incriminată SRL „Bio&Nut", adică alin.(4) lit. c) al art.177 Cod contravențional, ține de competența Agenției pentru Supraveghere Tehnică, iar procurorul la caz, a examinat cauza în lipsa cunoștințelor și abilităților speciale în domeniul construcțiilor, bazându-și învinuirea pe probe insuficiente.

Totodată, la caz, atrage atenția instanței de judecată, că din motiv că Procuratura raionului Căușeni a reținut contrar competenței procesului contravențional în procedură, contravenientul SRL „Bio&Nut", a fost lipsit de o garanție prevăzută de lege și anume planul de remediere.

3. Reprezentantul SRL „Bio&Nut", Bostan Nicolae, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând o cerere de examinare în lipsă a cauzei, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

4. În ședința de judecată, procurorul fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul imposibilității de a se prezenta, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Referitor la respectarea termenului de depunere a contestației, se reține că, conform art.396 alin.(5) Cod contravențional, decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere și se examinează în conformitate cu prevederile art.448 și ale capitolului VII din cartea a doua.

6. Respectiv, ținând cont că ordonanța contestată datează cu 02.07.2024, iar copia acesteia reprezentantul SRL „Bio&Nut" a recepționat-o efectiv la 10.07.2024, contestația fiind depusă la 22.07.2024, instanța de judecată reține că termenul legal de contestare prevăzut la art.396 alin.(5) Cod contravențional, a fost respectat.

7. Examinând motivele contestației și materialele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Bio&Nut", Bostan Nicolae este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pe motivele menționate infra.

8. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

9. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Â

10. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

13. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Potrivit art.396 alin.(3) și (5) Cod contravențional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție,

procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza. Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere și se examinează în conformitate cu prevederile art.448 și ale capitolului VII din cartea a doua.

15. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

16. Potrivit art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire se sancționează cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

17. Astfel, în fapt, s-a stabilit că, la 28.01.2020 și 31.01.2020, SRL „Bio&Nut” a cumpărat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” conducte de țevi cu diametrul 1020/10 mm - 2365 metri, cu diametrul 426/7 - 362 metri, cu diametrul 630/8 - 489 metri, conducta de țevi beton armat cu diametrul 1020 - 288 metri, conducte de țevi cu diametrul 1020/10 -1320 metri, conducta de țevi oțel cu diametrul 530/7 - 47 metri, conducta de țevi beton armat cu diametrul 1020 - 300 metri și cu diametrul de 720 mm - 2300 metri. Conductele din țevi menționate erau amplasate pe teritoriul satelor Hagimus, Chircăiești și Plop-Știubei din raionul Căușeni.

18. Potrivit pct.11 din contractele de vânzare-cumpărare în cauză, cumpărătorul conductelor de țevi, în cazul dat SRL „Bio&Nut”, a fost obligat în comun acord cu vânzătorul - ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” să coordoneze procesul de demolare a conductelor de țevi cu administrațiile publice locale și cu deținătorii de terenuri pe care sunt amplasate conductele respective.

19. Ca urmare, SRL „Bio&Nut”, fără a coordona procesul de demolare a conductelor de țevi cu Primăria s. Chircăiești, r. Căușeni și deținătorii de terenuri agricole amplasate în blocul cadastral 2712136 din s. Chircăiești pe care erau amplasate conductele

respective la data de 24.07.2023, 31.07.2023 și 03.08.2023, în lipsa autorizației de demolare/desființare au extras 88 țevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare.

20. Mai mult ca atât, în urma decopertării neselective a stratului fertil al solului, efectuate de către SRL „Bio&Nut", resurselor de sol a fost cauzat prejudiciul material, fapt constatat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, pentru ce la data de 02.08.2023 în privința SRL „Bio&Nut" a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art.115 alin.(1) Cod contravențional.

21. Tot la 10.08.2023, Primăria s. Chircăiești, r. Căușeni a exprimat dezacordul categoric de efectuare a demontării conductei de țevi de către SRL „Bio&Nut" de pe teritoriul administrației publice locale, la fel și deținătorii de terenuri s-au indignat și au depus demersul cu privire la luarea măsurilor cu SRL „Bio&Nut".

22. La 17.05.2024 pe faptul dat Procuratura raionului Căușeni a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal în temeiul art.275 pct.4[1]) Cod de procedură penală, deoarece fapta constituie contravenție și anume în acțiunile SRL „Bio&Nut" fapta constituie contravenția prevăzută de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional și anume - încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de demolare, care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de desființare.

23. Ca urmare, pe faptul dat, la 17.05.2024, în temeiul art.396 alin.(3) Cod contravențional, Procuratura raionului Căușeni a pornit procesul contravențional în temeiul art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional.

24. Constatând faptul că în urma acțiunilor sale intenționate, SRL „Bio&Nut" a săvârșit contravenția prevăzută de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional și anume - încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de demolare, care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de desființare, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024, SRL „Bio&Nut" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 unități contravenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.

25. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

26. Cu referire la legalitatea ordonanței, analizând cuprinsul acesteia, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
27. În ceea ce privește temeinicia ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
28. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03.04.2012, §25-26).
29. La caz, în ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: copia contractului de vânzare-cumpărare din 31.01.2020; copia contractului de vânzare-cumpărare din 28.01.2020; copia informației de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 24.07.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Tampei Gheorghe din 24.07.2023; copia proiectului de execuție privind demontarea apeductului; copia notei informative din 18.07.2023; copia informației de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 31.07.2023; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2023, cu tabelul ilustrativ; procesul-verbal de audiere a martorului Burlac Oleg din 31.07.2023; copia procesului-verbal de audierea persoanei bănuite de comiterea contravenției din 02.08.2023; copia informației de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 03.08.2023; copia cererii depuse de Burlac Oleg la 03.08.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Burlac Oleg din 03.08.2023; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2023, cu tabelul ilustrativ; copia recipisei semnate de reprezentantul SRL „Bio&Nut” la 03.08.2023; copia procurorii eliberate de SRL „Bio&Nut” la 27.09.2022; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.08.2023; copia procesului-verbal de audierea persoanei bănuite de comiterea contravenției din 03.08.2023; răspunsul Primăriei s. Chircăiești din 10.08.2023; cererea depusă la IP Căușeni la 11.08.2023; procesul-verbal din 10.08.2023; Adeverința eliberată de Primăria s. Chircăiești din 21.08.2023; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2023, cu tabelul ilustrativ; declarațiile pe proprie răspundere ale lui Plop Valeriu și Catanoi Pavel; calculul prejudiciului cauzat prezentat de IPM; copia raportului de încercare eliberat la 25.09.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Burlac Oleg din

04.01.2024; adeverința eliberată de Primăria s. Chircăiești din 20.02.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Babin Gheorghe din 25.03.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Hartonenco Alexei din 25.03.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Ursu Gherman din 25.03.2024; copia hotărârii Judecătoriei Chișinău din 04.07.2023; răspunsul Judecătoriei Chișinău din 10.06.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău din 18.03.2024; ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant din 11.06.2024.

30. Respectiv, prin acțiunile sale, contrar argumentelor invocate în contestație, se atestă că SRL „Bio&Nut” a încălcat prevederile art.17 alin.(1) din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, autorizația de desființare se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii beneficiarului, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere beneficiarul anexează următoarele documente: proiectul de organizare a executării lucrărilor de desființare; buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); expertiza tehnică, în cazul desființării parțiale a imobilului; acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren, ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de desființare totală sau parțială a imobilului.

31. În această ordine de idei, instanța reține că, în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția SRL „Bio&Nut”.

32. Astfel, instanța relevă că procurorul la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a SRL „Bio&Nut” în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile SRL „Bio&Nut” sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional.

33. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile procurorului aferente vinovăției SRL „Bio&Nut” în încălcarea legislației în domeniul construcțiilor.

34. Totodată, instanța nu regăsește motive plauzibile invocate de petiționar, precum că, probele acumulate la cauza contravențională sunt insuficiente pentru demonstrarea vinovăției SRL „Bio&Nut”, or, instanța a stabilit cert, că la 28.01.2020 și 31.01.2020, SRL „Bio&Nut” a cumpărat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” conducte de țevi cu diametrul 1020/10 mm - 2365 metri, cu diametrul 426/7 - 362 metri, cu diametrul 630/8 - 489 metri, conducta de țevi beton armat cu diametrul 1020 - 288

metri, conducte de țevi cu diametrul 1020/10 -1320 metri, conducta de țevi oțel cu diametrul 530/7 - 47 metri, conducta de țevi beton armat cu diametrul 1020 - 300 metri și cu diametrul de 720 mm - 2300 metri. Conductele din țevi menționate erau amplasate pe teritoriul satelor Hagimus, Chircăiești și Plop-Știubei din raionul Căușeni.

35. La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către reprezentantul SRL „Bio&Nut”, în opinia instanței reprezintă doar o metodă de apărare și, eventual, de eschivare de la răspunderea contravențională, or, obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional, care demonstrează indubitabil, inclusiv vinovăția acestuia, oferind credibilitate constatărilor procurorului cu privire la caz, instanța considerând argumentele petiționarului ca fiind declarative și neîntemeiate.

36. Prin prisma faptului că ordonanța procurorului este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

37. Referitor la alegațiile reprezentantului SRL „Bio&Nut”, precum că, procurorul a încălcat dreptul la apărare a societății comerciale, prin faptul că reprezentantul nu a fost citat legal la procuratură la examinarea cauzei contravenționale și emiterea ordonanței din 02.07.2024, instanța le consideră pur declarative și eronate, or, la materialele cauzei contravenționale este anexată dovada citării legale a administratorului SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, precum și avizul de recepție semnat de ultimul, precum că la 02.07.2024 ora 14:00 urma să se prezinte la procuratură în cadrul procesului contravențional (f.d.84-85).

38. Prin urmare, se reține că, conform art.382 alin.(5) Cod contravențional, neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

39. Mai mult ca atât, și ordonanța procurorului din 11.06.2024 de recunoaștere în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut”, a lui Bostan Nicolae, la fel, a fost expediată în adresa ultimului, inclusiv prin poșta electronică, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosarul contravențional (f.d.82-83).

40. Referitor la alegațiile apărării din contestație, precum că, Procuratura raionului Căușeni, nu este organul abilitat să constate și să examineze contravențiile în domeniul construcției, iar ordonanța privind examinarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii a Procuraturii raionului Căușeni din 02.07.2024, a fost emisă cu încălcarea competenței, or, autoritatea competentă în speță este Agenția pentru Supraveghere Tehnică, procurorul urmând să transmită în temeiul art.440 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional spre examinare organului abilitat și că norma incriminată SRL „Bio&Nut”, adică alin.(4) lit. c) al art.177 Cod contravențional, ține de competența Agenției pentru Supraveghere Tehnică, iar procurorul la caz, a examinat cauza în lipsa

cunoștințelor și abilităților speciale în domeniul construcțiilor, bazându-și învinuirea pe probe insuficiente, instanța le consideră neîntemeiate și neavând nici un substrat legal.

41. Or, art.396 alin.(3) Cod contravențional prevede expres că, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

42. Respectiv, instanța denotă că norma legală precitată prevede o excepție de la prevederile art.408^2 Cod contravențional, respectiv, procurorul avea împuternicirea legală de a soluționa în fond procesul contravențional de învinuire a SRL „Bio&Nut", de comitere a contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, contrar celor invocate de reprezentantul SRL „Bio&Nut".

43. Cu referire la argumentul petiționarului că, din motiv că Procuratura raionului Căușeni a reținut spre soluționare procesul contravențional, contravenientul SRL „Bio&Nut", a fost lipsit de o garanție prevăzută de lege și anume planul de remediere, instanța îl consideră, la fel, nefondat, or, în conformitate cu prevederile art.46^1 alin.(2) Cod contravențional, planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție.

44. În consecință, din conținutul normei legale precitate, reiese că legiuitorul a stabilit expres că planul de remediere este întocmit de către un subiect concret, și anume, de către agentul constatator, iar în speță, ținând cont de faptul că procurorul, în temeiul art.396 Cod contravențional coroborat cu art.385 alin.(2) Cod contravențional, nu face parte din categoria agenților constatatori, respectiv, nu re nici obligația legală și nici dreptul de a întocmi planul de remediere în baza art46^1 Cod contravențional.

45. În concluzie, instanța consideră ca fiind nefondate alegațiile reprezentantului SRL „Bio&Nut", precum că ordonanța procurorului ar fi afectată de vicii de legalitate, or, acestea sunt pur declarative și nu au nici un fundament factologic.

46. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

47. Instanța mai consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în

fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

48. În acest sens, verificând legalitatea ordonanței procurorului din 02.07.2024 prin care a fost recunoscută vinovată SRL „Bio&Nut”, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, analizând cuprinsul acesteia, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar omisiunile invocate de reprezentantul făptuitorului în contestație pot fii acoperite de către instanță, neafectând în mod esențial legalitatea actului emis de procuror.

49. În consecința celor enunțate, instanța de judecată stabilește că fapta comisă de SRL „Bio&Nut”, corect și întemeiat a fost calificată de către procuror în baza art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate cercetate, concomitent, instanța de judecată reține că, temeiuri pentru a anula ordonanța procurorului nu au fost stabilite, din care motive, contestația depusă este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

50. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 461-463 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024, privind sancționarea SRL „Bio&Nut” de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**