

Dosarul nr.1-200/2022  
1-22098072-26-1-08072022

## SENTINȚĂ

în numele Legii

17.01.2025

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

În componența

Președintele sedinței, judecătorul

Ion Rusu

Grefier

Elena Tcaci

Cu participarea procurorului

Iulian Diaconu

Avocatului

Malesenco Dumitru

a judecat în ședință publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat mun.Bălți , \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere  
doi copii minori, fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova învinuit  
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 și art.326 al.1 Codul Penal al  
RM,-

### CONSTATĂ:

**Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, în una din zilele de la sfârșitul lunii februarie 2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, susținând că în virtutea funcției deținute de el la acel moment și anume de Șef al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc și anume din cadrul Judecătoriei Drochia, pe care poate să le determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor și anume să adopte o decizie favorabilă în privința lui Gîrbu Eduard ca să nu fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport, în cadrul unui proces penal pornit în privința ultimului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pe faptul „Conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, personal a pretins pentru sine și alte persoane de la Gîrbu Eduard, bani ce nu i se cuvin în sumă de 35 000 lei, pentru a determina persoanele publice menționate să adopte o decizie în favoare ultimului.

Astfel, la 27.02.2019 Cimbriciuc Marcel aflîndu-se în incinta barului „Ustrița” din preajma gării auto din or. Drochia, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul judecătoriei Drochia și-i poate determina să adopte o hotărâre favorabilă lui Gîrbu Eduard și anume să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a acceptat și primit personal pentru sine, de la Gîrbu Eduard bani în sumă totală de 35 000 lei, în vederea determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică menționate, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

**Acțiunile lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:**

-Art. 326 al.1 Codul Penal- traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu Gasnaș Gheorghe Grigore, urmărind scopul comiterii traficului de influență, începând cu data de 21.07.2023, în cadrul discuțiilor purtate cu Gheorghită Oleg Victor în s.Nicoreni, r-nul Drochia, susținând că prin intermediul unor persoane au influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Drochia, cât și asupra unor judecători din cadrul Judecătoriei Drochia și Curtea de Apel Bălți, care conform art.123 Cod penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Drochia sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia exercita urmărirea penală pe cauza penală nr. 2023120334 de învinuire a lui Gheorghită Oleg Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264<sup>1</sup> alin. (1)** Cod penal al Republicii Moldova, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la 18.07.2023 ora 15:25 prin centrul satului Nicoreni, r-nul Drochia, în vederea determinării acestor persoane cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărâri favorabile în privința lui Gheorghită Oleg Victor și anume pentru a nu fi privat acesta de dreptul de a conduce mijloacele de transport și pentru a nu fi aplicate sancțiuni penale privative de libertate **în cadrul procesului penal pornit în privința ultimului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe faptul „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”,** personal a pretins de la Gheorghită Oleg Victor prin intermediul lui Gasnaș Gheorghe Grigore pentru sine și alte persoane, în cadrul discuțiilor care au avut loc în ultima decadă a lunii iulie 2023 și ulterior în cadrul întâlnirilor din 03.08.2023 și 10.08.2023 bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 3000 euro, pentru a determina persoanele cu funcție de demnitate publică menționate să adopte o decizie în favoarea ultimului.

Astfel, la 15.08.2023 Gasnaș Gheorghe Grigore aflându-se în preajma domiciliului cet. Gheorghită Oleg Victor din r-nul Drochia s.Nicoreni, susținând în continuare că împreună cu Cimbriciuc Marcel Gheorghii are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Drochia, Judecătoriei Drochia și Curtea de Apel Bălți și-i poate determina să adopte o hotărâre favorabilă lui Gheorghită Oleg Victor și anume să nu fie privat de libertate și de dreptul de a conduce mijloace de transport, a acceptat și primit personal pentru sine și alte persoane o parte din suma pretinsă anterior, de la Gheorghită Oleg Victor bani în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului oficial a BNM pentru ziua respectivă constituie echivalentul sumei de 38558,8 lei, urmând ca restul sumei pretinse să fie transmisă ulterior timp de o săptămână, în vederea determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică menționate, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

***Acțiunile lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art. 326 al.1 Codul Penal- traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

***Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:***

-martorul Gîrbu Eduard, în ședința de judecată a declarat, că în anul 2019 a fost stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcooscopice. A dat suma de 35 000 lei ca să-și recupereze permisul.

-martorul Ferar Roman, în ședința de judecată a declarat, că pe Cimbriciuc Marcel în cunoaște vizual, este în relații bune cu el. Era în or. Drochia, s-a întâlnit cu Gîrbu Eduard și Nelu Rusu și i-a rugat să-l ia acasă. Nelu i-a comunicat că merg pînă la piață și pe urmă acasă. La benzenăria l-a văzut pe Cimbriciuc s-a apropiat de el și au servit o cafea. Marcel l-a rugat să-i împrumute niște bani, la moment nu avea și nu i-a împrumutat. Ce sumă a cerut nu-și amintește. În acel moment a venit Gîrbu și Nelu. Nu a observat ca Gîrbu să discute cu Cimbriciuc. Pe drum spre casa în automobile Gîrbu l-a întrebat cine este Cimbriciuc, la care ultimul i-a comunicat că este șef la Direcția de patrulare. Gîrbu l-a rugat să meargă cu el pînă la Rîșcani să i-a împrumut de la o bancă și să semneze ca garant. A mers și a semnat actele, nu cunoaște pentru ce a luat banii și ce sumă.

-martorul Arapu Igor, în ședința de judecată a declarat, că Gîrbu este prietenul lui, cunoaște că a luat împrumut la bancă, dar nu cunoaște pentru ce. A mers cu Gîrbu la bancă la Rîșcani și a semnat ca garant. Ce sumă a luat nu cunoaște. Gîrbu nu i-a comunicat pentru ce a luat banii.

-inculpatul Cimbriciuc Marcel, în ședința de judecată a declarat, că vinovăția o recunoaște pe ambele cazuri. Se căiește de cele comise și îi pare rău.

***Vinovăția lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\* în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:***

-Proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 17.03.2022 – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*. Totodată stenograma convorbirii între Gîrbu Eduard și Cimbriciuc Marcel, confirmă declarațiile martorului cu referire la faptul transmiterii de către acesta a banilor anume lui Cimbriciuc Marcel și anume în legătură cu permisul de conducere.

-Încheierea judecătorului de instrucție din 17.03.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2022970058 a discuțiilor dintre *Cimbriciuc Marcel cu Gîrbu Eduard* administrate și consemnate prin

procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 17.03.2022.

-Proces verbal de examinare din 17.02.2022 întocmit între orele 10:30 – 10:45 prin care a fost examinat telefonul mobil de model SAMSUNG A20S ce aparține martorului Gîrbu Eduard.

-Proces verbal de examinare din 17.03.2022 întocmit între orele 09:40 – 09:55 prin care a fost examinat telefonul mobil de model SAMSUNG A20S ce aparține martorului Gîrbu Eduard.

-Ordonanță din 12.04.2022 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările întrevederii dintre Cimbriciuc Marcel cu Gîrbu Eduard cu înregistrările audio prezentate de către martorul Gîrbu Eduard și telefonul mobil de model SAMSUNG A20S ce aparține martorului Gîrbu Eduard.

-Ordonanță din 12.04.2022 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările discuției dintre Cimbriciuc Marcel cu Gîrbu Eduard efectuate în cadrul punerii în aplicație a măsurilor speciale de investigații autorizate.

- Procesul-verbal de primire denunț de la cet.Gheorghită Oleg din data de 25.07.2023, prin care a denunțat acțiunile ilegale a lui Gasnaș Gheorghe ce ține de comiterea infracțiunii de trafic de influență ( Vol.1 f.d.8);

-Procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A12 + imei1:354290373220234; imei2: 357788123220237, care aparține lui Gheorghită Oleg Victor (Vol.1 f.d.21);

-Procesul-verbal de examinare din data de 25.07.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12 + imei1:354290373220234; imei2: 357788123220237, care îi aparține lui Gheorghită Oleg Victor, cu tabel fotografic (Vol.1 f.d.24-28);

-Procesul-verbal de examinare din data de 26.07.2023 a CD-R Artex pe care a fost transcrisă înregistrarea audio extrasă din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12 + imei1:354290373220234; imei2: 357788123220237, care îi aparține lui Gheorghită Oleg Victor cu stenogramele convorbirilor (Vol.1 f.d.30-35);

-Procesul verbal privind controlul transiterii banilor din 16.08.2023 (Vol.1 f.d.60);

-Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor nr.068137345) din 17.08.2023, cu anexe stenograme (Vol.1 f.d.77-89);

-Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din 16.08.2023, cu anexe stenograme (Vol.1 f.d.112-140);

-Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 20.09.2023(Vol.1 f.d.147);

-Procesul-verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din 07.08.2023 (Vol.1 f.d.155-156);

-Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 04.08.2023, unde martorul Gheorghită Oleg l-a recunoscut pe Cimbriciuc Marcel (Vol.1 f.d.162);

-Procesul-verbal de examinare din data de 15.08.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy S9 imei1:353325100538150; imei2:353326100538158 ce se află în posesia bănuitului Cimbriciuc Marcel, cu tabel fotografic (Vol.1 f.d.206-219);

-Procesul-verbal de percheziție din 15.08.2023 prin care au fost ridicate mijloacele bănești de 2000 euro pretinse (Vol.2 f.d.1-2);

-Procesul-verbal de examinare a camerei video de model Sony din 16.08.2023 prin care au fost fixate acțiunile de urmărire penală din data de 15.08.2023 și anume percheziția mijlocului de transport de model Renault Kangoo ce aparține în folosință lui Gasnaș Gheorghe, unde a fost fixat faptul ridicării mijloacelor bănești transmise sub controlul angajaților CNA (Vol.2 f.d.8);

-Procesul-verbal de examinare din data de 28.08.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy A03 imei1:354076275117200; imei2:354860825117202 ce se afla în posesia învinutului Gasnaș Gheorghe, cu tabel fotografic (Vol.2 f.d.31-39);

-Procesul-verbal de ridicare a descifrărilor telefonice de la SA „Orange-Moldova” din 20.09.2023 nr.069934646 (Vol.2 f.d.52);

-Procesul-verbal de ridicare a descifrărilor telefonice de la SA „Orange-Moldova” din 20.09.2023 nr.068137345 (Vol.2 f.d.59);

-Procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice eliberate de SA „Orange-Moldova” de pe numerele de telefoane nr.069934646 și nr. 068137345 (Vol.2 f.d.61-63);

-Procesul-verbal de examinare și transcriere a rezultatelor măsurii speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) din cauza penală nr.2023970289 în cauza penală nr.2023970311 autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.09.2023 (Vol.2 f.d.71);

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 20.09.2023, prin care a fost recunoscute corpuri delictive și anexate la dosar înregistrările audio/video din 03.08.2023. /vol.II f.d. 72/;

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 20.09.2023, prin care a fost recunoscute corpuri delictive și anexate la dosar două discuri de tip CD-R nr 101/2023-OM; nr. 102/2023-OM. /vol.II f.d. 64/;

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 17.08.2023, prin care a fost recunoscute corpuri delictive și anexate la dosar suma de 2000 euro ridicați de la cet. Gasnaș Gheorghe în cadrul percheziției din 15.08.2023. /vol.II f.d. 88/;

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 26.09.2023, prin care a fost recunoscute corpuri delictive și anexate la dosar 14 discuri CD-R și un DVD-R. (vol.II f.d. 88);

-Încheierea judecătorului de instrucție din 17.08.2023, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet.Gasnaș Gheorghe de la telefonul mobil cu nr.068137345, consemnate în procesul verbal din 17.08.2023 cu stenogramele anexate. /vol.I, f.d.94/;

-Încheierea judecătorului de instrucție din 17.08.2023, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr.2023970289 între martorul Gheorghită Oleg cu bănuitul Gasnaș Gheorghe Grigore și alte persoane care au intervenit,

consemnate în procesul verbal din 16.08.2023 cu stenogramele anexate. /vol.I, f.d.144-145/.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui **Cimbriciuc Marcel** \*\*\*\*\* în aceea că, el, în una din zilele de la sfârșitul lunii februarie 2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, susținând că în virtutea funcției deținute de el la acel moment și anume de Șef al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc și anume din cadrul Judecătoriai Drochia, pe care poate să le determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor și anume să adopte o decizie favorabilă în privința lui Gîrbu Eduard ca să nu fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport, în cadrul unui proces penal pornit în privința ultimului în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pe faptul „Conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, personal a pretins pentru sine și alte persoane de la Gîrbu Eduard, bani ce nu i se cuvin în sumă de 35 000 lei, pentru a determina persoanele publice menționate să adopte o decizie în favoare ultimului.

Astfel, la 27.02.2019 Cimbriciuc Marcel aflîndu-se în incinta barului „Ustrița” din preajma gării auto din or. Drochia, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul judecătoriai Drochia și-i poate determina să adopte o hotărâre favorabilă lui Gîrbu Eduard și anume să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a acceptat și primit personal pentru sine, de la Gîrbu Eduard bani în sumă totală de 35 000 lei, în vederea determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică menționate, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu Gasnaș Gheorghe Grigore, urmărind scopul comiterii traficului de influență, începând cu data de 21.07.2023, în cadrul discuțiilor purtate cu Gheorghită Oleg Victor în s.Nicoreni, r-nul Drochia, susținând că prin intermediul unor persoane au influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Drochia, cît și asupra unor judecători din cadrul Judecătoriai Drochia și Curtea de Apel Bălți, care conform art.123 Cod penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Drochia sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Drochia exercita urmărirea penală pe cauza penală nr. 2023120334 de învinuire a lui Gheorghită Oleg Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264<sup>1</sup> alin. (1)** Cod penal al Republicii Moldova, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la 18.07.2023 ora 15:25 prin centrul satului Nicoreni, r-nul Drochia, în vederea determinării acestor persoane cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărâri favorabile în privința lui Gheorghită Oleg Victor și anume pentru a nu fi privat acesta de dreptul de a

conduce mijloacele de transport și pentru a nu fi aplicate sancțiuni penale privative de libertate în cadrul procesului penal pornit în privința ultimului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pe faptul „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, personal a pretins de la Gheorghită Oleg Victor prin intermediul lui Gasnaș Gheorghe Grigore pentru sine și alte persoane, în cadrul discuțiilor care au avut loc în ultima decadă a lunii iulie 2023 și ulterior în cadrul întâlnirilor din 03.08.2023 și 10.08.2023 bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 3000 euro, pentru a determina persoanele cu funcție de demnitate publică menționate să adopte o decizie în favoarea ultimului.

Astfel, la 15.08.2023 Gasnaș Gheorghe Grigore aflându-se în preajma domiciliului cet. Gheorghită Oleg Victor din r-nul Drochia s.Nicoreni, susținând în continuare că împreună cu Cimbriciuc Marcel Gheorghe are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Drochia, Judecătoria Drochia și Curtea de Apel Bălți și-i poate determina să adopte o hotărâre favorabilă lui Gheorghită Oleg Victor și anume să nu fie privat de libertate și de dreptul de a conduce mijloace de transport, a acceptat și primit personal pentru sine și alte persoane o parte din suma pretinsă anterior, de la Gheorghită Oleg Victor bani în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului oficial a BNM pentru ziua respectivă constituie echivalentul sumei de 38558,8 lei, urmând ca restul sumei pretinse să fie transmisă ulterior timp de o săptămână, în vederea determinării persoanelor cu funcție de demnitate publică menționate, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

***Astfel,vinovăția lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* găsind confirmare deplină în ședința de judecată prin probele examinate:***

- traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1),art. 326 alin.(1) Cod penal RM.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, la speță lipsind indicii*

unor abateri procedurale privind colectarea și administrarea probelor puse la baza învinuirii aduse.

Analizând probele acumulate pe dosar, în coraport cu normele legale, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, corect au fost încadrate în prevederile art.326 al.1 Cod penal, cu indicii de calificare traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante –recunoașterea vinovăției,aflarea copiilor minori la întreținere.

Prin gravitatea infracțiunii săvârșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor grave.

La locul de trai **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***,se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Ținînd cont de circumstanțele expuse mai sus, scopul și motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracțiunii,acțiunile inculpatului denotînd o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea



inculpatului **Cimbriciuc Marcel** \*\*\*\*\*, instanța de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate, urmînd a fi aplicate prevederile art.84 al.1 CP care prevede (1) *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Concluzia aplicării unei pedepse privative de libertate este condiționată de statutul special a funcției de serviciu a inculpatului ocupat la data comiterii infracțiunilor, ultimul fiind angajat în funcție de conducere a MAI, avînd îndatorire directă de respectare a legii, apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, respectarea și protejarea ordinii publice, ordinii de drept și securitatea statului, acțiunile ultimului în raport cu îndatoririle de serviciu prezentînd pericol social sporit, cu impact social major, prin acțiunile sale diminuînd esențial încrederea societății și a fiecărui cetățean în parte, în supremația legii și necesitatea respectării ordinii de drept.

**Articolul 106 CP Confiscarea specială**(1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora.*

(2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile:a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal;*

În corespundere cu art.106 CP, deoarece din declarațiile inculpatului **Cimbriciuc Marcel** \*\*\*\*\*, rezultă că, inculpatul în rezultatul acțiunilor infractorice a obținut venituri nejustificate în sumă de 35 000,00 lei și 2 000 euro, sumele menționate urmînd a fi trecute forțat și gratuit în proprietatea statului fiind aplicată confiscarea specială prevăzută de legea penală.

Cu menținerea sechestrului aplicat asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu valoarea estimativă de 21 582 lei și respectiv 79 750,00 lei, ce aparține inculpatului **Cimbriciuc Marcel** \*\*\*\*\*,

După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi anulat.

În baza art.384-389 C.P.P Republica Moldova, instanța de judecată,-

## C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat și condamnat **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** în baza art.326 al.1 Codul Penal Republica Moldova /episodul din februarie 2019/, numindu-i pedeapsă penală 6/șase/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De recunoscut vinovat și condamnat **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** în baza art.326 al.1 Codul Penal Republica Moldova /episodul din 21.07.2023/, numindu-i pedeapsă penală 8/opt/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

În baza art.84 al.1 Cod Penal , lui **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, ai stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate,1/un/ an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.65 Cod Penal de privat **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** de dreptul de a exercita activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 /trei/ ani.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** de calculat din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată.

De aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** din 17.01.2025,pînă la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

În corespundere cu art.106 Cod Penal Republica Moldova de încasat de la **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** și de trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 35 000/treizeci și cinci mii,00/ lei.

De menținut sechestrul aplicat asupra 1/2 cotă-parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu valoarea estimativă de 21 582 lei și respectiv 79 750,00 lei, ce aparține inculpatului **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***.

După executarea confiscării speciale, sechestrul urmează a fi anulat.

### **Corpurile delictive:**

- plicul nr.2,în care se află un CD-R ce conține înregistrările discuției dintre Cimbriciuc Marcel cu Gîrbu Eduard ,
- plicul nr.2/1 în care se află un CD-R ce conține copia înregistrărilor discuției dintre Cimbriciuc Marcel cu Gîrbu Eduard ,
- plicul nr.1,în care se află un CD-R ce conține înregistrările întrevederii dintre Cimbriciuc Marcel cu Gîrbu Eduard
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R nr.103/2023/TL,
- plic ce conține support electronic de tip disc DVD-R „Media Range,,,
- plic ce conține un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CAN „1165/23,, ,

- plic ce conține un DVD-R,,Verbatim,, ,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare alba,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare alba,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare alba,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare alba,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare alba,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R ,,Artex,, ,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R ,,Artex,, ,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R nr.101/2023-OM,
- plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R nr.102/2023-OM,  
— de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentința motivată pronunțată public la 17.01.2025.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion