Dosarul nr. 5r-123/2024
4-24042816-48-5r-18042024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Movilă Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 18.03.2024 întocmit în privința lui Movilă Ion în baza art. 233 alin.3) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La 18.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Chitoroga Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 18.03.2024, în baza art. 233 alin.(3) CC al RM, în privința lui Movilă Ion, pentru faptul că la data de 18.03.2024, ora 15:20, r-nul Străşeni, s. *****, a condus bicicleta de model necunoscut aflîndu-se în stare de ebrietate produsă de alcool avînd o concentrație de alcool de 0.44 mg/l în aerul expirat, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) RCR al RM.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 03.04.2024, petiționarul Movilă Ion a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 18.03.2024.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 445 și art. 443 din Codul contravențional al R.M., sub sancțiunea nulității absolute. Acesta analizând procesul — verbal cu privire la contravenție atestă că agentul constatator a admis încălcarea prevederilor art. 445 alin. (1) și 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, or, la rubrica nr. 6 „Fapta contravențională", agentul constatator a omis să indice fapta contravențională comisă de către ultimul și circumstanțele comiterii faptei imputate. Atrage atenția că la rubrica nr. 6 ..Fapta contravențională", agentul constatator a copiat normele de drept indicate în pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere și prevederile art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, dar nu a indicat circumstanțele comiterii presupusei fapte, după cum prevede expres art. 445 alin.1) din Codul contravențional.

Precizează că, neprezentarea faptei incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cu omiterea indicării acesteia în cazul în care aceasta este imperativă, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă.

Totodată, notează că, în lipsa circumstanțelor faptei imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție, este lezat dreptul lui la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. În conformitate cu art. 443 alin. (6) și (61) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Suplimentar menționează că din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că acesta nu conține semnătura lui, ci numai mențiunea că a refuzau, iar la rubrica martor este indicat numitul Meriacri Vasile, care este de fapt agent constatator (colegul de serviciu al agentului constatator Chitoroga Ion.

Menționează că, semnarea procesului-verbal de către martorul asistent are exclusiv rolul de a atesta că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cel care a săvârșit contravenția nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, fapt care a avut loc în prezenta cauză. Problema semnăturii unui alt agent constatator trebuie analizată prin prisma Capitolului II, Titlul I al Cărții a doua din Codul contravențional, unde au fost stabiliți participanții la procesul contravențional: persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator, procurorul, victima, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul.

Ține să atragă atenția că, la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator, or, se pune la îndoială calitatea martorului asistent și lipsa interesului acestuia în denaturarea împrejurărilor cauzei, în condițiile în care este posibil ca această persoană este angajată a Insepctorului Național de Securitate Publică, respectiv un coleg de serviciu al agentului constatator. În virtutea principiului *in dubio pro reo*, circumstanțele enunțate urmează a fi interpretate în favoarea petiționarului.

Indică faptul că, agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției lui, consideră că, în speța dedusă judecății nu există faptul contravenției, or de către agentul

constatator nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma faptul comiterii de către el a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional.
Solicită admiterea prezentei contestații și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 18 martie 2024.

4. La data de 17.04.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Movilă Ion spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul Movilă Ion fiind citați legal fapt confirmat prin acizde recepție anexată la materialele cauzei (f.d. 25), precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Strășeni: https://jst.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Chitoroga Ion, în şedinţa de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

7. Până la expunerea asupra temeiniciei contestației, instanța consideră oportun de a releva aspectele ce țin de termenul declarării ei. Procesul verbal a fost întocmit la 18.03.2024 în prezența contravenientului, iar contestația a fost depusă prin poștă la 03.04.2024, fapt confirmat prin amprenta ștampilei de pe contestație anexat la contestație (f.d.5). Prin prisma prevederilor art.448 Cod contravențional, instanța constată că contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile.

8. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către Movilă Ion, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 18.03.2024, în baza art. 233 alin.(3) Cod contravențional, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chitoroga Ion, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cinci zece) unități convenționale ce constituie suma de 17500 (șapte spre zece mii cinci sute) lei, din următoarele considerente.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Potrivit art. 233 alin.(3) Cod Contravențional, constituie contravenție, conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 100 la 250 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

13. Potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

14. Totodată potrivit pct.109 alin.4) lit.h) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorilor de biciclete, trotinete şi trotinete electrice şi ciclomotoare li se interzice să conducă bicicleta, trotineta, trotineta electrică sau ciclomotorul fiind în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate.

15. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Movilă Ion la 18.03.2024, ora 15:20, r-nul Strășeni, s. *****, a condus bicicleta de model necunoscut aflîndu-se în stare de ebrietate produsă de alcool avînd o concentrație de alcool de 0.44 mg/l în aerul expirat, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) RCR al RM, ceea ce corect a constatat agentul constatator. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional.

16. Cu referire la starea de fapt constatată prin procesul verbal, instanța de judecată reține că existența acesteia a fost confirmată prin probele pertinente, concludente și utile cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.15), tichetul Drager alcooltest din 18.03.2024 conform căruia la Movilă Ion s-a stabilit concentrația de alcool de 0,44 mg/l (f.d.16), procesul verbal dprivind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.17),

17. Instanța de judecată reiterează că potrivit art.445 Cod contravențional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesuluiverbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Examinând argumentele contravenientului instanța nu a constatat încălcări ce atrag nulitatea absolută a procesului verbal și nici alte abateri de la prevederile legale, care să afecteze esențial fondul cauzei.

19. Poziția lui Movilă Ion precum că, agentul constatator nu a anexat probe ce a ar dovedi presupusa încălcare, instanța o respinge ca fiind declarativă, deoarece comiterea contravenției este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului, chiar dacă acesta a refuzat să semneze, nu a înaintat careva obiecții referitor la vinovăție. La fel, nu pot fi reținute argumentele contravenientului precum că la pct. 14 din procesul verbal cu privire la contravenție, semnătura ce aparține martorului / asistent este coleg de serviciu cu agentul constatator.

20. Instanța apreciază contestația înaintată de contravenientul Movilă Ion ca având un caracter declarativ, or la materialele contestației nu au fost prezentate nici o probă despre fapta contravențională sau să prezinte careva martori ce ar confirma faptele declarate în contestație.

21. Prin urmare, s-a constat că, acțiunile lui Movilă Ion au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de

art.233 alin.(3) Cod Contravențional, fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la minimul prevăzut de actul normativ încălcat.

22. Din motivele sus indicate, contestația înaintată de contravenientul Movilă Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

23. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de contravenientul Movilă Ion asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 18.03.2024 și a deciziei de sancționare contravențională, emisă de agentul constatator al INSP, Chitoroga Ion, în baza art.233 alin.(3) Cod Contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 18.03.2024 încheiat de agentul constatator al INSP, Chitoroga Ion și decizia de sancționare contravențională din 18.03.2024, prin care Movilă Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 17500,00(șaptesprezece mii cinci sute,00)lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***