Dosarul nr. 1-24125575-26-1-04102024
Nr.1-298/2024

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

16 februarie 2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu, Cristina Foalea, Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia Lilia Bucataru
Avocatului Grigore Postovanu de partea inculpatului,
A examinat în ședință publică, în limba de stat cauza penală procedura generală prin videoteleconferință ,pe învinuirea lui

**Sărbuşcă Marcel** ***** născut la *****, originar ***** r-l *****și domiciliat în s. *****raionul *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, IDNP*****, cetăţean a Republicii Moldova,
anterior condamnat:

- *Prin sentința Judecătoriei *****din iunie 1998, Sărbuşcă Marcel *****r a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.182 din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani. Pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an.*
- *Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.03.2015, Sărbuşcă Marcel *****r a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.*
- *Prin sentința Judecătoriei Bălți din 29.06.2015, Sărbuşcă Marcel *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217[5] alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.*
- *Prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 31.05.2023, Sărbuşcă Marcel *****r se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP şi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni – Sentința a fost contestată.*
- *actualmente se află cu statut de inculpat într-o altă cauză penală care se examinează în Judecătoria Bălți.*

- *Prin sentința Judecătoriei *****din 19.08.2024 a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la 6 luni închisoare.*

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(1)CP al RM,
Termenul de examinare a cauzei : 04.10.2024-16.02.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

**Sărbușcă Marcel *****,a** comis cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe:

Sărbușcă Marcel pe perioada lunii aprilie 2023 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, i-a prezentat ca adevărată o situație mincinoasă cet. Cebotinca Lucia, precum că va moșteni de la tatăl său o cotă de teren cu suprafața de 0,24 ha și intenționează să-i o vândă ei pentru suma de 10000 lei. Totodată, solicitând ca să-i achite banii în rate, până la perfectarea actelor. Astfel, Cebotinca Lucia fiind determinată de comportamentul viclean al lui Sărbușcă Marcel, a transferat pe numele lui Sărbușcă Marcel mai multe sume de bani și anume: la data de 21.04.2023 – suma de 150 euro, la data de 13.05.2023 suma de 200 euro, la data de 05.05.2023 suma de 50 euro și la data de 19.10.2023 suma de 100 euro. Astfel suma totală transferată constituie 10000 lei, bani pe care i-a folosit Sărbușcă Marcel în scopuri personale.

Ulterior, Cebotinca Lucia a stabilit, că a fost indusă în eroare prin prezentarea unei situații vădit falsă precum, că Sărbușcă Marcel deține teren agricol, deoarece conform certificatului nr.409 din 02.08.2024 eliberat de primăria s. *****ri raionul ***** se atestă, că ultimul nu deține careva terenuri agricole și că prin aceste acțiuni ilegale a fost dusă în eroare. Astfel, părții vătămate i-au fost cauzate daune în sumă de 10000 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Sărbușcă Marcel *****r a săvârşit *escrocheria,* adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, infracţiune prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată , inculpatul Sărbușcă Marcel *****vinovăția n-a recunoscut integral.Instanței a relatat, că în anul 2023 a fost o înțelegere între el și Cebotinca Marin.El este proprietar la 0, 24 ha după decesul tatălui său, dar sectorul de teren este înscris după tatăl său, actele sunt în prosec de executare.A fost înțelegere că vinde terenul de 0,24 ha lui Cebotinca Marin la prețul de 500 euro.A primit trei transferuri, a fost la notar pentru a oforma actele, dar nu erau finisate. Discuții cu Cebotinca Lucia au fost de a-i da o viţică, a crescut-o 4 luni

apoi a venit Cebotinca Marin și a luat-o din motiv că soția a spus că nu dorește să o vîndă. Cebotinca Marin se folosea de terenul dat. Cebotinca Lucia nu i-a transferat suma totală.În anul 2023 el nu era proprietar la sectorul de 0,24 ha.Nu a promis că va perfecta actele într-o perioadă anumită, a început , dar ulterior a fost reținut.

În ședința de judecată martorul Maria Mazur , a declarat, că activează în calitate de notar.La 28.02.2023 Mazurchevici Dumitru în temeiul procurii nr.2-650 din 06.02.2023 din numele lui Sărbușcă Marcel a depus cerere de acceptare a averii lui Sărbușca *****r decedat la *****.În procură a fost indicat doar acceptarea, primirea și vînzarea terenului agricol de 1,2404 ha cu nr. cadastral ***** din sat.*****ri r.Drochia.Informație referitor la terenul de 0,24 ha nu ea fost prezentată.

Martorul Vîlcu Tatiana, în ședința de judecată a relatat, că Cebotinca Lucia este mama sa. Sărbușca Marcel i-a promis că-i vinde terenul de 0,24 ha în sat.*****r.*****la suma de 500 euro.Mama sa în cîteva tranșe a transferat banii lui Sărbușcă Marcel , ear el a spus că urmează să treacă terenul pe mama sa. Au fost la primărie unde li sa comunicat că urmează să plece la nortar.La notar li sa comunicat că urmează să mai prezinte careva acte.Banii Sărbușcă Marcel nu i-a returnat.Discuțiile dintre mama sa cu Sărbușcă Marcel au fost prin telefon.Ulterior Sărbușcă Marcel a refuzat să vîndă sectorul dat.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Sărbușcă Marcel *****este dovedită şi de materialele cauzei:

-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului a unui transfer bancar de tip,,Monty,, din 24.05.2024 de la plătitorul Cebotinca Lucia prin care se confirmă că a transferat pe contul lui Sărbușcă Marcel 5 transferuri de bani în sumă totală de 10000 lei. /f.d.20-21/

-Adeverința primăriei ***** r.*****, precum că Sărbușcă Marcel nu dispune de careva bunuri imobile și mobile pe teritoriul satului. /f.d.50/

- copia procurii din 06.02.2023.(f.d. 201)

Acțiunile inculpatului, Sărbușcă Marcel *****r - corect au fost încadrate în baza art. 190 al.1) CP al RM, *escrocheria,* adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din

punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Sărbușcă Marcel - care pe perioada lunii aprilie 2023 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, i-a prezentat ca adevărată o situație mincinoasă cet. Cebotinca Lucia, precum că va moșteni de la tatăl său o cotă de teren cu suprafața de 0,24 ha și intenționează să-i o vândă ei pentru suma de 10000 lei. Totodată, solicitând ca să-i achite banii în rate, până la perfectarea actelor. Astfel, Cebotinca Lucia fiind determinată de comportamentul viclean al lui Sărbușcă Marcel, a transferat pe numele lui Sărbușcă Marcel mai multe sume de bani și anume: la data de 21.04.2023 – suma de 150 euro, la data de 13.05.2023 suma de 200 euro, la data de 05.05.2023 suma de 50 euro și la data de 19.10.2023 suma de 100 euro. Astfel suma totală transferată constituie 10000 lei, bani pe care i-a folosit Sărbușcă Marcel în scopuri personale.

Ulterior, Cebotinca Lucia a stabilit, că a fost indusă în eroare prin prezentarea unei situații vădit falsă precum, că Sărbușcă Marcel deține teren agricol, deoarece conform certificatului nr.409 din 02.08.2024 eliberat de primăria s. *****ri raionul *****se atestă, că ultimul nu deține careva terenuri agricole și că prin aceste acțiuni ilegale a fost dusă în eroare. Astfel, părții vătămate i-au fost cauzate daune în sumă de 10000 lei.

Acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu încasarea în beneficiul părții vătămate a sumei prejudiciului de 10 000 lei.

Inculpaul și apărătorul acestuia au pledat pentru achitare.

Deși Sărbușcă Marcel *****nu recunoaște vinovăția sa în comiterea infracțiunii, totuși aceasta se dovedește prin materialele cauzei penale.

Vinovăția lui Sărbușcă Marcel *****r de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

În conformitate cu art.1 al Primului Protocol Adițional la Convenție ”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. De asemenea, potrivit alin.(1) art.46 ” Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire”. La fel, conform alin.(1) art.13 ”Inviolabilitatea proprietății” din Codul de procedură penală - Persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod

arbitrar de dreptul de proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

În aspect de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere , este de menționat că prin acțiunile infractorice de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere se atentează la obiectul juridic special al escrocheriei care are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În ipoteza acestei infracțiunii, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul material al sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28 iunie 2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” la alin.(1) este menționat, că „Obiectul material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului cât și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri”. Art.(2) prevede, că „În sensul legii, se consideră sustragere luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator”.

Infracțiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal se manifestă prin intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Trebuie de luat în considerație că temeiul aplicării răspunderii penale pentru sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile, adică justiția penală are un caracter accesoriu față de justiția civilă. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Din totalitatea probelor administrate instanța consideră că vinovăția lui Sărbușcă Marcel *****de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art. 190 alin.(1) din Codul penal.

Din start, este de menționat că potrivit audierilor sale în calitate de învinuit, Sărbușcă Marcel *****r nu au recunoscut vinovăția de cele săvârșite.

În aspect de escrocherie, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul Penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, un semn obligatoriu al laturii obiective îl constituie și metoda de săvârșire a infracțiunii, care se manifestă prin următoarele modalități normative alternative: 1) prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al

încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil; 2) prin comportamentul dolosiv sau viclean al făptuitorului, dacă acest comportament a fost determinant la încheierea actului juridic.

Potrivit ansamblului probator indubitabil, prin care se confirmă vinovăția lui Sărbușcă Marcel, dânsul, a indus în eroare partea vătămată prin prezentarea unei informații precum că va deveni moștenitor și că va deține în proprietate a unui terenul agricol cu suprafața de 0,24 ha și că intenționează să-i o vândă pentru suma de 10000 lei

Prejudiciul cauzat lui Cebotinca L. este în legătură directă cu cele comise de Sărbușcă Marcel or, acesta să nu fi avut din start intenția de însușire a banilor părții vătămate, putea să restituie din start banii promiși, chiar și după o anumită perioada, lucru care nu a avut loc.

Părții vătămate i-au fost prezentate fapte mincinoase de către învinuitul Sărbușcă Marcel, care l-a determinat să aibă încredere în el, în special, manifestate prin aceea că dânsul este o persoană de bună-credință, însă de *facto*, Cebotinca L. a fost înșelată printr-un comportament viclean și fraudulos al primului.

Este de menționat că latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art.190 din Codul Penal se manifestă prin intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Sub incidenţa legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voinţă, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului, fapte care au fost relatate în prezentul act de sesizare a instanței și în privința lui Sărbușcă Marcel. Sau după cum s-a stabilit, Sărbușcă Marcel a tratat-o pe partea vătămată cu rea-voință, prezentându-i ultimei o situație vădit falsă în ceea ce privește dreptul de proprietate asupra terenului agricol.

Sărbușcă Marcel este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prejudiciul cauzat părții vătămate este în legătură directă cu cele comise de Sărbușcă Marcel ***** or, aceștia să nu fi avut din start intenția de însușire a banilor părții vătămate, putea să restituie din start datoria, chiar și după o anumită perioada, lucru care nu a avut loc.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Sărbușcă Marcel *****r, conform prevederilor art. 76 din Codul penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Sărbușcă Marcel *****conform prevederilor art. 77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a lui Sărbușcă Marcel *****r conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Sărbușcă Marcel *****anterior a fost judecat:

- *Prin sentința Judecătoriei ***** din iunie 1998, Sărbușcă Marcel *****r a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.182 din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani. Pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an.*
- *Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.03.2015, Sărbușcă Marcel *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.*
- *Prin sentința Judecătoriei Bălți din 29.06.2015, Sărbușcă Marcel *****r a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217[5] alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.*
- *Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.05.2023, Sărbușcă Marcel *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP și se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni – Sentința a fost contestată.*
- *actualmente se află cu statut de inculpat într-o altă cauză penală care se examinează în Judecătoria Bălți.*
- *Prin sentința Judecătoriei ***** din 19.08.2024 a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la 6 luni închisoare-contestată.*

Conform cazierului contravențional, Sărbușcă Marcel *****r a comis contravenții.

Astfel, ţinînd cont de criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Sărbușcă Marcel *****să fie stabilită după cum urmează: sub formă de închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Astfel, luând în consideraţie că Sărbușcă Marcel *****r a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii din categoria celor mai puţin grave, instanţa consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Sărbușcă Marcel *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Sărbușcă Marcel ***** echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale.

Partea vătămată a depus acțiune civilă de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) lși (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, partea vătămată a fost recunoscută ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Avînd în vedere susținerea acțiunile civile înaintate de către partea vătămată, constatarea vinovăției inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, faptul probării sumei acțiunii civile de către partea vătămată, prin anexare la materialele cauzei, a actelor corespunzătoare prin care se atestă faptul că părții vătămate iau fost cauzate prejudicii materiale neachitat și anume:de – 10000,00 lei.

Instanța de judecată consideră de a încasa din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în sumă de 10 000,00 lei.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei materiale.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Sărbușcă Marcel *****r şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile şi veridice cercetate în şedinţa de judecată, şi anume prin declaraţiile martorilor nominalizaţi supra şi probelor scrise cercetate în şedinţa de judecată.

Poziția inculpatului Sărbușcă Marcel *****de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziţia inculpatului precum că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Deşi, inculpatul Sărbușcă Marcel *****r a negat săvârşirea infracţiunii prevăzute, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

La caz, instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Sărbușcă Marcel *****în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Sărbușcă Marcel *****r a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Propunerea părţii apărării privind o sentință de achitare în privința lui Sărbușcă Marcel *****urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Din revendicarea anexată la materialele cauzei instanța reține că Sărbușcă Marcel *****r anterior a fost condamnat.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul Sărbușcă Marcel *****nu și-a recunoscut vina, anterior a fost în conflict cu legea penală.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni difinitivă.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Sărbuşcă Marcel *****r urmează a fi calculat începând cu data rămînerea sentinței irevocabile.

Sentința spre executare după rămînerea sentinței irevocabile.

Măsura preventive aplicată în privința lui Sărbuşcă Marcel *****sub formă de obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș pînă la devenirea sentinței irevocabile.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384-389,art.385,art.392,art. 397, art.389 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Sărbuşcă Marcel *****r** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6(șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Sărbuşcă Marcel *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Sărbuşcă Marcel *****r urmează a fi calculat începând cu data rămînerea sentinței irevocabile.

Sentința spre executare după rămînerea sentinței irevocabile.

Măsura preventive aplicată în privința lui Sărbuşcă Marcel *****de menținut aceiaș pînă la devenirea sentinței irevocabile.

A încasa de la Sărbuşcă Marcel *****r în beneficiul lui Cebotinca Lucia suma de 10 000,00( zece mii ) lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentința pronunțată public la 16.02.2026 .

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul Lucia Grădinari