Dosarul nr. 4-2142/2026
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26087178-12-4-09072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost procesul contravențional *****
În lipsa:
Agentului constatator Rodica Dumbrava

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 63 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****, a.n. *****, IDNP ***** domiciliat mun. Chișinău, *****, str. Str. *****,*****-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 13.07.2026 – 15.10.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

*****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor *****, care în perioada de la data de 21-23 iunie a plecat de la domiciliul, de către rude a fost alertată poliție pe faptul dispariției copilului minor la data de 22.06.2026,, ora 19:18 min., fiind depistată la data de 23.06.2026, ora 18:30 min.

Prin acțiunile sale, *****, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului".

La data de 30.06.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, al IGP al MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 552540, din 30.06.2026, în baza art. 63 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) CC al RM, la data de 16.03.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale, spre examinare, în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****, în ședința de judecată, a relatat că, recunoaște vina parțial, solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde.

Agentul constatator Rodica Dumbrava, în ședința de judecată fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu au expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la procesul de judecată, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul

Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu expedierea ulterioară a copiei hotărîrii.

Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. *****, se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC al RM, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăție sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție".

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor *****, care a părăsit domiciliul pe o perioadă de 3 zile, fiind depistată la data de 23.06.2026, ora 18:30 min., în urma apelului efectuat la data de 22.06.2026 la poliție cu privire la dispariția unui copil minor.

Prin acțiunile sale ***** *****, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului".

La data de 30.06.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, al IGP al MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 552540, în baza art. 63 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****.

Reiterând circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, seria MAI nr. 07 552540, din 30.06.2026, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui **********, de comitere a faptei de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor părintești, și anume

certificat de naștere a copilului minor *****,-- copia buletinului lui **********,-- informație orientare copil dispărut ***** anul nașterii ***** (12 ani); -- proces-verbal de consemnarea a plângerii verbale din 22.06.2026; -- proces-verbal de constatare din 22.06.2026; -- declaraia de la cet. Rublan Alina, Soltan Eugeniu , Gonța Inga din 22.06.2026 și 23.06.2026; -- proces-verbal de audiere a lui Soltan Eugeniu din 30.06.2026; -- proces-verbal de audiere a minorei ***** din 30.06.2026; -- proces-verbal de aduiare a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional ********** din 30.06.2026; -- raport de vizită din 24.06.2026; --rapoartele agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, al Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP al MAI, din 25.06.2026 și 01.07.2026; precum și alt material probatoriul anexat la materialele cauzei.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui *****, de comitere a faptei de neîndeplinire a obligațiilor părintești de educare a minorei *****, care în perioada de la 21-23 iunie 2026 a părăsit domiciliul fiind depistată la data de 23.06.2026 ora 18:30 min..

În cazul dat, instanța de judecată atestă că, *****, într-adevăr a încălcat obligațiile de întreținere a copilului minor *****, iar în asemenea circumstanțe se impune, cu atât mai mult, obligația clară a părintelui de a lua toate măsurile de educație și întreținere a minorului, pentru corectarea acestuia și neadmiterea de către ultimul a careva încălcări.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui *****, gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise, la fel se va lua în considerație faptul că ***** a recunoscut parțial fapta incriminată.

Conform sancțiunii normei art. 63 alin. (1) CC al RM, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă în mărime de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore..

Rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC al RM, sancțiunea pecuniară în mărime de 10 unităţi convenţionale, sancțiune care în viziunea instanței va contribui la atingerea scopului legii contravenționale în privința lui *****.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, str. *****,***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC al RM și a-i numi sancțiunea în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui *****, a.n. *****, IDNP *****, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel

mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Ciobanu**