Dosar nr. 2c-921/21
Nr. electronic 2-21049317-12-2c-05042021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componența:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefieri Cărăuș Vitalina, Stratan Daniela, Didencu Valentin

Cu participarea: reprezentantului reclamantului S.C. „Profaluminiu" S.R.L. – avocatul Roman Crivenco, în baza mandatului avocațial seria MA *****și reprezentantului pârâtului S.R.L. „Varincom" – avocatul Gheorghiță Constantin, în baza mandatului avocațial seria *****

Examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Profaluminiu" S.R.L. împotriva S.R.L. „Varincom" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 02 aprilie 2021, S.C. „Profaluminiu" S.R.L., prin intermediul avocatului Crivenco Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Varincom" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 23 iulie 2018, între S.C. „Profaluminiu" S.R.L. și S.C. „Varincom" S.R.L a fost încheiat contractul de antrepriză nr.02/23-07-2018 privind executarea de către S.C. „Profaluminiu" S.R.L. a lucrărilor de montare a conductelor de gaz, a stației de control al gazului, a unității de contorizare a consumului de gaz, instalarea și reglarea ventilelor de închidere a gazului și de semnalizare, a puntei de conexiune, a cazanului pe gaz la obiectul amplasat pe adresa ***** complex locativ „Hermes". Lucrările în cauză au fost executate de către reclamant în mod integral.

Notează că la moment pe rolul instanței de judecată se află pe rol examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. „Profaluminiu" S.R.L. împotriva S.R.L. „Varincom" privind încasarea datoriei parțiale pentru lucrările executate.

Afirmă că pe lângă înțelegerile indicate mai sus, suplimentar părțile au convenit în al doilea trimestru al anului 2019 că S.C. „Profaluminiu" S.R.L. urmează să execute lucrări privind montarea gazoductului privind aprovizionarea cu gaze naturale a blocului de locuințe din *****la aceleași tarife/prețuri care au fost stabilite între părți în baza contractelor încheiate în scris anterior. Această înțelegere nu a fost transpusă de părți într-un acord în formă scrisă, fiind bazată pe relațiile de încredere și bună-credință stabilite între părți cu ocazia raporturilor contractuale anterioare precum și pe practicile anterioare existente între părți. Ca exemplu, menționează că raporturile contractuale referitoare la executarea obligațiilor de antrepriză la obiectul din str. Nicolae Dimo au fost executate de părți în lipsa unui acord scris, dar în condițiile

contractului încheiat cu referire la obiectul amplasat pe adresa ***** complex locativ „Hermes”. Aceste circumstanțe sunt confirmate inclusiv de pârât prin răspunsurile emise cu ocazia comunicărilor dintre părți, dar și prin facturile și actele de recepție a lucrărilor executate semnate de ambele părți.

Susține că prețul concret a acestor lucrări a fost coordonat de către factorii de decizie a companiilor implicate în litigiu, doar că în mod verbal. Prețul acestor lucrări este destul de mic în comparație cu prețul general al lucrărilor executate și facturate anterior de către reclamant pentru pârât. Prețul lucrărilor pe care îl pretind de la pârât nu diferă ca mărime de prețurile practicate dintre părți, ceea ce se poate de observat din procesele-verbale de recepție anexate, în acest sens, făcând referire la art. 1330 Cod civil.

Suplimentar, notează că în calitate de probe și înscrisuri care confirmă faptul că SC "Profaluminiu" SRL a procurat din cont propriu materiale, conform proiectului, pentru executarea acestor lucrări sunt proiectul și facturile.

Susține că faptul executării lucrărilor în volumul indicat nu a fost negat de către pârât în răspunsul emis pe marginea notificării de finisare a lucrărilor expediate de reclamant. Totodată executarea lucrărilor respective pe terenul ce aparține pârâtului se demonstrează prin informația din RBI ce confirmă faptul că terenul cu nr. cadastral *****unde a fost montat gazoductul aparține cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. ,,Varincom, ridicarea topografică de executare a proiectului și actul de predare-primire a producției topogeodezice emise de compania specializată S.C. „Lenveta” S.R.L. ce confirmă că gazoductul este montat conform proiectului pe terenul ce aparține pârâtului și declarațiile martorului Raznovan Anatolie, angajat în calitate de maistru la S.C. „Profaluminiu” S.R.L., care a participat nemijlocit la executarea lucrărilor de montare a gazoductului privind aprovizionarea cu gaze naturale a blocului de locuințe din *****

Afirmă că lucrările în cauză au fost finisate, motiv din care părțile contractante urmau a formaliza recepția acestor lucrări. La 25 septembrie 2020, notificarea privind finisarea executării lucrărilor de montare a gazoductului privind aprovizionarea cu gaze naturale a blocului de locuințe din *****și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în sumă de 48 394 lei, pentru a fi semnate și remise S.C. „Profaluminiu” S.R.L. în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării notificării, au fost expediate de reclamantă pentru semnare către S.R.L. ,,Varincom”. Prin răspunsul nr. 06/10 din 06 octombrie 2020, pârâtul nu a negat executarea acestor lucrări de către S.C. „Profaluminiu” S.R.L., dar în mod neîntemeiat a refuzat semnarea procesului-verbal de recepție, pe motiv că nu a fost prezentat contractul dintre părți și prin urmare nu au efectuat nici plata solicitată.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. art. 775, 776, 858, 862, 901, 946, 966, 1082, 1330, 1363 Cod civil.

Solicită încasarea din contul S.R.L. ,,Varincom” în beneficiul S.C. „Profaluminiu” S.R.L. datoria în sumă de 48 394,00 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1451,82 lei.

La 05 aprilie 2021, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Sergiu Daguța.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 aprilie 2021, s-a acceptat în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Profaluminiu” S.R.L. împotriva S.R.L. ,,Varincom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Vicepreședintelui Interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 30 noiembrie 2021 fost dispusă redistribuirea cauzei civile vizate și în urma

repartizării repetate în mod automat – aleatoriu prin intermediul PIGD, la 10 decembrie 2021, cererea înaintată de S.C. „Profaluminiu” S.R.L. împotriva S.R.L. „Varincom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată judecătorului Furdui Angela.

În ședința de judecată din 12 aprilie 2022, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Varincom” – avocatul Gheorghița Constantin a înaintat referință pe marginea acțiunii formulate.

Consideră că cererea de chemare în judecată este nefondată, neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, menționând că la 23 iulie 2018, S.R.L. „Varincom” și S.C. „Profaluminiu” S.R.L. au încheiat un contract de antrepriză privitor la executarea lucrărilor de instalarea conductelor de gaz cu presiune medie și joasă, a stației de control al gazului, a unității de contorizare a consumului de gaz, instalarea și reglarea ventilelor de închidere a gazului și de semnalizare, a puntei de conexiune a cazanului pe gaz la obiectul amplasat pe adresa ***** complex locativ „Hermes”.

Notează că potrivit pct.3.1 a contractului vizat, S.C. „Profaluminiu” S.R.L. s-a obligat să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului în termen de 60 de zile după îndeplinirea cerințelor stabilite de pct.3.1 a contractului vizat, iar conform pct.3.1, S.R.L. „Varincom” transmite S.C. „Profaluminiu” S.R.L. documentația aprobată de proiect și deviz și lucrările geodezice, respectiv, S.R.L. „Varincom” și-a executat pe deplin obligațiunile stabilite de pct.3.1 în coraport cu pct. 2.3 a contractului semnat.

Subsecvent, în conformitate cu pct.2.4 a contractului semnat, S.R.L. „Varincom” a transmis către S.C. „Profaluminiu” S.R.L. șantierul și toată documentația necesară în termen de o zi, adică la 24 iulie 2018, iar S.C. „Profaluminiu” S.R.L. s-a obligat să finiseze lucrările de ce fac obiectul contractului în termen de 60 de zile din 24 iulie 2018, respectiv, până în prezent, de către S.C. „Profaluminiu” S.R.L. nu au fost finisate obligațiunile asumate, ca consecință fiind aplicabile sancțiunile prevăzute de pct. 7.2 a contractului vizat și anume-în cazul încălcării de către S.C. „Profaluminiu” S.R.L. a termenelor pentru executarea lucrărilor, acesta din urmă plătește lui S.R.L. „Varincom” o penalitate în valoare de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere din suma volumului de lucrări neexecutate.

Mai mult ca atât, potrivit pct.2.8 a contractului vizat, S.C. „Profaluminiu” S.R.L. în calitatea sa de contractant s-a obligat să efectueze montarea tuturor elementelor structurale în conformitate cu standardele și reglementările tehnice în construcții în Republica Moldova și cu proiectul. Să efectueze toate lucrările în măsura prevăzută în documentația proiectului și să predea lucrările clientului în condiția documentației de proiect corespunzătoare. Să întocmească documentația tehnică necesară în conformitate cu cerințele reglementărilor aplicabile și să le prezinte organizației gospodăriei de gaze pentru primire și să pună în exploatare dispozitivele de consum de gaz.

Remarcă faptul că însuși reclamantul indică în cererea de chemare în judecată că relațiile între S.R.L. „Varincom” S.C. „Profaluminiu” S.R.L. sunt relații de antrepriză.

Evidențiază că S.C. „Profaluminiu” S.R.L. nu a comunicat S.R.L. „Varincom” despre eventualele întârzieri, așteptările S.R.L. „Varincom” fiind cele stabilite potrivit contractului.

Relatează că manifestarea de voință trebuie să provină de la un subiect de drept civil, persoană fizică sau persoană juridică. Întrucât actul juridic civil este un act volitiv, conștient, el poate fi săvârșit numai de un subiect care are capacitatea de exercițiu necesară.

Menționează că manifestarea de voință trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice: nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Intenția de a produce efecte juridice este un element necesar al actului juridic civil, astfel încât aceste efecte nu se pot produce, conform legii, decât dacă o asemenea intenție a existat. Această trăsătură

definitorie deosebește actul juridic civil de faptul juridic civil, care este săvârșit fără intenția de a produce efecte juridice, care însă se produc în virtutea legii.

Indică faptul că nu sunt acte juridice așa acțiuni ca efectuarea construcțiilor sau lucrărilor pe terenul altuia (art. 329 (3), îmbogățirea fără justă cauză (art. art. 1389 - 1397), fapta ilicită cauzatoare de prejudicii (art. 1398) etc., deoarece pentru a produce efecte juridice, legea nu cere existența unei voințe îndreptate spre realizarea acestor efecte. În exemplele date drepturile și obligațiile civile iau naștere, se modifică ori se sting, indiferent de faptul dacă autorii acestor acțiuni au avut sau nu o atare intenție.

Afirmă că finalitatea actelor juridice este crearea, modificarea sau stingerea unor drepturi și obligații civile concrete. Prin această trăsătură actul juridic civil se deosebește de actele juridice din alte ramuri de drept, astfel în cazul în care se solicită încasarea unei presupuse datorii care chipurile izvorăște din înțelegerea verbală.

Deci, dat fiind faptul că reclamantul face trimitere la contractul de antrepriză, care prin sine reprezintă un contract bilateral, adică un act juridic bilateral prin care fiecare parte urmau să-și manifeste voința, personal sau prin reprezentant pentru promovarea în act un interes juridic propriu și direct.

Întrucât actul juridic reprezintă principalul izvor al obligațiilor civile, iar contractul este cel mai răspândit act juridic, între aceste trei categorii juridice: „act juridic", „obligații" și „contract", există o interdependență strânsă. În virtutea acestui fapt reglementările în materiile de obligații și contracte sunt aplicabile, și actelor juridice. Nu pot fi aplicate acele dispoziții privind obligațiile și contractele care prevăd în mod necesar existența a două sau mai multe părți, deoarece în actul juridic unilateral nu există decât o singură parte. Este bilateral actul juridic civil care reprezintă rezultatul voinței concordate a două părți. Actele juridice bilaterale, numite *contracte,* sunt cele mai frecvent utilizate acte juridice în dreptul civil.

Astfel, consideră că în speța dată nu poate fi vorba despre existența unui act juridic bilateral sau multilateral după cum încearcă afirmă reclamantul.

Totodată, consideră că o eventuală a admiterii acțiunii depuse de reclamant, de facto ar fi o încadrare perfectă în îmbogățirea fără justă cauză a reclamantului.

Suplimentar, reiterează faptul că reclamantul face trimitere la existența unui presupus contract de antrepriză, și chiar ipotetic dacă ar admite faptul că ar fi existat un astfel de contract, legiuitorul a stabilit unele reguli imperative în partea ce țin de executarea acestor tipuri de contracte în acest sens notând prevederile art. art. 321, 322 Cod civil.

Cu referire la art. 321 Cod civil, afirmă că în mod imperativ urma să existe un act juridic în scris, semnat de către reclamant și pârât, însă la materialele dosarului lipsește un astfel de înscris.

Invocând prevederile art. 322 Cod civil, intenția vagă a reclamantului prin intermediul atragerii unor intervenienți în vederea probării careva servicii prestate nu poate fi.

Concluzionează că la caz, nu există vreo datorie a S.R.L. „Varincom" față de S.C. „Profaluminiu" S.R.L. prin prisma probelor anexate de reclamant, or, potrivit aceleași notificări privind semnarea proceselor-verbale de executare a lucrărilor expediate de către S.C. „Profaluminiu" S.R.L. în adresa S.R.L. „Varincom", se denotă că primul nici în prezent nu și-a onorat obligațiunile asumate.

Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

Reprezentantul reclamantului S.C. „Profaluminiu" S.R.L. – avocatul Roman Crivenco, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Varincom” – avocatul Gheorghiță Constantin, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate în referință.

În ședința de judecată din 17 iunie 2024, a fost audiat în calitate de martor Raznovan Anatolie, care a declarat că în perioada anului 2019-2020 a activat în cadrul S.C. „Profaluminiu” S.R.L., deținând funcția de președinte de șantier sau maestru. Martorul a declarat că executarea lucrărilor date a avut loc în vara anului 2019, a executat lucrări de montare a conductelor de gaz de presiune medie de la intersecția Rîșcani aproximativ 800 metri, mai întâi au făcut acel obiect care a durat o lună jumătate și ulterior acest obiect, tot pentru același beneficiar, personal a efectuat lucrările gazoductului, care au constat în pozarea gazoductului subteran de presiune joasă de la punctul de reglare a presiunii gazului până la blocul care nu era finalizat, cunoștea faptul că beneficiarul era S.R.L. „Varincom”, proiectul în baza căruia a executat lucrările i-a fost pus la dispoziție de către administratorul S.C. „Profaluminiu” S.R.L. Din partea S.R.L. „Varincom” era o persoană responsabilă care monitoriza executare lucrărilor, dar nu ține minte numele, el se ocupa cu construcția. Lucrările au fost executate integral, au făcut săpăturile, de la punctul de reglare până la bloc a tras țeava. La lucrările gazoductului de presiune medie de la ***** a participat și l-a dat în exploatare, iar al doilea gazoductul l-a pozat mai departe și a plecat de acolo, de aceea că lucrul a fost făcut, fiind necesar de a aduna actele și de a da în exploatare, dar construcția încă nu era finisată. După ce a executat lucrările nu a întocmit acte și nu le-a pus la dispoziția beneficiarului, deoarece nu a fost necesitatea. Toate actele în legătură cu lucrările efectuate la gazoductele construite de acesta, tehnic le preda la Chișinău-Gaz, actele de dare în exploatare nu le-a văzut. Lucrările au fost executate în baza unui proiect, fiind coordonate toate aspectele cu reprezentantul companiei beneficiarului, nu a fost nici o obiecție.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele dosarului, ascultând explicațiile participanților la proces, examinând înscrisurile administrate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a constatat următoarele.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 12 Cod civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

Conform art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Conform art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art. 322 alin. (1) Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Conform art. 774 alin. (1), (3) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform cu art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Conform art. 992 alin. (1), (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1363 Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Conform art. 1372 alin. (1) Cod civil, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Instanța de judecată a constatat că la 23 iulie 2018, între S.R.L. „Varincom”, în calitate de „Client” și S.C. „Profaluminiu” S.R.L., în calitate de „Contractant” a fost semnat contractul de antrepriză nr.02/23-07-2018, prin care părțile au convenit că Clientul dă instrucțiuni, iar Contractantul este de acord să efectueze instalarea conductelor de gaz cu presiune medie și joasă, a stației de control al gazului, a unității de contorizare a consumului de gaz, instalarea și reglarea ventilelor de închidere a gazului și de semnalizare, a puntei de conexiune a cazanului pe gaz la obiectul amplasat pe adresa ***** Complex locativ „Hermes” (f.d.18-20).

Prin procesul – verbal din septembrie 2019 de recepție a lucrărilor executate aprobat de S.R.L. „Varincom”, ultima a recepționat lucrările de aprovizionare cu gaze naturale a complexului locativ din ***** *****, rețele de gaze pe fațada și gazificarea apartamentelor. Acest proces-verbal a fost semnat de reprezentanții S.R.L. „Varincom” și S.C. „Profaluminiu” S.R.L. (f.d.22)

Prin prezenta acțiune S.C. „Profaluminiu” S.R.L. pretinde încasarea de la S.R.L. „Varincom” a datoriei în sumă de 48394 lei pentru executarea lucrărilor de montare a gazoductului exterior și subteran privind aprovizionarea cu gaze naturale a blocului de locuințe din *****

Instanța constată că contrar prevederilor art.321 alin.(1) Cod civil, care prevede că actele juridice dintre persoanele juridice trebuie să fie încheiate în scris, S.C. „Profaluminiu” S.R.L. nu a prezentat instanței nici un act juridic încheiat S.R.L. „Varincom” avînd ca obiect executarea lucrărilor de montare a gazoductului exterior și subteran privind aprovizionarea cu gaze naturale a blocului de locuințe *****

Mai mult, reprezentantul S.C. „Profaluminiu” S.R.L. atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cadrul examinării cauzei a declarat că un astfel de act juridic încheiat în scris nu există, declarând că a fost încheiat verbal.

În acest context, în temeiul art.322 alin.(1) Cod civil, care prevede că nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic, instanța conchide că declarațiile martorului Raznovan Anatolie nu pot fi admise ca probă. Or, decăderea părților din dreptul de a prezenta proba cu martori pentru dovedirea actelor juridice scrise este o sancțiune procesuală reglementată de Codul civil, aplicabilă atunci când forma scrisă este obligatorie pentru validitatea sau probarea unui act juridic, iar părțile nu au respectat-o.

Instanța respinge ca inadmisibilă, fiind lipsită de pertinență, proba prezentată de partea reclamantă și anume devizul nr.241-1 privind lucrările topografo-geodezice eliberat de S.R.L. „Leventa” și procesul-verbal de predare-primire a producției topogeodezice din 12 decembrie 2019 pe obiectul „ridicarea topografica de executare a proiectului a gazoductului de pr/j din ***** semnat de S.R.L. „Leventa” și S.C. „Profaluminiu” S.R.L. (f.d.81, 82). Or, aceste înscrisuri nu demonstrează fapte care influențează direct drepturile și obligațiile a societății pârâte față de partea reclamantă, astfel, aceste înscrisuri nu conțin nici o referire la existența unor acte juridice încheiate între S.C. „Profaluminiu” S.R.L. și S.R.L. „Varincom”.

În aceiași ordine de idei, instanța respinge ca fiind o probă inadmisibilă și contractul de prestări servicii nr.01-23/04-20 încheiat între S.R.L. „Baucom Grup” și S.C. „Profaluminiu” S.R.L. (f.d.174), or, în primul rând, pârâta S.R.L. „Varincom” nu este parte a acestui contract, în al doilea rând, potrivit pct. 1.1. a acestui contract obiectul contractului îl reprezintă prestarea de

către „Prestator” a serviciilor privind elaborarea documentației de proiect a obiectului „Bloc de locuințe cu parcare auto subterană”, situat pe ***** în corespundere cu tema de proiect, iar conform pct. 2.1. al aceluiași contract, costul total al serviciilor de elaborare a documentației de proiect a obiectului *****constituie suma de 12500 lei. Mai mult ca atât, pe tema de proiect pentru elaborarea proiectului de execuție a obiectivului nr.09/20: „Bloc de locuințe cu parcare auto subterană, situată pe ***** eliberată de inginerul șef al antreprenorului S.C. „Profaluminiu” S.R.L. a fost semnată și aplicată ștampila de beneficiarul S.R.L. „Baucom Grup” (f.d.68-69).

La fel, instanța respinge, ca probă nepertinentă, procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna martie 2020, întocmit de S.C. „Profaluminiu” S.R.L., întrucât acest act nu este semnat de S.R.L. „Varincom” (f. d. 53–55). Totodată, în lipsa unui act juridic scris încheiat între părți, în temeiul căruia reclamanta ar fi executat lucrările indicate chiar de aceasta în procesul-verbal menționat, înscrisul respectiv este lipsit de pertinență.

În lumina celor expuse, raportând situația de fapt la prevederile legale menționate, instanța reține că, în speță, nu au fost prezentate probe care să confirme executarea de către S.C. „Profaluminiu” S.R.L., pentru și/sau la solicitarea S.R.L. „Varincom”, a lucrărilor de montare a gazoductului destinat aprovizionării cu gaze naturale a blocului locativ din *****, pe când, potrivit regulilor privind pertinența și admisibilitatea probelor, sarcina probațiunii revine reclamantului, iar reprezentantul acestuia nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente întru susținerea circumstanțelor de fapt invocate în cererea de chemare în judecată, fapt ce indică la netemeinicia pretențiilor.

În sensul dezbaterii și altor argumente invocate de reprezentantul reclamantului, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia in funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea de judecată, potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma dispozițiilor legale precitate și având în vedere faptul că pretenția reclamantului s-a constatat a fi neîntemeiată, instanța consideră necesar de respinge și solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat.

Față de cele ce preced, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Profaluminiu” S.R.L. împotriva S.R.L. „Varincom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Profaluminiu” S.R.L. împotriva S.R.L. „Varincom” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Furdui Angela