Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecătoare Mariana Stratan)
Dosarul nr. 2r-340/25 (PIGD: 2-25033086-03-2r-27062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

1 decembrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii,

Cristina Prisacari, *judecători*,-

examinând, fără citarea părților, recursul declarat Î.M. ”Incaso” S.R.L., reprezentată de avocatul Bahov Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L în contradictoriu cu Boicenco Igor, privind încasarea datoriei penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate invocată de Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare,-

C O N S T A T Ă :

I.Solicitările reclamantului, circumstanțele cauzei:

1. La 24 martie 2025 Î.M. „Incaso” S.R.L. a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva pârâtului Boicenco Igor, cu privire la încasarea datoriei, a penalităților contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 6-10).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, O.C.N. ”Ecofinance-Tehnologies” S.R.L., în calitate de împrumutător, și Boicenco Igor, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, potrivit clauzelor din contractul de credit, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale - dobânda de întârziere și o penalitate contractuală pe perioada de întârziere.

Susține că O.C.N. ”Ecofinance-Tehnologies” S.R.L și-a onorat obligațiunile, transferând lui Boicenco Igor împrumutul acordat, însă ultimul nu și-a onorat obligațiunile contractului. Menționează că împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării obligațiilor asumate prin intermediul notificărilor și reclamației privind rezilierea anticipată a contractului.

Menționează că ulterior datoria pârâtului a fost cesionată către Î.M. ”Incaso” S.R.L. Susține că la data înaintării cererii de chemare în judecată datoria pârâtului constituie 8.500 lei, din care: 5.000 lei costul împrumutului restant, 3.500 lei dobânda de utilizare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. către Boicenco Igor, a fost acceptată spre examinare *în procedura cererilor cu valoare redusă*, fiind totodată atrasă în proces ca autoritate publică - Comisia Națională a Pieței Financiare, în conformitate cu art. 74 din Codul de procedură civilă (fila dosarului 50-51).

3. La 15 aprilie 2025 Comisia Națională a Pieței Financiare a depus în instanța de judecată cerere de ridicare a excepției de tardivitate, prin care solicită respingerea ca tardivă a acțiunii civile formulate de Î.M. ”Incaso” S.R.L (fila dosarului 56-57).

În motivarea cererii a invocat că, obiectul prezentului litigiu vizează o creanță cesionată, care a fost formată în baza contractului de credit nr.128806001 din 06.12.2019, încheiat între O.C.N.”Ecofinance-Tehnologies” S.R.L. și Boicenco Igor, având ca obiect acordarea creditului în sumă de 5000 lei pe un termen de 24 luni, în condițiile achitării costurilor în mărime de 21358,10 lei, valoarea totală plătilbilă-26358,10 lei, DAE-2284,66% la sută.

Conchide că termenul de prescripție extinctivă întru înaintarea acțiunii a apărut la data scadenței obligației de plată a ultimei plăți indicată în contract,

anume data de 06.12.2021. Astfel, acțiunea în judecată urma a fi înaintată până la data de 07.12.2024 inclusiv.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.186/1, 206 alin.1 Cod de procedură civilă.

II. Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2025 s-a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate invocată de Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare și s-a respins ca tardivă acțiunea civilă înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. împotriva lui Boicenco Igor (fila dosarului 73-78).

III. Solicitarea recurentului:

5. La 19 iunie 2025, reclamanta Î.M. ”Incaso” S.R.L., reprezentată de avocatul Bahov Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, restituind cauza spre rejudecare (fila dosarului 80-84).

IV. Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, Î.M. ”Incaso” S.R.L. a invocat că a luat cunoștință cu încheierea din 2 iunie 2025, la data de 11 iunie 2025. Susține că, Comisia Națională a Pieții Financiare (CNPF) nu este parte la raportul obligațional și nu poate fi considerată persoană în favoarea căreia a curs prescripția în sensul strict al art. 394 Cod civil. Mandatul legal al CNPF, prevăzut de art. 36 alin. (2) lit. g) din Legea nr.105/2003 și în art. 4 din Legea nr. 192/1998 vizează supravegherea pieței financiare și protecția interesului public, nu formularea de excepții procesuale în locul debitorului.

Instanța de fond a aplicat greșit art.186/1 Cod de procedură civilă, extinzând nejustificat sfera persoanelor care pot ridica excepția de tardivitate, în contradicție cu interpretarea restrictivă a normelor ce limitează accesul la justiție, or, CNPF nu deține un interes legitim, concret, direct și patrimonial în soluționarea cauzei întrucât nu este parte în contractul de credit, nu este garant, codebitor sau

moștenitor și nu suportă nicio consecință patrimonială din eventuala admitere a cererii reclamantei.

Totodată indică la faptul că interesul invocat de CNPF este unul instituțional, și general, derivat din atribuțiile sale de supraveghere și reglementare, potrivit Legii nr.192/199, care nu conferă dreptul de a formula excepții procesuale în numele părților, cu atât mai mult că prescripția extinctivă este un mijloc de apărare personal, care conform art. 406 Cod civil poate fi invocat exclusiv de debitor, dacă aceasta tinde să-l folosească.

Menționează că în speță, pârâtul Boicenco Igor nu a formulat referință, nu s-a opus pretențiilor și nu a invocat excepția de prescripție, ceea ce face ca intervenția CNPF să fie inadmisibilă și să depășească limitele legale ale mandatului său. Prin urmare, dacă pârâtul nu a formulat acest refuz, iar autoritatea publică intervine pentru a-l face în locul său, rezultă o viciere gravă a echilibrului contradictorialității al procesului, afectând dreptul la un proces echitabil (art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO).

În circumstanțele expuse, recurenta consideră că admiterea excepției de tardivitate echivalează cu o denaturare a rolului de supraveghere al CNPF într-un mijloc de apărare procedurală în favoarea unei părți, ceea ce încalcă principiul imparțialității și separației dintre autoritatea administrativă și actul de justiție.

Suplimentar, în susținerea poziției reclamanta/recurentă remarcă faptul că pârâtul Boicenco Igor a acționat contrar principiului bunei-credințe prin neexecutarea obligațiilor asumate și prin pasivitatea deliberată în raport cu creditorul, fapt ce justifică intervenția instanței de judecată în remedierea prejudiciului cauzat creditorului și consideră că opinia și solicitarea CNPF, privind dreptul de a ridica excepția de tardivitate în numele presupusei protecții a consumatorului este neîntemeiată și invocată cu extinderea nejustificată a atribuțiilor legale ale autorității.

7. Fiind înștiințat legal, intimatul Boicenco Igor în termenul stabilit de către instanța de recurs, nu a prezentat referință la cererea de recurs (fila dosarului 94).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar,

completul Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că cererea de recurs este întemeiată și pasibilă de admitere, din considerentele ce succed.

9. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

10. Potrivit art.427 lit. c) Cod procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

12. Încheierea din 2 iunie 2025 a fost emisă în lipsa părților, unipersonal de către judecător, fiind remisă părților prin poșta terestră la 6 iunie 2025. La 20 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă cererea de recurs asupra încheierii date (fila dosarului 25-30). Prin urmare, completul Colegiului civil reține că cererea de recurs este depusă în termenul prevăzut de lege.

13. Conform prevederilor art. 186^1 alin.4 lit. b) Codul de procedură civilă, *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

14. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

15. Articolul 186[1]. Excepţia de tardivitate

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

16. În conformitate cu dispoziţiile art. 185 alin. (1) lit. n) Cod de procedură civilă, *judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.*

17. Completul Colegiului civil notează că, prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea nu a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii.

18. Legislaţia civilă face legătura dintre acţiunea termenului de prescripţie cu încălcarea dreptului. Aceasta înseamnă că până în momentul în care dreptul subiectiv sau interesul protejat de lege nu sunt încălcate, nu poate fi vorba despre începutul curgerii termenului de prescripţie. Termenul de prescripţie poate să-şi aibă începutul nu doar în momentul în care dreptul subiectiv a fost încălcat, dar şi mult mai târziu.

19. Conform art. 394 Cod civil, *acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau*

oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

20. Prin prisma dispoziţiilor art. 395 alin. (1) Cod civil, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.*

21. Conform art 391 alin. (1) Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

22. Așadar, potrivit normelor citate mai sus, ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii se soluționează în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, creditorilor persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim și a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

23. Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că, reclamanta Î.M. ”Incaso” S.R.L. la 12 martie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Boicenco Igor, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârzie, penalității și a cheltuielilor de judecată în temeiul contractului de credit nr. 128806001 din 16 decembrie 2019.

24. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinarea în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, totodată fiind atrasă în proces *ex officio* (din oficiu), în calitate de autoritate publică, conform art. 74 Cod de procedură civilă, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF).

25. Ulterior, autoritatea publică - CNPF a înaintat o cerere de ridicare a excepției de tardivitate a acțiunii. Instanța de fond soluționând cererea de ridicare a excepției de tardivitate, a reținut ca fiind constatat că, CNPF, în calitatea sa de autoritate de supraveghere a pieței financiare nebancare, are competența de a interveni în litigiile ce implică protecția consumatorilor, apreciind că intervenția sa

este justificată prin dezechilibrul dintre profesionist și consumator, precum și prin necesitatea asigurării unei contrabalanțe efective între părți, a admis cererea de ridicare a excepției de tardivitate invocată de Comisia Națională a Pieței Financiare, dispunând respingerea ca tardivă acțiunea civilă înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. împotriva lui Boicenco Igor, invocând că cererea de chemare în judecată a fost depusă după expirarea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, fără solicitarea repunerii în termen sau dovezii de întrerupere a prescripției.

26. La caz, completul Colegiului civil constată că instanța de fond incorect a aplicat prevederile legale la circumstanțele prezentei cauze. Or, prima instanță nu a examinat aspectele relevante şi nu a oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor indicate prin prisma criteriilor instituite de legiuitor, ceea ce constituie temei ca instanța de recurs să admită recursul, să caseze încheierea contestată, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru judecarea fondului cauzei.

27. În susținerea concluziei enunțate instanța de recurs notează că, CNPF, deși are atribuții legale de supraveghere și control, **nu justifică un interes juridic personal**, astfel că nu poate fi considerată titulară a unui drept procesual propriu, care să-i permită formularea excepției de prescripție extinctivă. Participarea CNPF se justifică exclusiv prin atribuțiile legale în domeniul protecției consumatorilor, însă această calitate nu presupune existența unui interes juridic propriu în litigiul dintre părțile în cauză.

28. În temeiul dispozițiilor articolelor 56 și 59 Cod de procedură civilă, *doar participanții la proces, respectiv părțile (reclamant sau pârât) sau persoanele care justifică un interes legitim în sens procesual pot exercita drepturi procesuale, inclusiv, ridicarea de excepții*.

29. Aderent, art. 38 alin. (2), (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor prevede că:

(2) *Comisia Naţională a Pieţei Financiare este autoritatea de supraveghere privind respectarea legislaţiei cu privire la drepturile consumatorilor la încheierea contractelor la distanţă şi a contractelor negociate în afara spaţiilor*

comerciale cu subiecţii prevăzuţi la art. 4 alin. (21) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare.

(3) Pentru a stopa încălcările prevederilor prevăzute la alin. (1) şi (2), consumatorii sau reprezentanţii lor legali şi asociaţiile obşteşti de consumatori care, potrivit legii, au un interes legitim în protejarea consumatorilor pot:

a) să iniţieze acţiuni în justiţie împotriva comercianţilor care au săvârşit încălcări ale legislaţiei prevăzute la alin. (1) şi (2).

29. În aceste circumstanțe, fiind stabilit că Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), are calitate de autoritate publică atrasă la proces pentru a depune anumite concluzi ca entitate publică ce are atribuții legale de supraveghere și control general în domeniul protecției consumatorilor, dar nu este parte în proces, cu drepturi și atribuții prevăzute de Codul de procedură civilă, implicit nu este titulara uni drept procesual propriu în prezenta cauză, care justifica un interes juridic personal în speța dată. Mai mult, CNPF nu are calitatea de reprezentant al pârâtului Boicenco Igor și, deci, nu deține dreptul legal de formula cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii civile în favoarea pârâtului Boicenco Igor.

30. Reieșind din aceste raționamente juridice, noțiunea de ”*altă persoană interesată*” din art. 186[1] Cod de procedură civilă, nu poate fi interpretată extinsiv în sensul includerii unei autorități publice, la caz CNPF, ce acționează în baza unui interes public general. Prin urmare, CNPF nu are vocație procesuală proprie/individuală în prezentul litigiu (în prezenta cauză).

32. În temeiul celor expuse, ținând cont de faptul că soluția dată de instanța de fond privind admiterea cererii de ridicare a excepției de tardivitate invocată de CNPF și respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. împotriva lui Igor Boicenco privind încasarea datoriei, ca fiind tardivă, este una incorectă, fiind contrară cadrului legal pertinent aplicabil situației, Completul Colegiului civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat Î.M. ”Incaso” S.R.L., reprezentată de avocatul Bahov Igor, a casa încheierea Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2025, cu soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul respingerii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de

CNPF și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru soluționarea fondului cauzei.

33. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

35. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Î.M. ”Incaso” S.R.L., reprezentată de avocatul Bahov Igor.

Casează integral încheierea Judecătoriei Ungheni din 2 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. în contradictoriu cu Boicenco Igor, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge cererea Comisiei Naționalăa Pieței Financiare privind ridicarea excepției de tardivitate, formulată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Incaso” S.R.L. în contradictoriu cu Boicenco Igor, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru judecarea fondului cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari