H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Marcel Pancu
în absența:
agentului constatator Ion Pahome
victimei Valeri Bogdan
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

PANCU Marcel, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Călărași, locuitor s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 16 octombrie 2026 și a fost examinată la data de 13 noiembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. PANCU Marcel, la data de 24 iulie 2026, în jurul orei 23^{00}, aflându-se în gospodăria lui Bogdan Valeri din s. *****, r-l Nisporeni, în urma unor neînțelegeri, l-a numit cu vorbe și expresii injurioase pe ultimul, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pancu Marcel, fiind ascultată în ședința de judecată, și-a recunoscut vinovăția și a declarat că este dispusă să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Printr-o cerere, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Pahome Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, Pahome Ion.

4. Victima Bogdan Valeri nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Bogdan Valeri.

5. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

5.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 22 septembrie 2026, din care rezultă că numitul Pancu Marcel și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 4)

5.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 25 iulie 2026, potrivit căruia numitul Bogdan Valeri a reclamat faptul că, la data de 24 iulie 2026, în jurul orei 23^{00}, aflându-se la domiciliu, împreună cu Pancu Marcel, ultimul, din motiv că nu i-a permis să doarmă la el, l-a numit cu expresii injurioase, ofensându-l intenționat, și i-a aplicat o lovitură cu o bâtă din lemn după cap, provocându-i dureri fizice. (f.d. 6)

5.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Bogdan Valeri, care a declarat că, Pancu Marcel este nepotul său. La data de 24 iulie 2026, în jurul orei 23^{00}, Pancu Marcel a venit la el la domiciliu. La un moment dat între ei s-a iscat un conflict din motiv că nu i-a permis să doarmă la el, iar ultimul a început să-l numească cu cuvinte injurioase și i-a aplicat o lovitură cu o bâtă din lemn după cap, provocându-i dureri fizice. (f.d. 7)

5.4. Raportul de constatare medico-legală nr. 202624P00160 din 25 iulie 2026, potrivit căruia în rezultatul examinării numitului Bogdan Valeri nu s-au constatat leziuni corporale (f.d. 15-16). Instanța notează că raportul se referă la pretinsa lovire a victimei, împrejurare care nu face obiectul învinuirii în prezenta cauză.

6. Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Pancu Marcel în ședința de judecată s-a confirmat integral, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

7. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că numitul Pancu Marcel, la data de 24 iulie 2026, în jurul orei 23^{00}, aflându-se în gospodăria lui Bogdan Valeri din s. *****, r-l Nisporeni, în urma unor neînțelegeri, l-a numit cu vorbe și expresii injurioase pe ultimul, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

8. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, date în ședința de judecată, prin care aceasta și-a recunoscut vinovăția, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție, semnat fără obiecții. Recunoașterea vinovăției se coroborează cu plângerea victimei, depusă a doua zi după producerea faptei, și cu declarațiile acesteia, care sunt constante cu privire la data, locul, împrejurările și caracterul injurios al expresiilor adresate.

9. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Pancu Marcel a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

10. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

11. La aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de persoana făptuitorului.

12. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

14. Instanța notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

15. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea acestuia, de circumstanțele atenuante stabilite, precum și de acordul exprimat de acesta în ședința de judecată privind executarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar să-i aplice lui Pancu Marcel o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

16. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 452, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

PANCU Marcel se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 13 noiembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**