C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-980/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător Proca Mihail

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Oleg Moraru, Pușcaș Viorel

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***agentului constatator al IP Orhei,*** **Vlada Severin**, declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.05.2024*** în privința lui **Botnari Teodor,** *a.n.******, *domiciliat în satul* *****

Termenul examinării cauzei fiind :

1.În prima instanță: 19.04.2024-30.05.2024.
2.În instanța de recurs: 09.10.2024-26.11.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.05.2024***, a fost respins demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, aplicate contravenientului Botnari Teodor Igor.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***agentul constatator*** **Vlada Severin**, a atacat-o cu recurs.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, care este prematură şi neîntemeiată din considerente, că instanţa de judecată nu a dat o apreciere juridică probelor prezentate de către agentul constatator.

Menționează faptul, că hotărîrea nu este motivată în modul cuvenit, deoarece nu s-a dat răspuns la toate argumentele invocate de agentul constatator.

Totodată indică, că cauza a fost examinată superficial, nefiind invocat motivul exact ar respingerii demersului de schimbare a sancțiunii în privința Botnari Teodor.

Menționează faptul, că au prezentat toate probele posibile întru demonstrarea vinovăției contravenientului, iar în ședința de judecată nu s-a ținut cont de acest fapt.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe nu au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***agentului constatator*** **Vlada Severin** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că încheierea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o încheiere legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Încheierea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată

soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 și articolului 480 Cod contravenţional.

Instanța de fond corect a respins demersul de înlocuire a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Însăși agentul constatator a înaintat un demers incert, cu mai multe soluții, nefiind anexate probe în susținerea lui.

Soluția sa instanța de fond și-a motivat-o suficient, indicând că nu s-a confirmat eschivarea cu rea-voință a contravenientului Botnari Teodor de la achitarea amenzii.

Eschivarea cu rea voință trebuie să fie bazată pe probe, pe care agentul constatator necesită să le atașeze la demers și să le prezinte în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, contravenientul nu și-a exprimat acordul să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în schimbul executării sancțiunii cu amenda aplicată, condiție obligatorie impusă de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, în caz contrar se va încălca dispozițiile art.4 alin.(2) CEDO, potrivit căruia nimeni nu poate fi constrâns să execute o muncă forţată sau obligatorie.

Și mai mult, art.354 alin.(1), art.355 alin.(2) și art.357 alin.(1) Cod contravenționale, în baza căruia Botnari Teodor a fost sancționat cu amendă, nu prevede sancțiunea arestului contravențional, fapt ce face imposibilă înlocuirea amenzii cu arest contravențional.

Or, instanța de fond sau de recurs, nu-și pot atribui rolul de legislator și stabili alte sancțiuni, decât cele prevăzute de lege.

Instanța de fond corect a analizat activitatea executorului judecătoresc și a agentului constatator prin prizma legii.

La caz, nici executorul judecătoresc, nici agentul constatator n-au demonstrat luarea tuturor măsurilor pentru asigurarea executării documentului executoriu.

În concluzie, Colegiul penal consideră că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei*, Vlada Severin**, declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.05.2024,*** *în cauza contravenţională în privința lui* **Botnari Teodor**, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Gheorghe Scutelnic

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș