Dosarul nr.2-18/2023
PIGD nr.2-23005681-21-2-11012023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea
R/ reclamantului Camerzan Veaceslav, avocatul Emilia Vermeiuc
R/ pârâtei Camerzan Elena, avocatul Igor Șcheau

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav către Camerzan Elena cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele pârâtei Camerzan Elena către Camerzan Veaceslav, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2023, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav către Camerzan Elena cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt cu pârâta Elena Camerzan (până la căsătorie Boeşteanu) a înregistrat căsătoria la ***** la Primăria s.*****, r-nul Leova. Viaţa în comun cu pârâta ultimul timp a eşuat, deseori nu găseau soluţii comune, ea nu ţinea cont de părerile sale, se certau. Din relaţiile lor au trei copii, dintre care la moment este minoră fiica *****, născută în *****. El ultimii ani a fost nevoit să plece la muncă peste hotare ca să poată întreţine familia. S-a întors în ţară din cauza înrăutăţirii stării sănătăţii şi a descoperit că pârâta avea nevoie de el doar cât putea munci peste hotare. I-a propus pârâtei să desfacă căsătoria benevol, dar ultima nu a dorit. Ultima i-a ascuns documentele şi el a fost nevoit să se adreseze pentru a primi duplicatele documentelor. Ca să evite conflictele cu pârâta, fiindcă starea sănătăţii sale s-a înrăutăţit simţitor, este nevoit să locuiască la rude. A păstra familia lor în continuare este imposibil, fiindcă deja familia s-a destrămat.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.33, 35, 37 Codul familiei și art.166 Codul de procedură civilă.

Avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav *solicită* desfacerea căsătoriei încheiate pe data *****, de Primăria *****, r-nul Leova, între reclamantul Camerzan Veaceslav şi pârâta Camerzan Elena.

La 21 februarie 2023, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a parvenit cererea reconvențională depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena către pârâtul (pe cererea reconvențională) Camerzan Veaceslav, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, în fapt între părţi au existat mai mult timp relaţii de căsătorie. Din relaţia de căsătorie vizată a rezultat copilul minor comun al părţilor, *****, a.n.*****. Iniţial, relaţiile de căsătorie dintre părţi decurgeau normal, dar ulterior, datorită numeroaselor neînţelegeri, părţile au încetat de facto relaţiile de căsătorie, deja de mai mult timp, copilul minor comun fiind în grija exclusivă a pârâtei. La moment, între părţi există litigii vizând stabilirea locului de trai al copilului minor comun şi plata pensiei de întreţinere, neexistând un contract privind plata pensiei de întreţinere.

Astfel, privitor la pretenţia privind stabilirea locului de trai al copilului minor comun, se impun următoarele precizări: a) încă de la naştere, copilul minor comun vizat s-a aflat cu mama sa, fiind puternic ataşat de aceasta. În contextul vârstei copilului comun, acesta are nevoie de prezenţa şi îngrijirea mamei, cu care se află şi în prezent permanent alături; b) reclamanta participă activ la procesul educaţional al copilului comun şi se interesează de starea sănătăţii acestuia, asigurând controalele medicale periodice ale minorului.

Prin urmare, în scopul asigurării interesului superior al copilului minor din speţă, se impune necesitatea stabilirii locului de trai al acestuia după încetarea reiaţilor de căsătorie, cu reclamanta. Or, o astfel de soluţie, ţinând cont inclusiv şi de caracteristica personală ireproşabilă a reclamantei, vârsta copilului, necesităţile specifice vârstei acestuia, conduita părţilor, va asigura în cel mai corespunzător mod interesul major al copilului, ţinând cont inclusiv şi de caracteristica personală ireproşabilă a reclamantei, vârsta copilului, necesităţile specifice vârstei acestuia.

Privitor la pretenţia privind încasarea pensiei de întetinere a copilului minor comun, se impun următoarele precizări: a) având în vedere faptul că la baza relaţiilor dintre copii şi părinţii acestora, dar mai ales la baza obligaţiilor părinţilor faţă de copii, stă principiul egalităţii, prin care ambii părinţi au atât drepturi cât şi obligaţii egale, pentru a contribui la educaţia şi întreţinerea copilului minor; se impune necesitatea obligării pârâtului de a plăti pensie pentru întreţinerea copilului minor comun; în condiţia în care între părţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, conform art.97 Codul familiei; b) în prezent, necesităţile materiale de întreţinere ale copilului minor din speţă nu sunt determinate doar de cheltuielile pentru alimentaţia, vestimentaţia acestuia, or acestea includ şi cheltuielile comunale, de deplasări, suportate unipersonal de reclamantă.

În ceea ce priveşte mărimea pensiei de întreţinere, în condiţiile Codului familiei, legiuitorul moldav a făcut posibilă în lipsa informaţiilor privind veniturile debitorului întreţinerii, ca pensia de întreţinere să încaseze în mărime bănească fixă. Factorul de bază şi scopul litigiilor privind drepturile copilului minor şi inter alia şi litigiilor privind drepturile de întreţinere ale copilului minor prin prisma cărora urmează a fi soluţionate litigiile vizate este interesului superior al copilului minor, astfel încât soluţia instanţei de judecată pe marginea unor astfel de categorii de litigii să corespundă în cel mai optim mod anume interesului superior şi major al copilului minor.

În sensul celor precizate, deoarece reclamanta nu dispune de informaţii privind veniturile pârâtului, se impune necesitatea încasării lunare a pensiei de întreţinere a copilului minor comun, în mărime bănească fixă, a câte 1500 lei lunar.

Până la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, reclamanta, pe marginea tuturor pretenţiilor menţionate supra, a expediat pârâtului cererea prealabilă din 28.01.2023, care deşi a fost recepţionată de pârât, a fost ignorată de acesta.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.38, 63, 74, 76, 97 Codul familiei și art.art.166-167, 172-173 Codul de procedură civilă.

Avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena *solicită:* (1) acceptarea judecării cererii reconvenționale vizate împreună cu cererea de chemare în judecată; (2) admiterea prezentei cereri; (3) stabilirea locului de trai a copilului minor comun al părților *****, născută la *****, cu reclamanta; (4) încasarea din contul pârâtului în beneficiul pârâtei a pensiei de întreţinere a copilului minor comun *****, în mărime fixă de 1500 lei lunar, din momentul depunerii cererii reconvenționale şi până la atingerea majoratului de către copilul minor; (5) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta cauză civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 12 aprilie 2023 a fost primită cererea reconvențională depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena către Camerzan Veaceslav, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, pentru a fi judecată concomitent cu cererea inițială depusă de avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav către Camerzan Elena cu privire la desfacerea căsătoriei.

La data de 11 mai 2023, avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului (pârâtului pe cererea reconvențională) Camerzan Veaceslav a depus referință în care a menționat următoarele: cu referire la cererea reconvenţională adresată de reclamanta Camerzan Elena privind stabilirea locului de trai şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, a răspuns la cererea prealabilă despre stabilirea locului de trai şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului lor, fiica *****. S-a adresat în judecată doar referitor la divorţ. În privinţa locului de trai a fiicei lor minore ***** a fost şi este de acord şi în prezent să rămînă cu mama. El mereu a avut grijă de copiii lor. Muncind peste hotarele ţării, trimetea lunar toţi banii câştigaţi. S-a întors bolnav de peste hotare şi este nevoit să se trateze. Este de acord să achite pensie pentru întreţinerea fiicei conform minimului de existenţă până se va trata şi se va angaja la muncă. A solicitat ca răspuns la cererea prealabilă să i se comunice oficial data şi la ce notar se pot întâlni ca să perfecteze acordul benevol, dar nu a primit nici un răspuns concret. Din această cauză nu este de acord să achite cheltuielile de judecată, fiindcă a fost şi este de acord să rezolve problema în privinţa copilului comun benevol. Ca dovadă că el a avut grijă de copiii lor, poate servi o parte din copiile transferurilor sale. Consideră că s-au început conflictele din motiv că el nu mai poate din cauza sănătăţii sale să asigure familia cu aşa sume de bani.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 12 februarie 2024 avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena a depus cerere privind concretizarea cererii reconvenționale în partea atragerii în proces a autorității privind protecția drepturilor copiilor, și anume - *Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest* și cuantumului pensiei de întreținere - *de 1600 lei lunar*.

Astfel, avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena *solicită:* (1) acceptarea judecării cererii reconvenționale vizate împreună cu cererea de chemare în judecată; (2) admiterea prezentei cereri; (3) stabilirea locului de trai a copilului minor comun al părților *****, născută la *****, cu reclamanta; (4) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere a copilului minor comun *****,

în mărime fixă de 1600 lei lunar, din momentul depunerii cererii reconvenționale şi până la atingerea majoratului de către copilul minor; (5) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, în legătură cu prezenta cauză civilă.

Explicațiile participanților la proces

Reprezentantul reclamantului Camerzan Veaceslav, Emilia Vermeiuc a susținut cererea de chemare în judecată și a recunoscut parțial cererea reconvențională concretizată, și anume a fost de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și cu încasarea pensiei de întreținere a copilului, însă solicită doar suma prevăzută de minimul de existență de 1511 lei, și nu 1600 lei. La fel, solicită încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 40 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de pârâtă consideră că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Reclamantul Camerzan Veaceslav nu s-a prezentat în ședința de judecată, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Emilia Vermeiuc.

Reprezentantul pârâtei Camerzan Elena, avocatul Igor Șcheau, a recunoscut cererea de chemare în judecată și a susținut integral cererea reconvențională concretizată așa cum a fost formulată, menționând că cheltuielile de judecată sunt formate din taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei și cheltuielile poștale în sumă de 8,15 lei (opt lei și 15 bani). Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de reclamant consideră că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Pârâta Camerzan Elena a recunoscut cererea de chemare în judecată și a susținut integral cererea reconvențională concretizată. În rest, a confirmat declarațiile reprezentantului său, avocatul Igor Șcheau.

Reprezentantul Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Sud-Vest în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, însă a prezentat avizul-concluzie, susținând stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului civil, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav către Camerzan Elena cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena către Camerzan Veaceslav, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admise integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Desfacerea căsătoriei

În conformitate cu art.37 alin.(3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Instanța de judecată reține că Camerzan Veaceslav și Camerzan (Boeștieanu) Elena au încheiat căsătoria la *****, la Primăria *****, r-nul Leova, actul de căsătorie fiind înregistrat cu nr.8. Din căsătorie au un copil minor comun, și anume fiica *****, născută la *****, (f.d.6,10).

Reclamantul Camerzan Veaceslav, prin intermediul avocatului său Emilia Vermeiuc, solicită desfacerea căsătoriei din motiv că viața în comun cu pârâta a eșuat, deseori cu găseau soluții comune, se certau. S-a întors în țară din cauza că i s-a înrăutățit sănătatea și a înțeles că pârâta avea nevoie de el, doar atât timp cât putea munci peste hotarele RM. Chiar e nevoit să locuiească la rude.

Pârâta Camerzan Elena și reprezentantul acesteia, avocatul Igor Șcheau, în cadrul ședinței de judecată au fost de acord cu desfacerea căsătoriei.

Astfel, din considerentele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare este imposibilă, din care motiv căsătoria urmează a fi desfăcută.

Determinarea domiciliului copilului minor

În conformitate cu art.8 alin.(1)-(2), (4)-(5) din Legea nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului. Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului. Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

În același context art.art.51 și 52 din Codul familiei statuează dreptul copilului la abitaţie şi educaţie în familie, precum și dreptul de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În același timp, potrivit art.9 paragraful 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare,

de exemplu atunci când părinţii maltratează sau neglijează copiii sau *când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului*.

Conform art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după *interesul superior al copilului*.

În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Art.54 Codul familiei stabilește în mod expres că, copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Tot în acest context, art.63 alin.(1),(2) Codul familiei prevede că, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

Instanța de judecată notează că în rezultatul căsătoriei dintre Camerzan Veaceslav și Camerzan (Boeșteanu) Elena, la data de ***** s-a născut fiica *****, (f.d.6,10).

Prin caracteristicile eliberate de Inspectoratul de Poliție Leova și Primăria s.*****, r-nul Leova, reclamanta (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena se caracterizează pozitiv la locul de trai, (f.d.35,36).

Potrivit caracteristicii psiho-pedagogice a elevei *****, dezvoltarea elevei în plan psihic se desfășoară în limitele specifice vârstei. La fel, condițiile materiale pot fi definite ca fiind bune. Mama este persoana care ține strâns legătura cu colectivul de părinți al clasei și cu profesorii. Aceasta vine la școală ori de câte ori a fost solicitată sau a considerat că este necesar să discute, asigurându-i copilului necesarul de haine, rechizite și tot ce are nevoie, (f.d.37).

Prin actul de examinare a condițiilor locative din 07 februarie 2023, se demonstrează că reclamanta (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena locuiește cu fiica minoră ***** în s.*****, r-nul Leova. Familia este prietenoasă, responsabilă, în care domină o atmosferă armonioasă. Comisia a constatat că familia dispune de condiţii adecvate pentru creşterea şi educarea copiilor, (f.d.39).

Totodată, potrivit actului investigării condițiilor de trai din 22 mai 2023, se confirmă că pârâtul (pe cererea reconvențională) Camerzan Veaceslav locuiește în or.Leova, str.M.Drăgan nr.24, la rude, deoarece relațiile între soți sunt tensionate. Comisia a constatat că Veaceslav

Camerzan a dat acordul ca copilul ***** să rămână în grija mamei Camerzan Elena și să-i achite pensie de întreținere, (f.d.81).

Astfel, instanța constată că părinții copilului minor ***** locuiesc separat și între ei, ținând cont că copilul nu a atins vârsta de 14 ani, nu există un acord referitor la domiciliul acestuia. Însă, pârâtul (pe cererea reconvențională) Camerzan Veaceslav, prin intermediul avocatului său Emilia Vermeiuc, în ședința de judecată a recunoscut cererea reconvențională în partea stabilirii domiciliului copilului minor comun ***** cu mama Camerzan Elena. Având în vedere că copilul minor ***** are vârsta de 13 ani, instanța a constatat posibilă audierea acestuia în cadrul ședinței de judecată.

Fiind audiat în prezența mamei Camerzan Elena și a pedagogului, copilul minor ***** a declarat că părinţii săi biologici sunt Camerzan Elena şi Camerzan Veaceslav. Au locuit împreună în s.*****. La moment ea cu mama și bunica sunt în s.*****, iar tatăl este în r-nul Leova, concret nu cunoaște unde locuiește acesta. Tatăl a plecat peste hotare, iar când a revenit, nu au discutat. Sunt 3 copii în familie, doar ea este minoră. Are odaia sa, mama îngrijeşte de ea, procură haine, rechizite, inclusiv cele necesare, se interesează de reuşita sa. Vrea să locuiească cu mama, deoarece mai mult mama are grijă de dânsa. Este cu mama foarte apropiată. Ştie că tatăl său are o boală cu piciorul, el personal i-a spus când a revenit din străinătate. Când era plecat peste hotare, tata trimitea bani şi colete.

În conformitate cu art.63 alin.(3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor din 18 mai 2023, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova a constatat că reclamanta (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena dispune de condiții necesare pentru creșterea și educarea copilului și, în interesul superior al copilului, susține stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, (f.d.71).

Totodată, potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor din 17 august 2023, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova a confirmat că, în interesul superior al copilului, susține stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, (f.d.80).

Ulterior, ținând cont că în cadrul ședinței de judecată din 12 februarie 2024 avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena a depus cerere privind concretizarea cererii reconvenționale în partea atragerii în proces a autorității privind protecția drepturilor copiilor, și anume - *Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest,* (or, Agenția Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest reprezintă succesorul în drepturi și obligații a Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova), instanța de judecată a solicitat avizul-concluzie și a acestei autorități.

Potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor din 11 martie 2024, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, prin instituția subordonată Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, a constatat că reclamanta (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena dispune de condiții necesare pentru creșterea și educarea copilului și, în interesul superior al copilului, susține stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, (f.d.111).

Astfel, autoritatea tutelară teritorială a propus ca domiciliul copilului minor ***** să fie determinat cu mama Camerzan Elena.

La fel, reprezentantul pârâtului (pe cererea reconvențională) Camerzan Veaceslav, avocatul Emilia Vermeiuc, în cadrul ședinței de judecată a confirmat că pârâtul este de acord ca domiciliul copilului minor ***** să fie determinat cu reclamanta (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena.

Astfel, luând în considerație constatările enunțate supra și ținând cont de interesul superior al copilului, domiciliul copilului minor *****, născută la *****, urmează a fi stabilit cu mama Camerzan Elena.

Încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

În conformitate cu art.74 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Legea nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Legea nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Art.76 alin.(1)-(2) Codul familiei stipulează că, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În același timp, instanța notează că, potrivit art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform ultimelor date statistice oficiale disponibile ale Biroului Național de Statistică (statistica.md) minimului de existență lunar pentru un copil cu vârsta între 7-17 ani pentru semestrul I anul 2023 (la momentul pronunțării hotărârii anume această informație era afișată pe site), care locuiește în sat, constituie suma de 3022 lei.

Ținând cont că ambii părinți au obligația să întrețină copilul minor, astfel un părinte urmează să achite pensia alimentară pentru un copil echivalentă cu jumătate din minimul de existență lunar și anume suma de 1511 lei.

Însă, reclamanta Camerzan Elena, în cererea reconvențională concretizată a solicitat încasarea de la pârâtul Camerzan Veaceslav în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor comun ***** în mărime fixă de 1600 lei lunar, din momentul depunerii cererii reconvenționale şi până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Instanța menționează că la materialele cauzei nu este anexat nici un înscris care ar proba că pârâtul este de acord să achite pensia solicitată de reclamantă (pe cererea reconvențională) în sumă de 1600 lei, lunar, care de fapt depășește minimul de existență lunar stabilit pentru un copil cu vârsta între 7-17 ani care urmează să fie asigurat de un părinte.

În plus, reprezentantul pârâtului (pe cererea reconvențională) Camerzan Veaceslav, avocatul Emilia Vermeiuc, în cadrul ședinței de judecată a confirmat că pârâtul este de acord să achite pensie de întreținerea copilului minor, însă în mărime de 1511 lei, conform datelor statistice oficiale disponibile ale Biroului Național de Statistică.

Prin urmare, deși datele statistice oficiale disponibile ale Biroului Național de Statistică (statistica.md) stabilesc că minimul de existență lunar pentru un copil cu vârsta între 7-17 ani pentru semestrul I anul 2023 (la momentul pronunțării hotărârii anume această informație era afișată pe site), care locuiește în sat, constituie suma de 3022 lei și astfel un părinte urmează să achite pensia alimentară pentru un copil echivalentă cu jumătate din minimul de existență lunar și anume suma de 1511 lei, totuși, instanța de judecată va stabili pensia de întreținere a copilului minor ***** într-o sumă bănească fixă de 1600 lei, care se află într-un raport rezonabil cu ultimele date oficiale referitoare la minimul de existență lunar necesar stabilit de Biroul Național de Statistică. Or, necesităţile materiale de întreţinere ale copilului minor nu sunt determinate doar de cheltuielile pentru alimentaţia, vestimentaţia acestuia, acestea includ şi cheltuielile comunale, de deplasări, suportate unipersonal de reclamantă (pe cererea reconvențională). În acelaşi sens este important de menționat că necesităţile de întreţinere ale copilului minor sunt doar în continuă creştere. În acest caz, urmează să se încaseze o pensie de întreţinere într-o mărime care ar asigura în cel mai optim mod interesele copilului minor comun. Astfel, cuantumul lunar al pensiei de întreţinere pentru copilul minor comun în mărime de 1600 lei lunar este unul rezonabil, întemeiat şi suficient în vederea respectării drepturilor majore ale copilului, cât şi respectarea drepturilor şi obligaţiilor ambilor părinţi de a-şi întreţine copilul minor.

În acest sens, corelând egalitatea părinților pentru îngrijirea și întreținerea copilului minor, instanța de judecată urmează să stabilească pensia de întreținere a copilului minor cu vârsta de 13 ani conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei și va stabili pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă de 1600 lei, achitată lunar până la atingerea majoratului de către copil.

Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Cheltuieli de judecată

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză

cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin bonurile de plată seria PL nr.551117 din 09 ianuarie 2023 și seria PL nr.551130 din 15 decembrie 2023, inclusiv mandatul avocatului seria MA nr.1660105 din 11 ianuarie 2023 se confirmă că reclamantul Camerzan Veaceslav a beneficiat de serviciile juridice în sumă de 4000 lei ale avocatului Emilia Vermeiuc, care a depus cererea de chemare în judecată, a participat și i-a reprezentat interesele în cadrul ședinței de judecată. La fel, reclamantul a suportat cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 40 lei, (f.d.2-3,4,95,102).

Ținând cont că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav a fost admisă integral, instanța de judecată va admite pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa de la Camerzan Elena în beneficiul lui Camerzan Veaceslav cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 40 (patruzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Totodată, prin bonul de plată seria GL nr.125172 din 11 februarie 2023 și mandatul avocatului seria MA nr.1660083 din 11 februarie 2023 se confirmă că pârâta/reclamanta (pe cererea reconvențională) Camerzan Elena a beneficiat de serviciile juridice în sumă de 4000 lei ale avocatului Igor Șcheau, care a depus cererea reconvențională, a participat și i-a reprezentat interesele în cadrul ședinței de judecată. La fel, pârâta/reclamanta (pe cererea reconvențională) a suportat cheltuieli poștale în sumă de 8,15 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei, (f.d.45,47,48,49).

Ținând cont că cererea reconvențională a fost admisă integral, instanța de judecată va admite pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa de la Camerzan Veaceslav în beneficiul cet.Camerzan Elena cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 100 (una sută) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei și cheltuielile poștale în sumă de 8,15 lei (opt lei și 15 bani).

Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, reieșind din faptul că au fost admise pretențiile pârâtei/reclamantei (pe cererea reconvențională) Cameran Elena privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1600 lei, lunar, urmează de încasat de la Camerzan Veaceslav taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 576 lei, de la care Camerzan Elena a fost scutită conform legii la depunerea cererii reconvenționale la 21 februarie 2023.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Emilia Vermeiuc în interesele reclamantului Camerzan Veaceslav către Camerzan Elena cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria încheiată între Camerzan Veaceslav și Camerzan (Boești eanu) Elena, înregistrată la *****, de către Primăria *****, r-nul Leova, înscrisă sub nr.8.

Se încasează de la Camerzan Elena, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, în beneficiul lui Camerzan Veaceslav, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 40 (patruzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Se admite integral cerere reconvențională depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele pârâtei Camerzan Elena către Camerzan Veaceslav, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născută la *****, cu mama Camerzan Elena, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează de la Camerzan Veaceslav, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul cet.Camerzan Elena, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 1600 (una mie șase sute) lei, lunar, începând cu 21 februarie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Camerzan Veaceslav în beneficiul cet.Camerzan Elena cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 100 (una sută) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei și cheltuielile poștale în sumă de 8,15 lei (opt lei și 15 bani).

Se încasează de la Camerzan Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se trimite organului de stare civilă Leova.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecător Silvia Guriț anu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriț anu