Dosarul nr. 2-23161/2025 (2-25156695-12-2-07112025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Elena Marandici, examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Victor către SRL „FLYONE”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 06 noiembrie 2025, avocatul stagiar Butucea Crinu, în interesele reclamantului Roșca Victor, a înaintat cerere de chemare judecată către SRL „FLYONE”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM solicitând instanței încasarea din contul SRL „FLYONE” în beneficiul lui Roșca Victor a compensației în mărime de 250 euro, a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii înaintate a indicat că, Roșca Victor a procurat bilet de avion pentru zborul nr. 5F 582 Tbilisi - Chișinău din 10 august 2025 cu compania aeriană ”FLY ONE” SRL. În ziua zborului, s-a comunicat despre întârzierea zborului. Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 582 din 10.08.2025, Tbilisi - Chișinău, urma să decoleze de pe aeroportul din Tbilisi la ora 02:25 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 04:15. Aeronava cursei aeriene 5F 582 din 10.08.2025, Tbilisi - Chișinău, a decolat de fapt de pe aeroportul din Tbilisi la ora 08:13 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 09:46. Distanța ortodromică a rutei Tbilisi - Chișinău este de 1410,39 km.

Invocând prevederile Hotărârii Guvernului nr836/2012, menționează că așa cum nu a fost informat despre motivul reținerii zborului, reținerea nu a avut loc din motive de forță majoră, consideră că este eligibil de a fi despăgubit, iar în acest sens face referire la răspunsul oficial al ÎS Aeroportul Internațional Chișinău nr. 12/1535 din 10.09.2025, în care se indică cele invocate.

Menționează reclamantul că, la data de 19 septembrie 2025, a înaintat cerere prealabilă către SRL „FLYONE” prin care a solicitat plata compensațiilor și totodată a informat despre refuzul de acceptare de vouchere, bonuri de călătorie sau alte servicii în schimbul compensației, însă pârâta, recepționând somația

reclamantului, le ignora până în prezent, fapt ce în opinia reclamantului demonstrează caracterul de rea-credință.

Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea prejudiciului moral invocă reclamantul că din motivul întârzierii sborului, a fost nevoit să petreacă toată noaptea în condiții neplăcute. Consideră evident faptul că, pârâtul a acționat cu rea-credință, încalcă legislația și se eschivează prin orice modalitate de la executarea obligației sale. Or, în opinia reclamantului, în speță se întrunesc toate temeiurile legale pentru obligarea pârâtului de a compensa prejudiciul moral cauzat reclamantului în mărime de 5 000 lei.

În drept, Roșca Victor își întemeiază pretențiile acțiunii în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr.836/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, art. art. 774, 776, 858, 901, 19, 1998, 2036 și 2037 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 20252, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Victor către SRL „FLYONE”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.18).

Potrivit avizelor de recepție contra-semnătură a scrisorilor recomandate, s-a stabilit că, deși pârâta SRL „FLYONE” a recepționat copia acțiunii la data de 21 noiembrie 2025, iar intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, la data de 19 noiembrie 2025, în termenul acordat de instanță, nu au prezentat referință asupra pricinii și/sau alte probe în confirmarea poziției pe marginea acțiunii comunicate, motiv din care instanța a purces la examinarea cauzei.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată şi materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente speței, instanţa de judecată concluzionează temeinicia parţială a acţiunii, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe,

importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza materialelor dosarului instanța de judecată reține că, Roșca Victor a avut cumpărat bilet de călătorie pentru zborul nr. 5F 582 Tbilisi - Chișinău din 10 august 2025 cu compania aeriană ”FLY ONE” SRL. Respectiv, reclamantul a fost unul din călătorii cursei nominalizate, fapt confirmat prin copia tichetului de îmbarcare, anexat la cererea de chemare în judecată (f.d.12). Potrivit datelor indicate în tichetul de îmbarcare anexat, conform orarului de zbor inițial aprobat și comunicat pasagerilor la momentul cumpărării biletelor de călătorie, decolarea aeronavei cursei aeriene nominalizate 5F 582, de pe aeroportul din Tbilisi urma să aibă loc la ora 02:25, iar pe aeroportul din Chișinău, urma să aterizeze la ora 04:15. Potrivit răspunsului ÎS ”Aeroportul Internațional Chișinău”, ”*Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 582 din 10.08.2025, Tbilisi - Chișinău, urma să decoleze de pe aeroportul din Tbilisi la ora 02:25 şi să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 04:15. Aeronava cursei aeriene 5F 582 din 10.08.2025, Tbilisi - Chișinău, a decolat de fapt de pe aeroportul din Tbilisi la ora 08:13 şi a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 09:46. Motivul reținerii indicat de către compania aeriană „Fly One" SRL: DL96 - Aircraft rotation*.”

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Totodată, potrivit art.11 alin.(1) al aceluiași act normative, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art.774 alin.(1), art.775 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Instanța de judecată reține că, în pricină, drepturile și obligațiile părților au luat naștere în temeiul unui contract de transport aerian, iar drept urmare, raportul juridic obligațional este reglementat de prevederile Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, care la art.1 lit.c) stabilește condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: c) zborul este întîrziat și care, potrivit art.2 lit.b), se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

La caz, reieșind din materialele administrate, instanța de judecată reține că, deși pârâtului i-a fost comunicată copia acțiunii, ultimul nu a depus referință în pricină și/sau careva probe care ar demonstra că cazul din pricină reprezintă unul din cazurile exceptate de prevederile regulamentului sus-nominalizat.

În conformitate cu prevederile art.16 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Potrivit pct.25, 26 al aceluiași regulament, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii au dreptul de a li se oferi gratuit următoarele: a) mese şi băuturi răcoritoare, direct proporţionale cu timpul de aşteptare; b) cazare hotelieră: în cazul în care este necesară o şedere de una sau mai multe nopţi; sau în cazul în care este necesară o şedere suplimentară faţă de cea prevăzută de pasager; c) transportul dintre aeroport şi locul cazării (hotel sau altele). În plus, pasagerii au dreptul la două apeluri telefonice gratuite şi de a trimite gratuit mesaje prin telex, fax sau e-mail.

Din analiza circumstanțelor pricinii, judecătorul reține că, distanța ortodromică a rutei Tbilisi - Chișinău este de 1410,39 km, fapt confirmat prin captura de ecran anexată la cererea, or, informația respectivă este publică și poate fi accesată de orice persoană.

Astfel, Roșca Victor, a remis în adresa companiei aeriene ”FLY ONE” SRL cererea prealabilă, prin care i s-a solicitat achitarea compensației în mărime de 400 euro, care deși a fost recepționată, până la moment a rămas fără răspuns (f.d.15, 16).

În contextul celor supra-elucidate, analizând prevederile legale incidente speței raportate la circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată conchide că situația în care s-a aflat reclamantul Roșca Victor față de pârâtul ”FLY ONE” SRL în cadrul executării cursei aeriene Tibilis – Chișinău din 10 august 2025, cade sub incidența prevederilor Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, constituie unul din cazurile în care compania pârâtă urma să manifeste maximă diligență, să ofere pasagerilor cursei întârziate asistența conform legii, or, neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de transport, care în speță se confirmă prin tichetul de călătorie (îmbarcare), dă dreptul pasagerului/reclamant la despăgubire, în termenul și modul prevăzut de lege.

Potrivit art.17 al aceluiași regulament, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Conform art.18 lit.a) al regulamentului sus-nominalizat, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

În contextul celor supra-elucidate, judecătorul concluzionează că pretenția acțiunii privind încasarea compensației pentru întârziere zborului în mărime de 250 euro, în valută națională la cursul oficial al BNM, își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) – (3) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul

vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.2037 alin.(1), (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, pretenția privind încasarea prejudiciului moral se apreciază de către instanța de judecată prin prisma circumstanțelor concrete ale pricinii și a argumentelor părții reclamante invocate în argumentarea suferințelor morale suportate urmare a faptei pârâtului.

La caz, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, suportat ca urmare a amânării zborului de către compania pârâtă, iar în motivarea cerinței privind despăgubirea pentru paguba morală, reclamantul invocă că din motivul amânării zborului, a petrecut toată noaptea în condiții neplăcute.

La acest capitol, instanța de judecată învederează că, prin aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, statul a instituit la nivel național un remediu pentru a compensa pasagerilor aflați în situațiile care cad sub incidența prevederilor nominalizate, paguba morală suferintă, sub formă de compensație bănească, calculată în dependență de distanța cursei aeriene. Or, reieșind din prevederile speciale ale regulamentului nominalizat raportate la prevederile generale ale Codului civil, instanța de judecată reține că, partea are dreptul la despăgubire pentru prejudiciul material suportat distinct de compensația prevăzută de art.16 al regulamentului sus-indicat.

În pricină, prin acțiunea înaintată nu s-a solicitat despăgubirea pentru prejudiciul material suferit și nici nu s-a invocat existența căreiva pagube materiale, iar în conformitate cu prevederile art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța examinează cauza în limita pretențiilor formulate.

În contextul celor supra – elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretenția acțiunii privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă. Or, compensația prevăzută de legiuitor la art.16 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii

prelungite a zborurilor, are destinație de a compensa pasagerilor paguba morală suportată ca urmare a amânării zborului. La caz, din circumstanțele pricinii constatate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată atestă că în speță nu se stabilesc careva circumstanțe care ar demonstra o pagubă morală mai mare decât cea admisă spre încasare cu titlu de compensației în mărime de 250 euro. Or, despăgubirea pentru prejudiciul suferit are drept scop restabilirea situației anterioare prejudicierii și nu poate fi admisă în măsura în care prejudiciul solicitat depășește suferințele real suportate.

În circumstanțele pricinii, instanța de judecată conchide că compensația în mărime de 250 euro admisă spre încasare din contul companiei aeriene în beneficiul reclamantului, pentru întârzierea zborului cursei aeriene nr.5F 582 Tibilis – Chișinău din 10 august 2025, constituie o despăgubire echitabilă pentru suferințele morale suportate.

Prin urmare, în această partea acțiunea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din analiza materialelor cauzei instanța reține că, la depunerea acțiunii reclamantul a suportat cheltuieli judiciare formate din: taxa de stat achitată în mărime de 450 lei (f.d.7) și taxa de timbru 200 lei (f.d.8). Or, deși la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului care prezumă suportarea anumitor cheltuieli de asistență juridică, cu toate acestea, instanței nu au fost prezentate careva înscrisuri (bonuri de plată) care ar confirma suportarea reală a cheltuielilor de asistență juridică, iar dispoziția art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă condiționează compensarea cheltuielilor de asistență juridică de caracterul lor real suportat, ceea ce nu s-a demonstrat în speță.

Prin urmare, având în vedere admiterea parțială a pretențiilor de fond, instanța de judecată consideră necesar a compensa reclamantului cheltuielile judiciare proporțional părții admise din acțiune, formate din taxa de stat în mărime de 250 lei și taxa de timbru 200 lei, în total suma de 450 lei.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii urmează a fi admisă parțial, în partea compensației în mărime de 250 euro și a cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din acțiune.

În conformitate cu art. 276^2-278^4, art. art. 94, 96, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Victor către SRL „FLYONE", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la SRL „FLYONE", IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Roșca Victor, a.n. *****, IDNP ***** compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 250 (două sute cincizeci) euro, în valută națională la cursul oficial al BNM din data executării.

Se încasează de la „SRL „FLYONE", IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Roșca Victor, a.n. *****, IDNP ***** cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat proporțională părții admise în mărime de 250 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, în total suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

În rest, pretențiile acțiunii se respins ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Elena Marandici**