

Dosarul nr.1-323/2022
1-22185257-28-1-16122022

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 mai 2025
mun.Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Natalia
Bobu	
Grefier	Cristina
Albu	

cu participarea: - procurorului în Procuratura Anticorupție Andrei Formusatii în baza dispoziției adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 16.12.2022; procurorului în Procuratura Anticorupție Iulian Diaconu în baza dispoziției adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 25.06.2024 și dispoziției Adjunctului Procurorului General din 16.04.2025;

- apărătorilor Caduc Marina, ales în baza de contract în baza mandatului seria în baza mandatului seria MA nr. *****din 23.12.2022; Ciuru Igor ales în baza de contract în baza mandatului seria MA nr. *****din 08.11.2022; Ion Vizdoga ales în baza de contract în baza mandatului seria MA nr. *****din 08.02.2023,

în prezența: inculpatului ***** Valerian,
a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:
***** **Valerian**, născut la *****, locuitor al mun. Edineț, str. șos. *****,
moldovean, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior
nejudecat, supus militar, avocat, director BAA „Odobescu&Partenerii”, la
evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține,
cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal –
individualizată prin: „trafic de influență caracterizată prin: pretinderea,
acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă
persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane
cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei
acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu
săvârșite”.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul ***** Valerian să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 ani, încasarea de la inculpatul ***** în conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului suma de 5000 euro (echivalentul a 97886 lei la momentul săvârșirii infracțiunii).

Apărătorii au pledat pentru achitarea inculpatului ***** Valerian, întrucât fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar probele aduse sunt lovite de nulitate absolută. Totodată au solicitat anularea ordonanței procurorului general din 16.06.2022; anularea ordonanțelor procurorului-șef interimar al procuraturii anticorupție Elena Cazacov din 15.06.2022 și din 15.07.2022; anularea ordonanțelor și demersurilor din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022; 13.09.2022; 11.10.2022 privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a nr. *****; anularea încheierii din 16.11.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind constatare legalității măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; anularea încheierii din 07.09.2022 privind constatarea ilegalității măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor dintre Boico Ivan și Lungu Cristina, ca fiind emise ilegal.

Termenii de examinare a cauzei: 16 decembrie 2022 – 26 mai 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale)

***** **Valerian**, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.1534 din 12.09.2008, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 22.05.2022, avocatul Biroului asociat de avocați „Odobescu și partenerii”, ***** Valerian, aflându-se la intersecția drumurilor publice M14 și R7, ce duce spre orașul Rîșcani, în cadrul discuției avute cu cet. Boico Ivan Marian, a susținut, că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i determina ca în urma examinării apelului depus în cadrul dosarului penal de acuzare a cet. Boico Ivan Marian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****0 alin. (5) Cod penal, să se caseze integral sentința adoptată la ***** în dosarul nr. ***** de Judecătoria Drochia,

prin care inculpatul Boico Ivan Marian a fost condamnat la 9 ani și 10 luni privațiune de libertate cu închisoare, astfel încât să fie emisă o decizie de achitare, a pretins de la cet. Boico Ivan Marian mijloace bănești în sumă de 30000 euro, urmând ca în viitorul apropiat în cadrul întrevederilor ce urmează, avocatul ***** să cuantifice suma bănească finală necesară pentru influențarea judecătorilor.

Ulterior, *****, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la data de 04.07.2022, aproximativ la ora 12.00 aflându-se la stația de benzinărie „Bemol”, situată la intersecția drumurilor publice M14 și R7, ce duce spre orașul Rîșcani, în susținerea celor declarate la data de 22.05.2022, în cadrul discuției purtate cu cet. Boico Ivan, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume influențării judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți a pretins de la cet. Boico Ivan Marian mijloace bănești în sumă de 20000 euro pentru persoanele cu demnitate publică și 2000 euro pentru sine, urmând ca prima tranșă de bani, în suma de 5000 euro să-i fie transmisă printr-o persoană numită de el, la data de 08.07.2022, la sediul BAA „Odobescu și partenerii” din mun. Edineț, str. O. *****, în timpul în care cu acesta urmează să fie încheiat un contract de asistență juridică.

Astfel, la data de 08.07.2022, aproximativ la ora 15.10, ***** continuând acțiunile sale ilicite, urmărind același scop, a pretins și acceptat primirea de la cet. Boico Ivan Marian a primei tranșe din banii preținși, în suma de 5000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 97886 lei, pe care le-a primit prin intermediul asistentei BAA „Odobescu&partenerii”, Arina Barbu (Cojocaru), care acționând din numele și la indicația președintelui BAA „Odobescu și partenerii”, Ghenadie Odobescu, aflându-se în mun. Edineț str.Octavian *****, i-a transmis cet. Boico Ivan Marian contractul de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, eliberând bonul de plată seria DAA nr.***** din 08.07.2022, indicând încasarea de la Boico Ivan Marian a sumei de 10000 lei.

Astfel, ***** Valerian, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – *trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,*

2. Argumentele participanților la proces

2.1 Poziția inculpatului.

Fiind audiat în ședința judiciară, **inculpatul** ***** a declarat, că învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. Cu cet. Boico Ivan este cunoscut de 12 ani unde

participând în calitate de avocat în cadrul unui dosar a apărât partea vătămată, iar inculpat pe dosar era Boico Ivan, învinuit de comiterea unei sustrageri.

A declarat faptul că până la data de 04.06.2022 cu Boico Ivan nu s-au întâlnit și nu au discutat. Potrivit procesului-verbal de examinare a telefonului lui Boico Ivan, se constată că primul sunet de la telefonul lui la telefonul său a fost efectuat la data de 04.06.2022 ceea ce confirmă faptul că la data de 25.05.2022 ei nu au vorbit prin telefon și nici nu s-au întâlnit. Cu atât mai mult la data de 22.05.2022 este hramul or. Bălți unde are sediul biroului de avocați. În acea zi a fost la hram și nu a activat, iar cu Boico nu s-a întâlnit.

La data de 29.06.2022 în jurul orei 12.00 din întâmplare s-a întâlnit la Peco Bemol la intersecția de la Rîșcani, cu Boico Ivan. Boico Ivan i-a spus că vrea să încheie cu el un contract de asistență juridică, dacă este ocupat atunci cu alt avocat, i-a zis că prima instanță l-a condamnat la 9 ani de închisoare și dorește să-l reprezinte la Curtea de Apel. A zis că a discutat cu mai multe persoane, numele cărora le va spune mai târziu inclusiv și cu un judecător de la Curtea de Apel Bălți și pentru soluționarea întrebării, adică pentru emiterea unei sentințe de achitare i s-au cerut 30 de mii de euro. El a spus că este gata să achite 15 sau 20 mii de euro, dar 30 de mii de euro este o sumă exagerată pentru el. În afara de aceea că l-a rugat să îl asiste, el l-a mai rugat să discute la CA Bălți și să-i comunice dacă într-adevăr a fost solicitată suma respectivă, dar însăși întrebarea va fi soluționată prin intermediul altor persoane. A doua zi adică la data de 30.06.2022 a fost telefonat de către Boico Ivan, el a venit la birou în mun. Edineț și între ei a avut loc o discuție.

În perioada de 29 - 30.06.2022 nu a discutat cu nimeni de la CA Bălți și nici nu a avut de gând s-o facă. La data de 04.07.2022 a fost telefonat de Boico Ivan în drum ce se deplasa spre Chișinău, s-au întâlnit iarăși la peco Bemol de la intersecția cu Rîșcani, s-au înțeles că la data de 07.07.2022 să vină la birou și să încheie contract de asistență juridică, din stenogramă se vede clar că nu a promis, nu a acceptat, nu a favorizat și nici nu a discutat nimic. La data de 06.07.2022 a anunțat c*****ii că urmează să vină Boico Ivan să încheie un contract de asistență juridică, prețul contractului este de 500 de euro și a plecat la pescuit, de la pescuit s-a întors la data de 10.07.2022. Nu era prezent la birou în timp ce Boico a fost acolo. Ulterior la data de 14.07.2022 a fost iarăși telefonat de Boico și s-au întâlnit la biroul amplasat în mun. Bălți unde a avut cu el o discuție. În această discuție Boico i-a comunicat și i-a spus numele persoanelor cu care el a discutat și urma să soluționeze întrebarea, ceea ce se confirmă și prin stenogramă. El l-a informat că până a discuta cu el, a discutat cu deputatul *****c, procurorul *****, procurorul de raion ***** care urmau să îi rezolve întrebările, un oarecare ***** de la procuratura generală, pe care nu-l cunoaște și ***** . Când a auzit aceste nume, a întrerupt să aibă cu el careva discuții, cu toate că a fost telefonat de el în continuu.

Din spusele c*****ii Stela Sandu el și l-a căutat o dată sau de două ori. Deoarece c*****a Lungu Cristina era bolnavă, la CA Bălți pe data de 12.10.2022 l-a asistat Stela Sandu. În tot acest timp a fost telefonat în continuu de către Boico Ivan, dar el nu-i răspundea. Văzând insistența la data de 07.11.2022, l-a denunțat la procuratura CNA pe Boico Ivan, fără a ști că este urmărit și el, a doua zi adică la data de 08.11.2022 la intrarea în mun. Chișinău a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere și i-a fost întocmit proces-verbal pentru că a încălcat regulile circulației rutiere, procesul respectiv a fost contestat și anulat de către instanță, ulterior a fost reținut. Telefonul a fost ridicat, dar i-a fost restituit la câteva zile, pentru că nu prezenta nici o informație pentru cauză, 40 de dolari au fost găsiți în mașină, alți bani nu au fost găsiți. La data de 13.12.2022 a luat cunoștință cu materialele cauzei, la ordonanța din data de 15.06.2022 a făcut poza din dosar. A menționat că nu a discutat despre nici un termen, dar prima ședință era stabilită posibil în luna august. Susține că discuțiile cu Boico Ivan au fost la general. S-au întâlnit întâmplător, în general toate apelurile telefonice pentru toată perioada au fost efectuate de Boico Ivan către el, doar o singură dată l-a telefonat pe data de 30.06.2022 când a revenit în oraș și l-a anunțat că este la birou. Fața de biroul de avocați nu au fost înainte careva pretenții cu referire la prestarea serviciilor, din contra a spus că este mulțumit. Lungu Cristina nu a participat nici la o ședință pentru că era bolnavă, dar la o ședință a participat Stela Sandu, a prezentat mandatul de avocat și a participat și la acea ședință dosarul a fost contramandat pentru luna decembrie. A depus denunț la data de 07.11.2022 și a indicat că este acostat și a solicitat intervenirea pentru a putea scăpa de el. La denunț a primit răspuns peste aproximativ o lună, că la fel și el a intervenit cu un denunț și se consideră că el a procedat legal, și denunțul a fost respins, nu a cunoscut despre asta, a primit răspuns după ce a fost reținut. Pe numele său era deschis dosar penal și acest lucru l-a pus deja în gardă. (f.d. 158-160, Vol. V)

2.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Iulian Diaconu, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile **martorului Boico Ivan** care, fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe inculpatul *****, sunt în relații simple în legătură cu serviciu. A fost condamnat de către Judecătoria Drochia prin sentința din 2018, pentru escrocherie. Din motiv că avocatul era bolnav, a decis să angajeze alt avocat. A apelat la ***** ca avocat. L-

a telefonat pe *****, solicitându-i să-l apere la Curtea de Apel Bălți. Cererea de apel era depusă deja de fostul avocat, Odobescu urma doar să-l reprezinte, unde ulterior și el a depus o cerere de apel. Odobescu i-a fixat întâlnire la intersecția Rîșcani. S-au întâlnit, i-a spus că nu este de acord cu sentința și dorește să fie achitat pe dosarul respectiv, unde el i-a spus că este un dosar greu, el preventiv a făcut cunoștință, a spus că este de acord, dar trebuie bani pentru asta, e vorba de 30 000 Euro.

L-a întrebat dacă judecătorii s-au uitat în dosarul lui, el a spus că asta nu importă. Încă i-a comunicat că serviciile lui costă 2000 de euro. I-a spus că este o sumă foarte mare și dacă e posibil o suma mai mica. Odobescu i-a spus că o să discute cu o persoană pe nume *****, numele de familie nu cunoaște, și o să revină cu un sunet. Peste o perioada de timp la 8.06.2022 Odobescu l-a contactat și i-a spus că are un răspuns pozitiv pentru el și urmează să se întâlnească. La cel moment, trebuia să plece cu soția la operație și nu a putut să se întâlnească cu Odobescu. Din acel moment au început problemele, drept urmare a apelat la CNA cu plângerea respectivă.

La data de 28.06.2022 s-au întâlnit cu Odobescu și a cerut informații de la el. Odobescu i-a comunicat că urmează să achite suma de 20 000 euro și serviciile lui de 2 000 euro. I-a reproșat că suma este mare, atunci el l-a întrebat ce sumă este dispusă s-o ofere. I-a răspuns 10 000 euro, el i-a comunicat că o să mai vadă. La data de 01.07.2022 urma să-i spună suma finală și să se întâlnească, Odobescu a spus că este în imposibilitate și trebuie să plece în Romania și urma el să-l contacteze. La data de 04.07.2022 l-a telefonat și a întrebat unde pot să se vadă, el a spus că la 12.00 pleacă la Bălți și urma să se întâlnească la Rîșcani la stația Bemol. Venind la locul numit, Odobescu era cu o persoană și i-a comunicat că suma finală este de 20 000 euro și 2000 euro serviciile lui Odobescu. A dorit ca ***** să-l reprezinte, dar din discuții cu el i-a spus că o să-l reprezinte dna Cristina.

La data de 08.07.2022 l-a sunat de câteva ori pe watsApp ca să se întâlnească, însă nu i-a răspuns, apoi el l-a telefonat și i-a spus că nu este în teritoriu, dar să se ducă la Edineț unde va fi avocatul cu nume Cristina, nu a numit familia, i-a comunicat că este avocat din biroul său și îi va reprezenta interesele la Curtea de Apel Bălți, tot el l-a întrebat dacă este pregătit cu banii, i-a răspuns că are 5000 euro, tot el i-a comunicat că în următoarele două săptămâni să achite integral. Ulterior s-a îndreptat spre biroul de avocați de la Edineț, la intrate în oficiu a fost întâlnit de Arina, secretara, căreia i-a comunicat că a venit să încheie contract de asistență juridică cu dna Cristina. Arina a solicitat buletinul de identitate și a întocmit contractul de asistență juridică care l-a semnat, contra sumei de 10000 lei. A transmis suma de 5000 euro care o avea cu el, erau bancnote de 100, 50 și 20 de euro.

Dorea să discute cu Cristina, dar Alina a spus că ea nu este, dar o contactează pe nr. Cristinei și a răspuns *****, asta a fost în prezența sa, unde i-a comunicat că totul o să fie normal și achitarea să fie mai rapidă în cel mult două luni de zile, și pentru serviciile lui 2000 lei. L-a mai asigurat, că o să-l țină la curent cu toate informațiile.

Ulterior a fost la ședință de judecată din *****.07.2022, unde nu a fost prezentă dna Cristina, dar dna Stela. Acea ședință a fost amânata pentru data de 25.10.2022. Până la data de 25.10.2022 l-a mai contactat pe Odobescu, dar greu a dat de el. Apoi i-a comunicat că nu dorește nici bani, nici nimic. Cauza penală nu s-a finisat, este pe rol încă. La două ședințe a fost prezentă dna Stela, la următoarele ședință a fost cerere că nu-l mai reprezintă. A concretizat că s-a întâlnit personal cu Odobescu de două ori. Telefonice a vorbit de mai multe ori, care erau sub înregistrare de către CNA. Toate întâlnirile au fost sub controlul CNA, doar prima întâlnire nu a fost sub control. Transmiterea banilor a avut loc sub control, bancnotele erau marcate, era camera video, banii i-a transmis Arinei, era de acord cu contractul. Cu Cristina Lungu nu s-a întâlnit. A fost audiat la CNA Bălți, etajul 2, ambele ori a prezentat declarațiile scrise deoarece ofițerul de urmărire nu era pregătit în sens profesional, avea bănuială față de ofițerul penal, se vedea clar că este urmărit și că o să se transmită informația. A avut suspiciune că este urmărit. Nu cunoaște de ce era urmărit. Până în 2004 a activat în organele de drept, comisar a fost la Drochia, are studii tehnice și superioare în drept, Academia de Poliție. Numărul de telefon a lui Odobescu îl are de mai mult timp, îl cunoaște de mulți ani din 2012-2013. A propus ulterior suma de 10 000 euro, deja când era sub controlul CNA, asta a fost la a doua întrebare. Era conștient că propunerea este ilegală. Nu cunoaște la ce judecător era dosarul, când el vorbise cu Odobescu, i-a spus doar că *****, pe urmă a aflat că este *****, el este raportor pe dosarul lui. Odobescu l-a sunat de câteva ori pe watsApp, dar mai mult se discuta prin mesaje. S-a adresat la CNA după a doua întâlnire cu Odobescu, când a fost propusă suma de 20 000 euro. Asta a fost în decurs de 1 lună de zile de când s-a adresat la CNA. O singură dată i-a dat banii de sub control de la CNA în sumă de 5000 euro, trebuia să îi dea de trei ori bani, așa i-a comunicat ofițerul, sumele nu au fost transmise din motiv că Odobescu nu mai ieșea la contact. Prima discuție cu Odobescu a fost înregistrată doar prin fotografii, ulterior totul a fost înregistrat de către CNA. Inițial convorbirile audio nu au fost înregistrate, pe urmă ele se înregistrău cu tehnica specială, era tot timpul înzestrat cu tehnică. Banii erau legați, nu erau împachetați, banii nu erau în plic, banii au fost numărați de către Arina față de el. Acest moment a fost înregistrat video cu camera din nasturele de la cămașa lui. Careva bani personali, nu a transmis lui Odobescu. (f.d. 137-141, Vol. V)

Suplimentar martorul Boico Ivan a declarat că până la acest contract de asistență juridică, nu a beneficiat de serviciile lui *****. Avocatul său Casian Tatiana s-a îmbolnăvit și de aceea a fost nevoie să își angajeze alt avocat. O persoană de la CA Bălți l-a recomandat pe ***** ca avocat bun și puternic care hotărăște întrebări, adică are multe sentințe de achitare. Avocatul Odobescu a cerut timp pentru a face cunoștință cu dosarul, să analizeze, să discute și să îi dea un răspuns, pe urmă el a spus că se poate de hotărât întrebarea cu suma de 30 000 de euro, pentru sentința de achitare complet. Suma de 30 000 a fost propusă de către domnul Odobescu. La CA Bălți a participat doamna Stela, a depus o cerere de apel suplimentară prin care a solicitat să fie prezentate probe, la a doua ședință a fost audiată partea vătămată, un martor și la următoarea ședință doamna Stela a depus cerere de abținere, din acest motiv a luat alt avocat. Stela Sandu s-a retras din motiv că Odobescu a fost reținut. În cadrul acestei ședințe de la Curtea de Apel Bălți a aflat că Odobescu a fost reținut. A indicat că dosarul în care este vizat și învinuit este fabricat, și i-a comunicat lui Odobescu cine sunt aceste persoane care i-au fabricat dosarul și anume: deputatul *****care a contribuit la fabricarea dosarului său prin intermediul PCCOCS, departamentul de anchetă și secția 5 a MAI, procurorul *****, procurorul de raion *****, ***** de la procuratura generală, și *****. Despre persoanele sus indicate i-a povestit lui Odobescu, i-a povestit de unde a început totul, despre metodele de apărare, a crezut că trebuie să știe totul, dar până la urmă a pierdut totul și a avut dosar penal, a fost inițiativa proprie să îi povestească totul. La Dondușeni la Iurie Guriev, nu a fost la oficiu din motiv că sunt în relații ostile. (f.d. 164-165, Vol. V)

- Declarațiile **martorului Lungu Cristina** care, fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe inculpatul *****, este directorul biroului unde activează, relațiile sunt de serviciu. Pe Boico Ivan îl cunoaște că este clientul biroului de avocați, a acordat asistență juridică la CA Bălți. A comunicat cu Boico Ivan în luna octombrie 2022 în legătură cu acordarea serviciului juridic. L-a telefonat în luna octombrie unde urma să fie ședința la sfârșitul lunii octombrie, urma să discute cu el în legătura cu cauza, a solicitat cererea de apel depus de el împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, ulterior a primit poză la cererea lui de apel, nu a avut posibilitatea de a participa la ședința respectivă din motive de sănătate și a participat alt avocat. Personal cu Boico Ivan nu s-a întâlnit, contractul a fost întocmit între client și birou, nu cunoaște cine a semnat contractul, dar ea nu l-a semnat. Există un registru la birou unde se înregistrează contractele, înainte de orice ședință se pregătesc, la birou este o agendă comună, pentru a acorda asistență juridică merg pe principiul teritorialității, sau cine este liber în ziua respectivă. Având în vedere că contractul a fost încheiat la Edineț, a ridicat actele depozitate, a găsit buletinul clientului Boico Ivan unde în ziua când era preconizată ședința era liberă și putea să participe, a

telefonat clientul ulterior. La moment la barou sunt 4 avocații, nu au teritorii separate. Agenda electronică este agenda care au acces toți avocații, înainte de ședință se discută între c*****i cine și în care ședință să meargă. ***** nu i-a dat careva indicații referitor la Boico Ivan. A aflat de cele întâmplate din rețelele de socializare. Nu cunoaște relațiile dintre Boico și Odobescu. Sandu Stela a participat la CA Bălți, deoarece în ziua ședinței de judecată s-a simțit rău, a contactat-o pe Sandu Stela și a rugat-o să fie înlocuită. (f.d. 30, Vol. V)

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Proces-verbal de primire a denunțului de la cet. Boico Ivan Marian din data de 14.06.2022, prin prezentul denunț a solicitat atragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a avocatului Ghenadie Odobescu, care la data de 22.05.2022, aflându-se la intersecția drumului public spre or. Rîșcani, ca urmare a discuției purtate cu el, susține că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, în examinarea cărora se află dosarul penal privind comiterea infracțiunii, prevăzute de art. *****0 alin. (5) Cod Penal și poate personal să-i determine ca aceștia în urma examinării dosarului penal să cazeze integral sentința Judecătoriei Drochia din *****, prin care a fost condamnat la 9 ani și 10 luni privațiune de libertate cu închisoare și să emită o decizie de achitare a pretins în aceeași zi personal de el 30000 Euro, iar în prezent manifestă acțiuni de acceptare a mijloacelor pretinse în același scop. (Vol. I, f.d. 3)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14.06.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil personal al lui Boico Ivan și anume, registrul de apeluri. Astfel, fiind examinată lista de contacte a telefonului, s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „odobescu ghenadii” cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „Odobescu Ghenadii” cu numărul *****, s-a constatat că la data de 08.06.2022 între Boico Ivan și ***** au avut loc discuții. (Vol.I, f.d.11-13)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.07.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil personal al lui Boico Ivan și anume, registrul de apeluri. Astfel, fiind examinată lista de contacte a telefonului, s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „odobescughenadii”, cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „odobescughenadii” cu numărul *****, s-a constatat că la data de 08.07.2022 între Boico Ivan și ***** au avut loc discuții. (Vol.I f.d.78-80)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.07.2022, prin care s-a examinat portalul instanțelor de judecată și s-a stabilit faptul că,

dosarul penal nr.1-*****în privința lui Boico Ivan se va examina în sala de ședințe nr.4 a Curții de Apel Bălți, judecător *****. (Vol.I f.d.86-88)

- **Procesul-verbal de examinare din data de 12.07.2022**, prin care au fost examinate copiile contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022 și copia bonului de plată seria DAA nr.***** din 07.07.2022 ridicate de la Boico Ivan, prin care se confirmă faptul încasării a 10000 lei pentru acordarea asistenței juridice de către BAA „Odobescu&partenerii”, și nu suma de 5000 euro primită în data de 08.07.2022. (Vol.I f.d. 89)

- **Procesul-verbal din data de 14.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice**, purtate de către ***** cu Ivan Boico la data de 28.06.2022, din care se deduc conversații aferent timpului și locului convenit pentru a se întâlni ***** cu Boico Ivan. (Vol.I f.d.176-183)

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 14.11.2022** și anexele acestuia și anume stenogramele înregistrărilor de comunicări audio interceptate care au fost purtate de către cet. Ivan Boico cu cet. Ghenadie Odobescu (f.d. 54-69, Vol. II).

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.09.2022** și anexele acestuia și anume stenogramele înregistrărilor de comunicări audio interceptate care au fost purtate de către cet. Ivan Boico cu cet. Arina Cojocar și Ghenadie Odobescu (f.d. 101-110, Vol. II).

- **Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr.207 din data de 06.07.2022** privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro, ce urmează a fi utilizați în cadrul măsurii speciale de investigații. (Vol.II f.d.121-129)

- **Proces-verbal privind controlul transiterii banilor din 09.07.2022**, potrivit căruia la data de 08.07.2022 în jurul orei 13.00 în mun. Bălți, sr.Dostoevski, 12 în biroul de serviciu, de către ofițerul Serghei Șuparchi au fost transmiși lui Boico Ivan banii în sumă de 5000 Euro, iar ultimul la data de 08.07.2022 în jurul orei 15.00 i-a transmis cet. Arina Bradu (Cojocar) mijloacele financiare în sumă de 5000 Euro pentru a fi transmise lui ***** (f.d. 134-136, Vol. II)

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 08.11.2022**, prin care de la ***** a fost ridicat originalul contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, copia buletinului de identitate a lui Ivan Boico și exemplarul nr.2 al bonului de plată seria DAA nr.***** din 07.07.2022. (f.d.187-188, Vol.II)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2022**, fiind supus cercetării acostamentul drumului nr. 5 km 228 direcția spre s. Codreanca, rl

Strășeni la o distanță de cca 50 m de la borna 228, precum și planșele foto atașate (f.d. *****4-*****7, Vol.II)

- **Procesul-verbal din data de 14.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor**, între Boico Ivan cu bănuitul *****.

- **Proces-verbal de confruntare din 21.11.2022** între martorul Boico Ivan și martorul Bradu Arina Valeriu (f.d. 102-105, Vol. III)

- **Înregistrările audio și video, fotografiile:** (f.d. *****2, Vol. III)

1. Suport de stocare a informației digitale de tip DVD-R a DGAO a CNA Direcția nr.1 „înregistrări audio din 30.06.2022”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGAO a CNA;
2. Suport de stocare a informației digitale de tip DVD-R a DGAO a CNA Direcția nr.1 „înregistrări audio din 04.07.2022”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGAO a CNA;
3. Suport de stocare a informației digitale de tip DVD-R a DGAO a CNA Direcția nr.1 „înregistrări audio din 14.07.2022”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGAO a CNA;
4. Suport de stocare a informației digitale de tip DVD-R a DGAO a CNA cu numărul inventar 2205/22, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGAO a CNA;
5. Suport de stocare a informației digitale de tip DVD-R a DGAO a CNA cu numărul inventar 2826 (MSI DGT Nord), împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGAO a CNA;
6. Suport de stocare a informației digitale de tip DVD-R „Verbatim”, denumit „08.11.2022, *****”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGT Nord a CNA;
7. Suport de stocare a informației „Omega” denumit „RCTS-341”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete” DGT Nord a CNA.
8. Plic ce conține mijloace bănești în suma de 500 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui ***** , situat în mun. Edineț, șos. *****;
9. Plic ce conține mijloace bănești în sumă de 35 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției a automobilului de model „*****” cu n/î ***** , proprietatea lui Odobescu Ghenade Valerian.

- **corpurile delict** (vol.I f.d. 90; vol.II f.f.*****1): contractul de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, copia buletinului de identitate a lui Boico Ivan și exemplarul nr.2 al bonului de plată seria DAA nr.***** din 07.07.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.11.2022.

2.3 Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”, partea apărării a prezentat următoarele probe:

- Declarațiile **martorului Bradu Arina**, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat instanței de judecată că pe inculpatul Odobescu Ghenade îl cunoaște, este directorul biroului unde activează, sunt în relații de serviciu. Activează în calitate de asistent a avocatului. În atribuțiile sale intră întocmirea de cereri, contracte, la solicitarea avocaților. Pe Boico Ivan îl cunoaște, a fost clientul Biroului Asociat, a perfectat contractul de asistență juridică cu el. A semnat contractul și mandatele avocaților Biroului Asociat, bonul de plată și respectiv contractul în copie i l-a înmănat clientului, Boico Ivan a citit contractul apoi l-a semnat, careva obiecții nu a avut. Suma indicată era de 10 000 lei. Nu își amintește concret, dar probabil că a achitat toată suma, după achitare a eliberat bon de plată. Nu-și amintește cine din avocați i-a spus că se va apropia Boico Ivan pentru a încheia un contract de asistență juridică, nu cunoaște cine s-a ocupat de caz. Personal l-a văzut doar odată pe Boico, nu cunoaște dacă ultimul a mai fost la oficiu. La birou nu este cineva care să dea indicații, se împart cazurile între avocați după principiul care este liber. ***** nu i-a dat careva indicații cu referire la clientul Boico Ivan. Nu-și amintește dacă ***** a fost prezent la birou în acea zi când s-a încheiat contractul de asistență juridică cu Boico Ivan. (f.d. 29, Vol. V)

- Declarațiile **martorului Guriev Iurie**, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat instanței de judecată că este avocat cu sediul în rl Dondușeni, îl cunoaște pe inculpatul *****, deoarece sunt c*****i de breaslă, sunt în relații c*****iale. Îl cunoaște și pe cet. Boico Ivan, el a activat în calitate de comisar în raionul Dondușeni și deseori aveau dosare, asta a fost în anii 20*****-2020. Ulterior cet. Boico a venit cu niște replici urâte în adresa sa, fiind în incinta Judecătoriei Dondușeni. Apoi în vara anului 2022, Boico s-a adresat către el cu propunerea dacă se poate implica la Curtea de Apel Bălți pentru a rezolva problema lui, el a mai adăugat că știe foarte bine că are cunoștințe. Și în acel moment a înțeles că trebuie să se retragă din discuție, el a spus că probleme financiare nu sunt la el. La întrebarea în baza cărui articol este învinuit, el a răspuns că art. *****0 CP, și la final i-a propus să nu se ocupe cu așa ceva, l-a sfătuit să nu dea surse financiare pentru că asta nu este legitim. A avut impresia că îl înregistrează. Boico nu i-a propus ca să-i fie apărător. Indică că Boico este o persoană cu care nu trebuie de avut legătură. Această discuție, nu a denunțat-o pentru că consideră că nu a avut ce denunța, deoarece nu a dus discuția până la sfârșit. (f.d. 169, Vol. V)

În ședința de judecată preliminară din 23.12.2023 inculpatul ***** a depus o cerere (f.d. 1-16, Vol. IV) prin care a solicitat:

- anularea ordonanței Procurorului General interimar din 16.06.2022 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, ca ilegală.

- repunerea în termenul de contestare cu anularea ordonanței Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Elena Cazacov din 15.07.2022 prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale a cauzei nr.*****de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații ai Centrului Național Anticorupție ca ilegală (vol.I f.d. 55).

- anularea ca ilegală a ordonanței privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.06.2022 (Vol. I f.d. 130).

- anularea ca ilegală a ordonanței privind prelungirea măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor din 12.07.2022 (Vol. I f.d. 138-139).

- anularea ca ilegală a ordonanței privind prelungirea măsurii speciale de investigație interceptarea și comunicărilor din 12.08.2022 (Vol. I f.d. 149- 150).

- anularea ca ilegală a ordonanței privind prelungirea măsurii speciale de investigație interceptarea și comunicărilor din 13.09.2022 (V-I f.d. 158- 159).

- anularea ca ilegală ordonanța privind prelungirea măsurii speciale de investigație interceptarea și comunicărilor din 11.10.2022 (V-I f.d. 166- 167).

- anularea ca ilegală a ordonanței procurorului din 14.11.2022 prin care se apreciază ca pertinente probele (V-I f.d. 174-175).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 16.06.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre ***** și Boico Ivan (Vol. II f.d. 2-3).

- anularea ca ilegală ordonanța din 12.07.2022 privind prelungirea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre ***** și Boico Ivan (Vol. II f.d. 12-13).

- anularea ca ilegală ordonanța din 12.08.2022 privind prelungirea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre ***** și Boico Ivan (V-II f.d.24-25).

- anularea ca ilegală ordonanța din 13.09.2022 privind prelungirea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre ***** și Boico Ivan (V-II f.d.34-35).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 11.10.2022 privind prelungirea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre ***** și Boico Ivan (V-II f.d.43-44).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 14.11.2022 privind aprecierea ca pertinente a probelor obținute și relevate în procesul-verbal privind interceptarea și

înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, a întâlnirilor care vor avea loc între ***** și Boico Ivan (V-II f.d. 52-53).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 08.07.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între Boico Ivan și Lungu Cristina (V-II f.d 78-79).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 05.08.2022 privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între Boico Ivan și Lungu Cristina (V-II f.d. 88-89).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 06.09.2022 privind aprecierea ca pertinente a probelor obținute în cadrul măsurii special de investigații în interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între Boico Ivan și Lungu Cristina (V-II f.d. 111-112).

- anularea ca ilegală a ordonanței din 06.07.2022 privind autorizarea efectuării a măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor (V-II f.d 118).

- anularea ca ilegal raportul ofițerului de investigații ***** privind măsura specială de investigație - transmiterea banilor din 08.07.2022 (V-II f.d. 131-133).

- anularea ca ilegal a procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor din 09.07.2022 (Vol. II f.d. 134-136).

- anularea ca ilegală ordonanței procurorului privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație transmiterea banilor din 10.07.2022 (V-II f.d. 137).

- repunerea în termenul de contestare cu anularea ordonanței din 16.06.2022 prin care procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza- Bargan a dispus amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea din ziua autorizării anterioare în privința lui ***** , precum și demersul înaintat judecătorului de instrucție prin care solicită autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 10.06.2022, ca ilegale.

- repunerea în termenul de contestare cu anularea ordonanței din 12.07.2022 prin care procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza- Bargan a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 16.07.2022 în privința sa ***** , precum și demersul înaintat judecătorului de instrucție prin care solicită autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 16.06.2022, ca ilegale.

- repunerea în termenul de contestare cu anularea ordonanței din 12.08.2022 prin care procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza- Bargan a

dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 15.08.2022 în privința sa *****, precum și demersul înaintat judecătorului de instrucție prin care solicită autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 16.06.2022, ca ilegale.

- repunerea în termenul de contestare cu anularea ordonanței din 13.09.2022 prin care procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 14.09.2022, în privința lui *****, precum și demersul înaintat judecătorului de instrucție prin care solicită autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 16.06.2022, ca ilegale.

- repunerea în termenul de contestare cu anularea ordonanței din 11.10.2022 prin care procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 14.10.2022 în privința lui *****, precum și demersul înaintat judecătorului de instrucție prin care solicită autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 16.06.2022, ca ilegale.

- De a amâna ședința preliminară până la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a recursurilor depuse de el la încheierile de legalizare a măsurilor speciale de investigații etc.

În motivarea cererii a invocat, că la data de 15.06.2022 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.*****de către DGT „Nord” a Centrului Național Anticorupție în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM (V-I f.d.2).

La data de 15.06.2022 organul de urmărire penală DGT Nord CNA și-a declinat competența și a expediat materialele cauzei penale cu nr. *****în adresa procurorului Șef-interimar a Procuraturii Anticorupție pentru controlul legalității și fixarea termenului de urmărire penală (V-I f.d.53).

Tot în aceeași zi, adică la 15.06.2022 procurorul șef-interimar al Procuraturii Anticorupție Elena Cazacov a înaintat Procurorului General al RM un demers privind soluționarea chestiunii legată de competență la efectuarea urmăririi penale, dat fiind faptul că subiectul infracțiunii are statut de avocat (V-I f.d. 54).

La 16.06.2022 Procurorul General interimar Dumitru Robu prin ordonață a dispus efectuarea urmăririi penale în continuare de către organul de urmărire

penală CNA, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție (V-I f.d.55).

Dat fiind faptul că în procesul penal a fost necesară efectuarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, procurorul conducător Ina Frunza - Bargan a emis ordonanța din 06.07.2022 prin care a autorizat efectuarea acestei măsuri speciale de investigații (V-II f.d. 118).

La data de 10.07.2022 procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza - Bargan emite ordonanța prin care apreciază ca pertinente probele obținute și relevate în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - transmiterea banilor datat cu 09.07.2022, ordonanță pe care o consider ilegală și abuzivă (V-II f.d 137).

Un principiu de bază al procesului penal este legalitatea (art.7 alin. (1) CPP), organul de urmărire penală în cursul procesului este obligat să activeze în așa mod ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar măsurilor procesuale (art.1, alin.(3) CPP), iar activitatea specială de investigații este bazată pe legalitate și respectarea drepturilor și libertăților persoanei (art. 3 Lege Nr. 59 din 29-03-2012 privind activitatea specială de investigații) fapt neglijat în cazul dat.

Într-adevăr măsura specială de investigație transmiterea banilor urmează să fie autorizată în baza ordonanței procurorului care exercită sau efectuează urmărirea penală (art.132² alin.(1) pct.2 lit.c) CPP).

În cadrul urmăririi penale procurorul care conduce urmărirea penală, prin ordonanță motivată dispune efectuarea acțiunii speciale de investigații de către un ofițer concret sau de către un grup de ofițeri de investigații (art. 132⁴ alin.(1) CPP și art.10 alin.(1) Lege nr. 59 din 29-03-2012 privind activitatea specială de investigații) or, în cadrul urmăririi penale nu pot efectua acțiuni de investigații la întâmplare oricare ofițer de investigații.

Conform procesului verbal privind controlul transmiterii banilor din 09.07.2022, măsura a fost efectuată de ofițerul de investigații ***** (V-II f.d. 134-136).

Potrivit procesului verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 09.07.2022 transmiterea banilor ar fi avut loc 08.07.2022 orele 15:00 (V-II f.d.136).

Conform ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii Anticorupției Elena Cazaciov, ofițerul de investigații ***** a fost inclus și împuternicit de a efectua acțiuni de investigații începînd cu 15.07.2022 (Vol. I f.d. 56).

Prin urmare pînă la data de 15.07.2022 ofițerul de investigații ***** sau alții, nu a avut nici o atribuție la cauza penală dată și respectiv a efectuat acțiunea dată de investigații ilegal și abuziv, prin ce au încălcat flagrant dreptul său constituțional la viața intimă, familială, privată și secretul corespondenței (art.28, art. 30 din Constituția Republicii Moldova).

În concluzii, procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza - Bargan a încălcat prevederile art.132⁵ alin.(5) CPP și art. 20 alin. (6) din Legea Nr. 59 din 29-03-2012 privind activitatea specială de investigații și nu a declarat nul procesul-verbal din 09.07.2022 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații transmiterea banilor, nu a anulat măsurile efectuate până la data 15.07.2022 când ofițerul ***** și alții au fost incluși în grupul de urmărire penală, primind dreptul de a efectua acțiuni operative de investigații.

Ca urmare procurorul, și ofițerul de investigații ***** etc. care au efectuat măsura au încălcat norma sus-indicată or, până la data de 15.07.2022 când au fost incluși în grup, nu au avut dreptul să efectueze nici o acțiune, temei care servește anularea actelor procedurale date.

Cu ordonanța procurorului din data de 10.07.2022 a luat cunoștință la data de 14.12.2022 când i-au fost prezentate materialele dosarului de urmărire penală.

Motive pentru anularea ordonanței Procurorului General interimar din 16.06.2022 (f.d.55. vol. I)

După cum a declarat la data de 15.06.2022 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.*****de către Direcția generală de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM.

Prin scrisoarea nr. 12/2549 din 15.06.2022 șeful interimar al Centrului Național Anticorupție DGT Nord Alexandr Pînzari, a expediat Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție materialele cauzei penale pentru a efectua controlul legalității acesteia, acțiune absolut legală or, conform art.269 CPP-organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de Codul Penal.

Ca rezultat, la 15.06.2022 Procurorul-sef interimar al Procuraturii Anticorupție d-na Elena Cazacov s-a adresat cu un demers către Procurorul General interimar al RM privind soluționarea chestiunii legate de competența efectuării urmăririi penale pe cauză, totodată și-a declinat competența.

Prin urmare, la 16.06.2022 de către Procurorul General interimar al RM a fost emisă ordonanța prin care a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, act pe care îl consider ilegal și abuziv.

Procurorul General interimar, la emiterea ordonanței din 16.06.2022 s-a condus de prevederile art. 52 CPP (Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale), art.255 CPP (Ordonanțele organului de urmărire penală) și art.271 alin.(7) CPP (Verificarea competenței), norme care din contra, limitează dreptul

Procurorului General de a numi organul de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale și de a dispune conducerea acesteia de o procuratură care nu este împuternicită de conducere, dar nemijlocit de exercitare.

În speță, faptul că subiectul infracțiunii în temeiul art.326 CP, ***** - este avocat, constituie o excepție conform căreia urmărirea penală nu poate fi efectuată de CNA ca organ de urmărire penală și nici condusă de Procuratura Anticorupție, dar executată nemijlocit de ultima.

Așa dar, la verificarea competenței, Procurorul General interimar urma exclusiv să se conducă de prevederile art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.d) CPP RM, care reglementează neîndoiește faptul că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor de trafic dacă au fost săvârșite de avocați.

Potrivit art.271 alin.(7) CPP, Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile CPP, doar că în speță, având în vedere că este un subiect special - avocat, această prevedere nu poate fi aplicabilă or, repetă că, conform art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.d) CPP RM, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor de trafic dacă au fost săvârșite de avocați.

A atras atenția încă o dată că Procurorul General interimar antrenează în efectuarea urmăririi penale anume organul care în virtutea legii nu o poate efectua, și dispune conducerea acesteia de o procuratură care nu urmează să conducă, dar să exercite urmărirea penală, ceea ce constituie o ilegalitate de natură să afecteze valabilitatea ordonanței din 16.06.2022.

Mai mult ca atât, se impune a se face diferența între noțiunea de conducere și exercitare a urmăririi penale și aici notează că prin prisma celor indicate supra, Procuratura Anticorupție era obligată prin lege de a exercita și nu de a conduce urmărirea penală pe caz.

Ca concluzie, Procurorul General are atribuția de a transmite dosarul de la un organ de urmărire penală, la altul, dar nu și de a transmite dosarul de la organul procuraturii (care nu este organ de urmărire penală) la organ de urmărire penală or, legea prevede expres că exercitarea urmează a fi efectuată de către procuror.

Ca sancțiune a acțiunilor ilegale desfășurate supra, conform art.251 alin.(1) CPP, pentru încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal se atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Motive pentru anularea ordonanței Procurorului-sef interimar al Procuraturii Anticorupție d-na Elena Cazacov din 15.07.2022 (f.d.56. vol. I)

La 14.06.2022 de către Centrul Național Anticorupție DGT Nord, a fost înregistrat denunțul cet.Boico Ivan pe faptul traficului de influență.

La data de 15.06.2022 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.*****de către Direcția generală de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM.

Prin scrisoarea nr. 12/2549 din 15.06.2022 șeful interimar al Centrului Național Anticorupție DGT Nord Alexandr Pînzari, a expediat Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție materialele cauzei penale pentru a efectua controlul legalității acesteia, acțiune absolut legală or, conform art.269 CPP-organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art 239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de Codul Penal.

În speță, faptul că subiectul infracțiunii în temeiul art.326 CP, ***** - este avocat, constituie o excepție conform căreia urmărirea penală nu poate fi efectuată de CNA.

Așa dar, art.270¹ alin.(l) pct.l) lit.d) CPP RM, reglementează neîndoiește faptul că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor de trafic dacă au fost săvârșite de avocați.

Contrar preverilor art.269 și 270¹ alin.(l) pct.l) lit.d) CPP RM, Procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție d-na Elena Cazacov la 15.07.2022 emite abuziv și absolut ilegal, ordonanța prin care dispune efectuarea urmăririi penale a cauzei nr.*****de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații ai Centrului Național Anticorupție, iar conducerea acțiunilor de urmărire penală de către procurorul în Procuratura Anticorupție d-na Ina Frunza - Bargan.

A atras atenția încă o dată că Procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție antrenează în efectuarea urmăririi penale anume organul care în virtutea legii nu o poate efectua, ceea ce constituie o ilegalitate de natură să afecteze valabilitatea ordonanței din 15.07.2022.

Mai mult ca atât, se impune a se face diferența între noțiunea de conducere și exercitare a urmăririi penale și aici notează că prin prisma celor indicate supra, Procuratura Anticorupție era obligată prin lege de a exercita și nu de a conduce urmărirea penală pe caz.

Ca sancțiune a acțiunilor ilegale desfășurate supra, conform art.251 alin.(l) CPP, pentru încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal se atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Motive pentru anularea ordonanțelor și demersurilor din 16.06.2022 (f.d.97-98. Vol.I), 12.07.2022 (f.d.103-104. Vol. I), 12.08.2022 (f.d.109-110. Vol.I), 13.09.2022 (f.d.117-118, vol. I), 11.10.2022 (f.d.123-124. voi. I) al Procurorului

Ina Frunza-Bargan din cadrul Procuraturii Anticorupție privind amânarea, prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît.

La data de 15.06.2022 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.*****de către Direcția generală de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM.

La 16.06.2022 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan a fost emisă ordonanța prin care a fost recunoscut în calitate de bănuît în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM.

La 16.06.2022 de către același procuror a fost emisă ordonanța prin care a dispus amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile și totodată dispune ca în baza acestei ordonanțe să înainteze un demers de autorizare către judecătorul de instrucție. Respectiv, tot la 16.06.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan, înaintează judecătorului de instrucție un demers prin care solicită a autoriza amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile. Prin urmare, instanța, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.06.2022, admite demersul cu privire la autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuîtilui a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 16.06.2022.

La 12.07.2022 de către același procuror a fost emisă ordonanța prin care a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 16.07.2022 și totodată dispune ca în baza acestei ordonanțe să înainteze un demers de autorizare către judecătorul de instrucție. Respectiv, tot la 12.07.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan, înaintează judecătorului de instrucție un demers prin care solicită a autoriza prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 16.06.2022 pe un termen de 30 zile, alta decât cea indicată în ordonanța de amânare a aducerii la cunoștință a calității de bănuît (10.06.2022). Prin urmare, instanța, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.07.2022, admite demersul cu privire la autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință bănuîtilui a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 16.06.2022.

La 12.08.2022 de către același procuror a fost emisă ordonanța prin care a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 15.08.2022 și totodată dispune ca în baza acestei ordonanțe să înainteze un demers de autorizare către judecătorul de instrucție.

Respectiv, tot la 12.08.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan, înaintează judecătorului de instrucție un demers prin care solicită a autoriza prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 16.06.2022 pe un termen de 30 zile, alta decât cea indicată în ordonanța de amânare a aducerii la cunoștință a calității de bănuít (10.06.2022). Prin urmare, instanța, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 12.08.2022, admite demersul cu privire la autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință bănuítului a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít din 16.06.2022.

La 13.09.2022 de către același procuror a fost emisă ordonanța prin care a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 14.09.2022 și totodată dispune ca în baza acestei ordonanțe să înainteze un demers de autorizare către judecătorul de instrucție. Respectiv, tot la 13.09.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan, înaintează judecătorului de instrucție un demers prin care solicită a autoriza prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 16.06.2022 pe un termen de 30 zile, alta decât cea indicată în ordonanța de amânare a aducerii la cunoștință a calității de bănuít (10.06.2022). Prin urmare, instanța, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 13.09.2022, admite demersul cu privire la autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință bănuítului a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít.

La 11.10.2022 de către același procuror a fost emisă ordonanța prin care a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 10.06.2022 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 14.10.2022 și totodată dispune ca în baza acestei ordonanțe să înainteze un demers de autorizare către judecătorul de instrucție. Respectiv, tot la 11.10.2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan, înaintează judecătorului de instrucție un demers prin care solicită a autoriza prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít adoptată la data de 16.06.2022 pe un termen de 30 zile, alta decât cea indicată în ordonanța de amânare a aducerii la cunoștință a calității de bănuít (10.06.2022). Prin urmare, instanța, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, admite demersul cu privire la autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință bănuítului a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít din 16.06.2022.

Conform art.63 alin. (1) CPP, în cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuítului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuít și a drepturilor sale se

amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni.

Prin ordonanță motivată se înțelege nu numai indicarea datei, locul întocmirii, numele, prenumele, calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă dar și indicarea obiectului acțiunii sau măsurile procesuale ce urmează a fi întreprinse, temeiul legal al acesteia.

Din norma indicată supra este clar că, în speță, ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 sunt cheia în baza căreia procurorul este îndreptățit de a solicita printr-un demers judecătorului de instrucție, autorizarea acesteia.

A atras atenția că vre-o ordonanță prin care el - ***** să fie recunoscut în calitate de bănuít din 10.06.2022 în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (l) CP RM, nu există și nici nu a existat.

Prin urmare, devine clar faptul că procurorul în Procuratura Anticorupție prin ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 a prelungit amânarea aducerii la cunoștință a unei ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuít împotriva sa privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM, care nu există în realitate, prin urmare acestea sunt ilegale și lipsite de suport legal.

Tot acest procuror, prin demersurile din 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 adresate judecătorului de instrucție, solicită autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít datată cu 16.06.2022, iar prin demersul din 16.06.2022 solicită autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít datată cu 10.06.2022.

Cu toate acestea prin ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 a dispus prelungirea amânării a unei ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuít dată cu 10.06.2022, ordonanță care nu există, astfel încălcînd flagrant prevederile art.63 alin.(1^l) CPP.

Așa sau altfel, din greșeală sau intenționat, la materialele cauzei nu se regăsește ordonanța motivată a procurorului prin care să dispună prelungirea aducerii la cunoștință anume ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít din 16.06.2022, prin urmare demersurile procurorului sunt neîntemeiate și ilegale. Avînd în vedere că niciodată procurorii nu recunosc greșelile comise și că acestea afectează grav drepturile persoanelor, drepturile la un proces echitabil, îndrăznește să anticipeze faptul că procurorul va încerca să convingă de faptul că aceasta a fost o greșeală mecanică, formală de natură să nu afecteze și să încalce drepturile sale ca persoană în privința căreia există o bănuială, face referire la prevederile legale

care va exclude pârghia procurorului de a nega și în continuare că această greșeală nu schimbă nimic în esență.

La data de 16.06.2022 a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care judecătorul de instrucție constată că procurorul prin demersul său solicită autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت datată cu 10.06.2022 și precizează în textul încheierii că procurorul a susținut demersul și a solicitat admiterea lui.

Ulterior, la 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 au fost emise încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care judecătorul de instrucție constată că procurorul prin demersul sau solicită autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت dată cu 16.06.2022 și precizează în textul încheierii că procurorul a susținut demersul și a solicitat admiterea lui.

Conform art.63 alin.(1¹) CPP, procurorul era obligat ca în baza ordonanței motivate să solicite prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței din 16.06.2022 dar nu a altui act și aici a atras atenția că potrivit părții descriptive a încheierilor sus menționate, procurorul nici măcar verbal în ședințele de judecată nu a solicitat judecătorului de instrucție corectarea datei actului care l-a amânat (10.06.2022 în 16.06.2022) prin ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 și care stau la baza înaintării demersurilor a cărui autorizare o solicită.

Instanța de judecată, autorizând o acțiune care nu a fost solicitată de acuzare, a depășit limita solicitărilor făcute, or, la caz, conform art.24 alin.(2) CPF-RM - instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Tendințios instanța a corectat eroarea comisă de procuror, fără a fi solicitată de către acesta.

Conform art.248 alin.(1) CPP, orice modificare (adăugare, corectare, suprimare) făcută în cuprinsul unui act procedural este valabilă dacă aceasta este confirmată în scris, în cuprinsul său la sfârșitul actului, de către cei care l-au semnat.

Avînd în vedere această prevedere legală, pentru a considera legale ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 privind prelungirea amânării aducerii la cunoștință în calitate de bănuیت, adoptată la 10.06.2022, procurorul Ina Frunza-Bargan urma să confirme în scris, în cuprinsul său la sfârșitul acestor ordonanțe, modificarea sau corectarea acestor acte, prevedere ce nu a fost respectată, astfel atrăgînd ilegalitatea și nulitatea acestora.

Procurorul are obligația de a rectifica erorile comise cu privire la competența urmăririi penale înainte de a sesiza instanța de judecată, ceea ce nu s-a întîmplat în speță.

Această eroare nu poate fi considerată mecanică, tehnică, formală, accidentală sau din neglijență, dar una material evidentă care consecvent afectează drepturile sale protejate de lege, mai cu seamă că persoana care a comis greșeala poate fi capabilă să-și identifice propria acțiune și să înțeleagă că face ceva greșit.

Potrivit art.249 alin.(1) și (3) CPP, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, facându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

La caz, în ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 privind prelungirea amânării aducerii la cunoștință a calității de bănuît, la soluționarea chestiunii de corectare a erorilor materiale evidente, de către procuror nu au fost respectate nici prevederile alin.(3) art.249 Cod de procedură penală, adică nu s-a făcut mențiune la sfârșitul actului care conține eroarea.

Avînd în vedere că în actele contestate nu a fost respectate condițiile de corectare prevăzut de art.249 CPP, acestea nu pot fi considerate valabile.

Ca sancțiune a acțiunilor ilegale desfășurate supra, conform art.251 alin.(1) CPP, pentru încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal se atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Indică procurorul în ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 că în cadrul urmăririi penale persistă necesitatea efectuării în continuare a măsurilor speciale de investigații autorizate. Cu toate acestea, nu sunt descrise care anume măsuri speciale de investigații urmează a fi efectuate în continuare, din ce considerent aceste măsuri urmează a fi efectuate.

Mai indică procurorul că se constată imposibilitatea de a colecta aceste informații, din acest caz urmează a fi adoptată o ordonanță de prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință persoanei a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuît. Nu este indicat în ce constă imposibilitatea de a colecta aceste informații și care sunt acele informații.

Procurorul în mod superficial s-a expus asupra acestei solicitări, s-a limitat absolut neîntemeiat doar la termeni și noțiuni generale prevăzute de Codul de procedură penală, fără a argumenta în modul prevăzut de lege necesitatea prelungirii termenului de amânare a aducerii la cunoștință persoanei a ordonanței de recunoaștere a calității de bănuît.

Dacă e să vorbească despre cum trebuia procurorul să motiveze ordonanțele de amânare și prelungire aducerii la cunoștință a calității de bănuît, atunci acesta, în situația când erau dispuse efectuarea unor măsuri speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din cadrul întrunirilor precum și

localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), acesta urma să le indice ca argument pentru amânarea aducerii la cunoștință a actului procedural și aici a menționat că în nici un mod nu putea să influențeze sau să zădărnicească totalitatea măsurilor speciale de investigații efectuate la acel moment, așa precum indică procurorul. Aceste măsuri de investigație se efectuează prin intermediul rețelelor de comunicații electronice și se realizează prin mijloace tehnice speciale.

Deci, măsurile speciale de investigații la care a făcut referire supra, se efectuează prin anumite mijloace tehnice, electronice speciale. Nicidecum, nu a putut cunoaște că în privința sa au fost autorizate efectuarea acestor măsuri. Respectiv, nu exista nici un impediment ca organul competent să colecteze informațiile necesare și în nici un mod nu puteam să influențez sau a zădărnici măsurile speciale de investigații efectuate la acel moment.

A adus la cunoștință instanței despre faptul că a făcut cunoștință cu ordonanțele Procurorului Anticorupție din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022 privind amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuît – la 08.11.2022 (la momentul reținerii).

Totodată a specificat faptul că la acel moment, făcând cunoștință doar cu ordonanțele de amânare nu și cu demersurile privind autorizarea acestora, nu a obiectat și nu a contestat la acel moment pe motiv că la prima vedere i s-au părut absolut legale, iar făcând cunoștință cu materialele cauzei penale la etapa de terminare a urmăririi penale, la data de 14.12.2022 am aflat despre existența demersurilor din care a constat că s-a solicitat autorizarea altei ordonanțe datată cu 16.06.2022 (adică data corectă) și nu a celei indicate în ordonanțele pe care le contestă (adică la 10.06.2022 - dată incorectă).

Avînd în vedere că tocmai la 14.12.2022 a luat cunoștință de actele procedurale care i-a permis de a constata că ordonanțele din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022, prin care procurorul în Procuratura Anticorupție, d-na Ina Frunza-Bargan a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît adoptată la data de 10.06.2022 în privința sa sunt ilegale, motiv pentru care a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Tot partea apărării a susținut poziția despre nevinovăția inculpatului ***** și prin faptul contestării încheierilor judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație și altor acțiuni de urmărire penală și anume:

1) La 16.06.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuîtului ***** a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 16.06.2022.

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 16.06.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.06.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 06.07.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 16.06.2022. (cauza nr. 12-578/2022)

2) La 12.07.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștința bănuitului ***** a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 12.07.2022.

La 03.02.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 12.07.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.07.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 29.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 12.07.2022. (cauza nr. 12-672/2022).

3) La 12.07.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) privind autorizarea prelungirii efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, efectuate prin intermediul cartei SIM cu nr. ***** pe un termen de 30 zile din momentul expirării autorizației anterioare din data de 16.07.2022 – 15.08.2022

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 12.07.2022. (dosarul 13-5749/2022)

La 03.02.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 12.07.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.07.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 29.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 12.07.2022. (cauza nr. 13-5749/2022)

4) La 12.08.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștința bănuیتului ***** a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 12.08.2022.

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 12.08.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.08.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 12.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 12.07.2022. (cauza nr. 12-770/2022).

5) La 12.08.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea prelungirii efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, efectuate prin intermediul cartelei SIM cu nr. ***** pe un termen de 30 zile , începând cu data de 15.08.2022 – 14.09.2022

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 12.08.2022. (dosarul 13-6917/2022)

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 12.08.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.08.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 06.07.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 12.08.2022. (cauza nr. 13-6917/2022).

6) La 07.09.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care au avut loc dintre Boico Ivan cu Lungu Crstina a.n.

18.04.*****88 și cu alte persoane care contribuie la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de CPP.

La data de 27.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 07.09.2022. (dosarul 13-7265/2022)

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 07.09.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.09.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 12.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 07.09.2022. (cauza nr. 13-7265/2022).

7) La 13.09.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștința bănuțului ***** a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 13.09.2022.

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 13.09.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.09.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 12.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 13.09.2022. (cauza nr. 12-876/2022).

8) La 13.09.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea prelungirii efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, efectuate prin intermediul cartei SIM cu nr. ***** pe un termen de 30 zile , începând cu data de 14.09.2022 – 14.10.2022

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 13.09.2022. (dosarul 13-7489/2022)

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 13.09.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.09.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 29.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 13.09.2022. (cauza nr. 13-7489/2022).

9) La 11.10.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștința bănuitului ***** a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 11.10.2022.

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 11.10.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 28.04.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 11.10.2022. (cauza nr. 12-981/2022).

10) La 11.10.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind autorizarea prelungirii efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, efectuate prin intermediul cartelei SIM cu nr. ***** pe un termen de 30 zile , începând cu data de 14.10.2022 – 13.11.2022.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 11.10.2022. (dosarul 13-8518/2022)

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 11.10.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 28.04.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 11.10.2022. (cauza nr. 13-8518/2022).

11) La 16.11.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care au avut loc între cet. Boico Ivan și *****, înregistrate pe trei suporturi în original CD-R de model „Artex”, transcrise pe CD-R cu nr. 2879, nr. 2880 și nr. 2881 de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de CPP.

La data de 27.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 16.11.2022. (dosarul 13-9742/2022)

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 16.11.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 12.06.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 16.11.2022. (cauza nr. 13-9742/2022).

12) La 16.11.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon ***** de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de CPP.

La data de 26.12.2022 ***** a declarat recurs asupra încheierii din 16.11.2022. (dosarul 13-9746/2022)

La 30.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a expediat către Curtea de Apel Chișinău spre examinare recursul declarat de ***** împotriva încheierii din 16.11.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.03.2023 s-a dispus declinarea competenței de judecare a recursului petiționarului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2022 în favoarea Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 12.05.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare recursul declarat de către ***** împotriva încheierii din 16.11.2022. (cauza nr. 13-9746/2022).

13) La 16.12.2022 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind transmiterea examinării cererii înaintate de către ***** cu privire la înlocuirea măsurii preventive, după competență Judecătoriei Edineț, sediul Central. (dosarul nr. *****)

14) La 21 decembrie 2022 ***** a depus plîngere la Judecătoria Chișinău privind anularea ordonanței procurorului general interimar din 16.06.2022 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a CNA, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, ca ilegală.

În motivarea plîngerii a invocat, că la data de 15.06.2022 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.*****de către Direcția generală de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) CP RM.

Prin scrisoarea nr.12/2549 din 15.06.2022 șeful interimar al Centrului Național Anticorupție DGT Nord Alexandr Pînzari, a expediat Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție materialele cauzei penale pentru a efectua controlul legalității acesteia, acțiune absolut legală or, conform art.269 CPP-organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvîrșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de Codul Penal.

Ca rezultat, la 15.06.2022 Procurorul-sef interimar al Procuraturii Anticorupție d-na Elena Cazacov s-a adresat cu un demers către Procurorul General interimar al RM privind soluționarea chestiunii legate de competența efectuării urmăririi penale pe cauză, totodată și-a declinat competența.

Prin urmare, la 16.06.2022 de către Procurorul General interimar al RM a fost emisă ordonanța prin care a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, act pe care îl consideră ilegal și abuziv.

Procurorul General interimar, la emiterea ordonanței din 16.06.2022 s-a condus de prevederile art. 52 CPP (Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale), art.255 CPP (Ordonanțele organului de urmărire penală) și art.271 alin.(7) CPP (Verificarea competenței), norme care din contra limitează dreptul Procurorului General de a numi organul de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale și de a dispune conducerea acesteia de o procuratură care nu este împuternicită de conducere, dar nemijlocit de exercitare.

În speță, faptul că subiectul infracțiunii în temeiul art.326 CP, ***** - este avocat, constituie o excepție conform căreia urmărirea penală nu poate fi efectuată

de CNA ca organ de urmărire penală și nici condusă de Procuratura Anticorupție, dar executată nemijlocit de ultima.

Așa dar, la verificarea competenței, Procurorul General interimar urma exclusiv să se conducă de prevederile art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.d) CPP RM, care reglementează neîndoiește faptul că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor de trafic dacă au fost săvârșite de avocați.

Conform art.271 alin.(7) CPP, Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile CPP, doar că în speță, având în vedere că avem un subiect special - avocat, această prevedere nu poate fi aplicabilă or, repetă că potrivit art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.d) CPP RM, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor de trafic dacă au fost săvârșite de avocați.

A atenționat încă o dată că Procurorul General interimar antrenează în efectuarea urmăririi penale anume organul care în virtutea legii nu o poate efectua, și dispune conducerea acesteia de o Procuratură care nu urmează să conducă, dar să exercite urmărirea penală, ceea ce constituie o ilegalitate de natură să afecteze valabilitatea ordonanței din 16.06.2022.

Mai mult ca atât, se impune a se face diferența între noțiunea de conducere și exercitare a urmăririi penale și aici a notat că prin prisma celor indicate supra, Procuratura Anticorupție era obligată prin lege de a exercita și nu de a conduce urmărirea penală pe caz.

Ca concluzie, Procurorul General are atribuția de a transmite dosarul de la un organ de urmărire penală, la altul, dar nu și de a transmite dosarul de la Procuratură (care nu este organ de urmărire penală) la organ de urmărire penală or, legea prevede expres că exercitarea urmează a fi efectuată de către procuror.

Ca sancțiune a acțiunilor ilegale desfășurate supra, conform art.251 alin.(1) CPP, pentru încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal se atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Astfel, a menționat despre faptul că a făcut cunoștință cu ordonanța Procurorului General interimar din 16.06.2022 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție, la data de 08.12.2022, fapt pentru care s-a semnat în materialele cauzei penale.

Conform art.313 alin.(3) CPP, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data

expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

La 10.01.2023 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Alina Gorceac) privind transmiterea examinării plângerii depuse de către petiționarul ***** în condițiile art. 313 CPP împotriva actelor organului de urmărire penală după competență Judecătoriei Edineț, sediul Central. (dosarul nr. 1*****)

La 26.01.2023 a parvenit la Judecătoria Edineț, sediu Central pentru examinare plângerii depuse de către petiționarul ***** în condițiile art. 313 CPP. (cauza nr. 1*****).

3. *Aprecierea instanței de judecată*

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între

semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.* Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub*

toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui *****, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, caracterizată prin: pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui *****, în pofida faptul că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, faptele comise de acesta și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui *****, următoarele probe:

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente **declarațiile martorului Boico Ivan** care a declarat că, pe ***** îl cunoaște, sunt în relații simple în legătură cu activitatea sa de serviciu. A fost condamnat de către Judecătoria Drochia în anul 2018 pentru escrocherie. Din motiv că avocatul său era bolnav, a decis să angajeze un alt avocat. A apelat la avocatul Odobescu. L-a telefonat pe ***** și i-a cerut ca să-i i-a apărarea la Curtea de Apel Bălți pe dosarul de condamnare a sa la 9,5 ani de închisoare. Cererea de Apel era depusă deja de avocatul său, ***** urma doar să-l apere, iar ulterior și el a depus o cerere de apel. La apelul său telefonic, ***** i-a spus că urmează să se întâlnească, asta a fost la 22 mai 2022. Urmau să se întâlnească dar să nu discute la telefon. Gh.Odobescu i-a fixat o întâlnire la intersecția spre or.Rîșcani. S-au întâlnit și urmau să discute, i-a spus că nu este de acord cu sentința și dorește să fie achitat pe dosarul respectiv. Gh.Odobescu i-a spus că este un dosar greu, el preventiv a făcut deja cunoștință și că este de acord să-l reprezinte, **dar trebuie bani pentru asta, a menționat suma de 30000 de euro**. L-a întrebat dacă judecătorii s-au uitat în dosarul său, Gh.Odobescu i-a răspuns că asta nu importă. A întrebat dacă mai trebuie ceva, la care i-a comunicat că serviciile lui costă 2000 de euro. A spus că este o sumă foarte mare și dacă e posibilă o sumă mai mica. ***** i-a răspuns că o să discute cu o persoană și o să revină cu un sunet, era vorba despre un oarecare *****, numele de familie nu cunoaște.

Peste o perioada de timp, la data de 08.06.2022, Gh.Odobescu l-a contactat și i-a spus că are un răspuns pozitiv pentru el și urmează să se întâlnească. La acel moment trebuia să plece cu soția la o operație și nu a putut să se întâlnească cu Gh.Odobescu. Din acel moment au început problemele, și el a apelat la CNA cu plângerea respectivă.

La data de 28.06.2022 s-a întâlnit cu Gh.Odobescu și a cerut informații de la el. Gh.Odobescu i-a comunicat că **urmează să achite suma de 20000 de euro și serviciile lui de 2000 euro**. I-a răspuns că tot este prea mult și Gh.Odobescu l-a întrebat ce sumă este dispus să ofere. I-a spus că 10000 euro și avocatul i-a comunicat că o să mai vadă.

La data de 01.07.2022 urma să îi spună suma finală și să se întâlnească, Gh.Odobescu i-a spus că este în imposibilitate, trebuie să plece în România și urma el deja să-l contacteze.

La data de 04.07.2022 l-a telefonat și a întrebat unde pot să se vadă, Gh.Odobescu a spus că la ora 12⁰⁰ pleacă la Bălți și urma să se întâlnească la Rîșcani la stația „Bemol”. A venit și acolo era Gh.Odobescu cu o persoană. Avocatul i-a comunicat că **suma finală este de 20000 euro și 2000 euro serviciile**

lui. A vrut ca ***** să-l reprezinte, dar din discuții cu el, i-a spus că o să-l reprezinte un avocat pe nume Cristina.

La data de 04.07.2022 când s-a întâlnit cu Gh.Odobescu, s-au înțeles că el la data de 08.07.2022 urma să meargă la Bălți la oficiul lui Gh.Odobescu să semneze contractul și să ducă să-i dea **prima tranșă de 5000 euro**.

La data de 08.07.2022 l-a telefonat pe Gh.Odobescu prin aplicația „WhatsApp” și i-a cerut să se întâlnească. A telefonat de câteva ori dar nu i-a răspuns, ulterior Gh.Odobescu l-a telefonat înapoi și i-a spus că nu este în teritoriu, dar să vină la Edineț unde va fi avocatul pe nume Cristina, avocat din oficiul său care îi va reprezenta interesele la Curtea de Apel Bălți. L-a mai întrebat dacă este pregătit cu banii, i-a răspuns că are 5000 euro, iar Gh.Odobescu i-a comunicat că în următoarele două săptămâni să achite integral suma convenită. I-a comunicat să fie la Edineț până la ora 17⁰⁰. Respectiv, a venit la Edineț pe str.O.Cirimpei la biroul acestuia, pentru a semna contractul și a da banii. Pentru banii care el urma să îi dea lui Gh.Odobescu, trebuia să fie achitat integral pe dosarul în privința sa pe care a fost pronunțată sentința de judecătoria Drochia.

La intrare în oficiul lui Gh.Odobescu a fost întâlnit de Arina, secretara acestuia, care l-a întrebat care este scopul vizitei, i-a comunicat că urma să se întâlnească cu Cristina. Arina i-a comunicat că Cristina nu este pe loc, dar ea cunoaște despre situația respectivă și urmează să întocmească contractul și să preia banii, nu cunoștea despre ce sumă este vorba. Arina a luat buletinul său, a făcut copii și a întocmit contractul de asistență juridică care el l-a semnat, contra sumei de 10000 lei. I-a mai transmis suma de 5000 euro care o avea cu sine, erau bancnote de 100, 50 și 20 de euro. Dorea să discute cu Cristina, dar Arina a spus că ea nu este. A contactat-o telefonic pe Cristina, a răspuns ***** , asta a fost în prezența sa, unde i-a comunicat că totul o să fie normal și achitarea să fie mai rapidă în cel mult două luni, și pentru serviciile lui 2000 euro. Gh.Odobescu a spus că o să-l țină la curent cu toate informațiile.

Mai departe a fost la ședință, unde nu a fost prezentă avocatul pe nume Cristina dar avocatul pe nume Stela, pe data de *****.07.2022, acea ședință a fost amân timer pentru data de 25.10.2022. Până la data de 25.10.2022 l-a mai contactat pe Odobescu dar greu a dat de el, nici nu dorea să răspundă la telefon, i-au comunicat că nu doresc nici bani, nici nimic.

La două ședințe de judecată în Curtea de Apel a fost prezentă Stela și a solicitat să fie audiate părțile, la următoarea ședință a fost cerere că nu-l mai reprezintă. Cu Odobescu s-a întâlnit de 2 ori. Telefonic a vorbit de mai multe ori cu el, discuțiile erau sub înregistrare de către CNA. Toate întâlnirile au fost sub controlul CNA, doar prima întâlnire nu a fost sub controlul acestora. Banii au fost transmiși sub control, bancnotele erau marcate, era camera video, banii i-a transmis

Arinei, era de acord cu contractul. Cu Cristina Lungu nu s-a întâlnit. Cu Stela s-a întâlnit în ședințe și la birou la Bălți.

Un careva proces penal pe numele său nu a fost, de fapt a fost un dosar penal fabricat unde era administrator din 2012-2014 la SRL „Iurprodius”, dosarul penal era fabricat pe falsificarea probelor pe bilanțul contabil. ***** a dat întreprinderea în proces de insolabilitate ca creditor. În cadrul cererii s-a solicitat de la CNA să fie atras la răspundere. În anul 2015 dosarul a fost pornit și în anul 2016 a fost clasat, dosarul a fost transmis la Procuratura Drochia, unde s-a clasat.

A fost condamnat pentru escrocherie precum că l-a depozitat de bani pe ***** în suma de 1540000 lei, ulterior o hotărâre a fost casată referitor la încasarea sumei de 1000000 lei.

Numărul de telefon al lui ***** îl avea de mai mult timp, îl cunoaște de mulți ani, de prin anii 2012 – 2013. Nu a încheiat contract cu Gh.Odobescu pentru ca el să facă cunoștință cu materialele dosarului. Gh.Odobescu preventiv a vorbit cu cineva pe nume *****, despre asta i-a spus la prima întâlnire. A propus ulterior suma de 10000 euro, deja când erau acțiunile efectuate sub controlul CNA, asta a fost la a doua întâlnire. A propus suma asta ca cineva din judecători să se uite în dosar. Era conștient că propunerea este ilegală. Ofițerul de investigație i-a spus că dacă o să ceara Gh.Odobescu bani, să-i propună mai puțin. La prima întâlnire i-a spus lui Gh.Odobescu că este o sumă fabuloasă de 30000 euro, a doua oară Gh.Odobescu i-a spus suma de 20000 euro, i-a propus și suma de 15000 euro, despre sume i-a spus ofițerul de investigație, el îi spunea despre cele derulate. Nu cunoștea la ce judecător este dosarul când a discutat cu Gh.Odobescu, i-a spus doar că *****, pe urmă a aflat că este *****, el este raportor pe dosarul care se examinează.

Gh.Odobescu l-a sunat de câteva ori pe „WhatsApp”, dar mai mult a discutat cu el prin mesaje. După a doua oară când s-a văzut cu Gh.Odobescu, s-a adresat la CNA, când i-a fost solicitată suma de 20000 euro. Asta a fost în decurs de 1 lună de când s-a adresat la CNA. La a doua întâlnire, Gh.Odobescu i-a solicitat suma de 20000 euro, a solicitat ca să fie suma de 10000 euro, deja se adresase la CNA. Din momentul întâlnirii și până la adresare a durat undeva 2 săptămâni. La CNA a semnat un act prin care a primit banii, dar nu ține minte cum se numea. O singură dată i s-au dat banii sub control în sumă de 5000 euro, trebuia să îi dea de trei ori bani, așa i-a comunicat ofițerul. Sumele nu au fost transmise din motiv că Gh.Odobescu nu mai ieșea la contact. Prima discuție a fost înregistrată doar prin fotografii, ulterior totul a fost înregistrat de către CNA. Convorbirile audio nu au fost înregistrate, pe urmă ele se înregistrau cu tehnica specială, era tot timpul cu tehnică. Primele mesaje tot timpul erau de la el. Era interesat de întrebarea sa, dar ofițerul de investigații tot timpul îl întreba de detalii. Tehnica a restituit-o de 2 ori, tot de 2 ori a primit-o, la primire a semnat careva acte, în

ambele cazuri. La data de 08.07.2022 a fost înzestrat cu bani, trebuia să îi transmită la Bălți, dar la ora 15¹⁰ în aceeași zi a transmis banii la Edineț. Cu tehnică de a asculta, tehnică video, a fost înzestrat într-o posadă în localitatea Rămăzani, au venit și l-au dotat cu tehnică, la fel și banii acolo a primit, a semnat actele la ofițer în mașină, actele erau tapate la calculator, suma era pregătită. Ofițerul nu i-a spus nimic, doar i-a transmis banii. Acolo în acte era ceva scris despre judecătorul de instrucție.

Gh.Odobescu așa și spunea „să pornească treaba”, el înțelegea că trebuia să înceapă procesul de apărare. A vorbit cu Gh.Odobescu despre câți judecători sunt în complet, l-a întrebat dacă „nu este de ajuns câte 5000 euro la judecător”. Când a fost la birou să transmită banii, secretara Arina a telefonat-o pe Cristina și i-a comunicat că el a venit, iar receptorul a fost luat de Gh.Odobescu. Acela i-a comunicat că trebuie să transmită banii, nu a numit suma, suma a fost convenită anterior. Banii erau legați, nu erau împachetați, nu erau în plic, banii au fost numărați de către Arina față de el. Acest moment a fost înregistrat video cu camera cu care era înzestrat.

Fiind audiat suplimentar în instanța de judecată, Boico Ivan Marian a declarat că, până la contractul de asistență juridică din speță, nu a solicitat alte servicii juridice de la avocatul Gh.Odobescu. Îl cunoștea pe Gh.Odobescu până la cazul dat, cunoștea că este avocat în Edineț, a avut un dosar civil și Gh.Odobescu a fost de partea adversă, la fel pe un dosar penal care a fost pornit în privința sa și era învinuit de escrocherie, alte tangențe nu au avut, el nu i-a oferit careva servicii. Avocatul său Casian Tatiana s-a îmbolnăvit și de aceea a fost nevoit să-și angajeze alt avocat. O persoană de la Curtea de Apel Bălți i l-a recomandat pe Odobescu ca avocat bun și puternic care hotărăște întrebări, adică are multe sentințe de achitare. La el era un dosar fabricat și insista să fie sentință de achitare, avea nevoie de un avocat puternic care să pătrundă în esența cauzei. Avocatul Odobescu a cerut timp pentru a face cunoștință cu dosarul, să analizeze, să discute și să îi dea un răspuns, pe urmă el a spus că se poate de hotărât întrebarea cu suma de 30000 euro, pentru sentință de achitare completă. **Suma de 30000 euro a fost propusă de către Gh.Odobescu.** A mai avut discuții cu un avocat de la Chișinău care a spus că este ocupat, a mai discutat cu o persoană de la Ungheni, dar până la urmă a decis să-l angajeze pe Gh.Odobescu, mai aproape de Curtea de Apel Bălți.

Pe cazul dat a avut o întâlnire cu Gh.Odobescu la biroul acestuia de la Edineț, mai mult s-au întâlnit la stația „Lukoil” de la intersecția spre or. Rîșcani sau la magazinul nr.4 unde se vinde carne, acolo s-au întâlnit de două ori, întâlnirile le fixa avocatul, nu el. La o întâlnire de la Edineț au discutat afară, telefonul i-a spus să-l lase pe masă în birou, Gh.Odobescu i-a comunicat detalii în privat, i-a spus cine îi va acorda servicii din avocații săi care îi va apăra interesele, el se va ocupa de întrebările administrative. La Curtea de Apel Bălți a participat avocatul pe nume

Stela, ea a depus o cerere de apel suplimentară prin care a solicitat să fie prezentate probe, la a doua ședință a fost audiată partea vătămată, un martor și la următoarea ședință dna Stela a depus o cerere de abținere, din acest motiv a luat alt avocat.

Când a avut o întâlnire cu Gh.Odobescu și a declarat că mai era o persoană, nu cunoaște acea persoană și ea nici nu a participat la discuțiile lor.

Persoanele care au fabricat dosarul său i le-a spus lui Odobescu, era vorba despre deputatul *****care a contribuit la fabricarea dosarului său prin intermediul PCCOCS, departamentul de anchetă și secția 5 a MAI, deputatul *****, procurorul *****, procurorul de raion Iancu Zaporojan, procurorul ***** de la Procuratura Generală și Rusu Ion. Despre persoanele indicate i-a povestit lui Odobescu, adică i-a povestit de unde a început totul, despre metodele de apărare, a crezut că trebuie să știe totul, dar până la urmă a pierdut totul și a avut dosar penal, a fost inițiativa sa să îi povestească totul. De fiecare dată când discuta cu Gh.Odobescu, nu era prezentă nici-o persoană.

L-a angajat pe avocatul Odobescu pentru ca să fie mai aproape de Edineț. După Tatiana Casian a avut alt avocat de la Ungheni, dar nu țin minte numele, a văzut ce cerere de apel a scris și nu i-a plăcut de aceea nu l-a vrut, de la Chișinău a fost un avocat Rusu dar numele nu ține minte, însă l-a refuzat pentru că i-a solicitat o sumă exagerat de mare pentru contract. La Dondușeni la avocatul Iurie Guriev nu a fost la oficiu, din motiv că cu acesta este în relații ostile, nu a fost la el niciodată cu o rugămintă ca să-l apere, ei au avut alte probleme, a avut un dosar la Dondușeni și s-a certat cu acesta și de atunci nu au mai discutat.

Suma de 30000 euro a fost inițial solicitată de către Gh.Odobescu, atunci discuția nu a fost înregistrată audio, deja după ce a depus cererea la CNA, a fost înregistrată audio discuția despre suma de 20000 euro. La prima întâlnire Gh.Odobescu nu i-a spus suma, la a doua întâlnire el i-a spus suma de 30000 euro necesară, iar el i-a răspuns că ar putea aduna suma de 10000 euro, convorbire care a fost înregistrată audio.

Nu i-a spus nimeni ce sumă trebuie să îi propună, ofițerul operativ a spus suma de 15000 euro, iar el a decis să propună altă sumă. Ofițerul i-a spus să întrebe cine hotărăște întrebarea sa, l-a întrebat pe Odobescu și el a spus că *****, adică acesta era și raportorul pe caz. Ofițerul i-a spus să fie de acord cu suma ce i se va cere, adică suma de 20000 euro plus suma de 2000 euro pentru servicii, ofițerul i-a spus să accepte orice propunere a lui Gh.Odobescu.

Ofițerul de investigație i-a mai spus să comunice cât mai mult cu Odobescu, l-a instruit și a fost echipat când a fost la biroul lui Odobescu, l-a instruit cum să vorbească și cum să transmită banii. Și-a dat seama că și secretara de la biroul lui Gh.Odobescu era instruită ca să îi facă contractul. Avocatul pe nume Cristina nu era la moment, doamna secretară a vorbit cu Odobescu la telefon și el i-a comunicat ce trebuie să facă. Acei bani în sumă de 5000 euro trebuia să îi

transmită, dacă ofițerul nu era să îi spună ce să facă cu banii, nu era să îi transmită la propria inițiativă. Nu era să accepte să transmită suma de 30000 euro care i-au fost solicitați de către avocatul Gh.Odobescu.

Declarațiile martorului coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează:

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14.06.2022**, prin care s-a examinat telefonul mobil personal al lui Boico Ivan și anume, registrul de apeluri. Astfel, fiind examinată lista de contacte a telefonului, s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „odobescughenadii” cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „odobescughenadii” cu numărul ***** , s-a constatat că la data de 08.06.2022 între Boico Ivan și ***** au avut loc discuții.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.07.2022**, prin care s-a examinat telefonul mobil personal al lui Boico Ivan și anume, registrul de apeluri. Astfel, fiind examinată lista de contacte a telefonului, s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „odobescughenadii”, cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „odobescughenadii” cu numărul ***** , s-a constatat că la data de 08.07.2022 între Boico Ivan și ***** au avut loc discuții.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.07.2022**, prin care s-a examinat portalul instanțelor de judecată și s-a stabilit faptul că, dosarul penal nr.1-*****în privința lui Boico Ivan se va examina în sala de ședințe nr.4 a Curții de Apel Bălți, judecător *****.

- **Procesul-verbal de examinare din data de 12.07.2022**, prin care au fost examinate copiile contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022 și copia bonului de plată seria DAA nr.***** din 07.07.2022 ridicate de la Boico Ivan, prin care se confirmă faptul încasării a 10000 lei pentru acordarea asistenței juridice de către BAA „Odobescu și partenerii”, și nicidecum suma de 5000 euro primită în data de 08.07.2022.

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 08.11.2022**, prin care de la ***** a fost ridicat originalul contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, copia buletinului de identitate a lui Ivan Boico și exemplarul nr.2 al bonului de plată seria DAA nr.***** din 07.07.2022.

- **Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr.207 din data de 06.07.2022** privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro, ce urmează a fi utilizați în cadrul măsurii speciale de investigații.

- **Procesul-verbal din data de 14.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor**

telefonice, purtate de către *****, din care se deduc conversații aferent timpului și locului convenit pentru a se întâlni ***** cu Boico Ivan.

- Procesul-verbal din data de 14.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între Boico Ivan cu bănuitul ***.**

Ca rezultat al efectuării acestei măsuri speciale de investigații, au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigații autorizată, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio-video.

Conform acesteia, a fost înregistrată discuția purtată la data de 30.06.2022 dintre Boico Ivan și ***** în biroul de serviciu al ultimului din mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, ***** i-a explicat lui Boico Ivan că acesta are influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți și anume, judecătorul cu numele ***** în gestiunea căroră se află cauza penală în privința lui Boico Ivan și contra unei sume de 30000 euro îi poate determina să înceteze examinarea cazului. Astfel:

”... B.I. - *Dap și vra el*

O.G. - *Eu ȝam spus*

B.I. - **30 ?**

O.G. - *da*

B.I. - *ș i ȝs nebuni blea ș i? pentru ș i? du, du, măcar s-o uitat ȝn dosarul ș eala*

O.G. - *Aista-i complet de judecată*

B.I. - *eu ȝnȝeleg dapă acolo znacit ei se uitat acolo*

O.G. - *eu am spus aș a.....*

B.I. - *Vă i măcar 15 blea, eu ptoi ...astai.*

O.G. - *Nu ș tiu*

B.I. - *bleadi ș i*

O.G. - *Dă ceva real, ș i eu mă duc, ceva mă duc pentru discuție reală.....*

B.I. - *Vă i tu*

O.G. - *Za ș to cupil, za to i prodal*

B.I. - *Bă i ȝs trei. Măcar câte 5, 15 la 15 să ies znacit ș i una ȝntrebare znacit cu*

.....că eu ȝie ȝi-am spus ș i vreau tu nea o zis că ȝn dai avocat pe *****, *****....

...B.I. - *vai ȝm spui aș a 15...*

O.G. - *dă-ni ș eva să mă duc cu ceva real eu tot vreau să câș tig ȝȝi spun deschis*

B.I. - *care a ta e taxa? ca să ș tiu să ș iu pregătit*

O.G. - *eu vreu vreo 2 mii de euro să câș tig...*

.... B.I. - *a eu de ce vrau ȝn septembrie, vrau olecuȝică să câș tig, eu amu am mai ieș it dintre căcat ș i să nu nimeresc ȝn altul, ȝnȝelegi, vreu olecuȝică să câș tig, deș i an zis că ȝn septembrie că să ȝngră mădesc niș te bani ȝnȝelegi ș i dacă eu ș tiu că câteva 5 la fiecare ș i nu le ajunge blea asta-i vobș e blea eu nu auzit de aș a sume blea, de 30 mii ȝȝi spun cinstit la Curtea de Apel 30 de mii, oameni nebuni.*

O.G. hai lasă, lasă dămi șeva real la mînă și eu să găzuesc la treabă ap știu cum și în mînă i mănîncă și.....nu, vorbește întîi dacă merge ei la chestia asta înțelegi și ap după aceia discutăm dacă merg ap o spus că 15 și gata sa închis întrebarea eu îți dau o petiorca,astia da să șibă bătut în cui nu că să înceapă pe urmă că e puțin, că asta ea

O.G. - eu întrebarea am să-ți să spun, da sau ori nu

B.I. - și te rog, deam e întîi iulie adică dă să hotărâm întrebare

O.G. - mîne, mîne am să-ți spun.

B.I. - horoșo

O.G. -.....

B.I. - Acolo merge vorba că să nu apare iar perestonovca

O.G. - da și contează raportorul ***** eu mine as știu

B.I. - ***** să hotărascăla ce oră am înțeles mîne la ce oră?

Plus minus la mine soția e grav bolnavă, și eu îs ba îs la România, ba la,

O.G. - unu, două...

În continuare, la data de 04.07.2022, pe teritoriul stației de alimentare auto „Bemol”, amplasată pe traseul M14 în apropiere cu or.Rîșcani, a avut loc întâlnirea dintre Boico Ivan cu ***** , unde ultimul a explicat că suma s-a micșorat până la 20000 euro, iar prima tranșă în sumă de 5000 euro este de dorit să fie oferită în zilele apropiate.

...B.I. - *Grîu parcă, îi foarte slab... Ai discutat?*

O.G. - ...

B.I. - *îi mult ăi*

O.G. - *Aaa.....*

B.I. - *Douăzeci am zis?*

O.G. - *... fiecare ție ce îți pare*

B.I. - *De spus fiecare, nu nu scade din preț și gata, chiar nu vede, chiar nu poate să se oprească la 15? Da termenul, acolo real o să vadă*

O.G. - ...

... B.I. - *Am înțeles, azi să mă lămuresc cu devamarea și până Vineri să strângă măcar asta ian și să, vri-o 5 o să ajungă?*

O.G. - *Dă nie ceva,...*

... B.I. - *... și Vineri plătesc și contractul și îți aduc și banii, bun?*

O.G. - *Apî îi leși la*

B.I. - *Eu nu vreu să lăs banii, eu cu tine am înțelegere*

O.G. - *Ai adus la mine ai...eu Vineri pot să nu fiu, dar ar și bine de dat să se hotărască...*

În continuare, la data de 14.07.2022 în jurul orei 12⁴⁰, în biroul de serviciu al lui ***** , amplasat în mun.Bălți str.P*****/2, a avut loc întâlnirea între Boico Ivan cu ***** , iar în cadrul discuțiilor, ***** a comunicat că cunoaște despre

faptul că o persoană din partea lui Boico Ivan anterior s-a adresat la persoane care examinează cauza penală în Curtea de Apel Bălți cu solicitări pentru a ajuta rezolvarea problemei acestuia. Totodată, în timpul discuțiilor purtate, ***** a confirmat faptul transmiterii mijloacelor financiare în sumă de 5000 euro care a avut loc la 08.07.2022 în biroul său de serviciu din mun.Edineț prin intermediul asistentei Arina.

...B.I. - Doamna ți-a transmis ? ori..

G.O -....tăt i ghine

B.I. Ghine da ap să-mi spui că e dosar pe ***** înțelegi că, ai promis că-mi dai avocat ca să,

G.O. - Nu-i problemă cu avocat.

B.I -... Poftim?

G.O -..da..

În stenogramă, conform mențiunilor din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații menționată supra, cuvintele lui ***** sânt marcate cu „O.G.” și „G.O.”, iar cuvintele lui Boico Ivan sânt marcate cu „B.I.”.

Astfel, rezultatele măsurii speciale de investigații descrisă, prezentate instanței de judecată în calitate de probă de către acuzare, confirmă pe deplin veridicitatea declarațiilor oferite de către martorul Boico Ivan și vin în a combate poziția inculpatului ***** prezentată în fața instanței de judecată.

- Procesul-verbal din data de 06.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, avute loc între Boico Ivan cu Cojocar (Brad) Arina.

Ca rezultat al efectuării acestei măsuri speciale de investigații, au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigații autorizată, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio-video.

Astfel, la data de 08.07.2022 în jurul orei 15⁰⁰, în biroul de serviciu al lui ***** , amplasat în mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4, a avut loc întâlnirea între Boico Ivan cu Cojocar Arina, care activează în funcția de asistent la Biroul asociat de avocați „Odobescu și prieteni”. În cadrul discuțiilor, Cojocar Arina a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu Boico Ivan în sumă de 10000 lei, la fel a fost eliberat și bonul de plată. Totodată, în timpul discuțiilor, Boico Ivan i-a transmis lui Cojocar Arina mijloace financiare în sumă de 5000 euro pentru a-i fi transmise lui ***** . Ca urmare, Cojocar Arina a numărat banii și i-a acceptat, confirmând suma primită. La fel, în cadrul discuțiilor, Cojocar Arina a apelat-o telefonic pe avocatul Lungu Cristina, iar în timpul discuției între ei, concomitent a intervenit și vocea lui ***** care i-a comunicat lui Boico Ivan că tot va fi normal. Astfel:

..A.C.- Suma asta? și.....

B.I. -5000 de euro

A.C. -Am înțeles.

B.I. -Znacit treaba lui ce face cu dâșii.

A.C.- Aișea, am înțeles, eu acuş vă completez ...

B.I.- El mie mia spus se aduci mie 5000 de euro, Odobescu.

A.C.- Eu bon vă dau pe zece mii de lei.

B.I. -Poneatno da mai de parte treaba lui, adica ce se indică bine? Eu trebu să îi dau lui, el mi-a spus ca să dau matale banii...

... AC. -Da, dar ea nu răspunde ... treizeci și șase, ... cinzeci și opt ..., șaptezeci și opt, ..., cinci, șase, șapte, opt ..(numără banii)

B.I. Fix în fix, 5000 da?

A.C. -Da, ...

... Discuție prin telefon

A.C. -Doamna Cristina, domnul Boico Ion o semnat contractul și întreabă, dovediți azi? ... vă sun pe WhatsApp? Aha ...

G.O. -Alo

*B.I.- Doamna Cristina asta, aista alt ... aaa domnul Ghenadie, ... aha eu am fost, da mda, la doamna Arina m-am întâlnit văd că ști, am vrut să, da, tăt îi normal, o făcut contract cu banii m-am lămurit uite și am vrut să zic pe ***** eu am ședință adică ar trebuie doamna să se ducă măcar să se uite ..., da, da, ... aha,*

GO.

În stenogramă, conform mențiunilor din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații menționată supra, cuvintele lui ***** sânt marcate cu „G.O.”, cuvintele lui Boico Ivan sânt marcate cu „B.I.”, iar cuvintele lui Cojocar Arina sânt marcate cu „A.C.”.

- Procesul-verbal din data de 09.07.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 06.07.2022, rezultatele măsurii speciale de investigații fiind apreciate ca pertinente și constatată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 10.07.2022.

Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații respectivă, la data de 08.07.2022, sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție, Boico Ivan aflându-se la sediul Biroului asociat de avocați „Odobescu și partenerii” amplasat în mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4, conform înțelegerii prestabile cu ***** , a transmis ultimului prin intermediul angajatei sale Cojocar Arina, o parte din mijloacele bănești pretinse, în sumă de 5000 euro.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui *****.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile martorului Cojocaru (Bradu) Arina vin în contradicție cu rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate, cât și cu declarațiile lui Boico Ivan. Astfel, fiind efectuată la urmărirea penală confruntarea dintre martorii Boico Ivan și Bradu Arina, se deduce că ultima prezintă declarații eronate, care nu pot fi menținute și susținute prin careva probe, acestea fiind unele declarative, fapt ce pot fi supuse criticii. Or, inculpatul ***** în calitate de director al Biroului asociat de avocați „Odobescu și partenerii” în care Cojocaru (Bradu) Arina activează în calitate de asistent al avocatului, este angajatorul direct al acesteia și martorul respectiv acționează nemijlocit în interesele inculpatului.

La fel și declarațiile martorului Guriev Iurie instanța de judecată le apreciază critic, deoarece nu prezintă careva informații concrete sau utile pentru cauza ce se examinează, mai ales în situația în care martorul Boico Ivan a declarat cert că, *„la Dondușeni la avocatul Iurie Guriev nu a fost la oficiu, din motiv că cu acesta este în relații ostile, nu a fost la el niciodată cu o rugămintă ca să-l apere, ei au avut alte probleme, a avut un dosar la Dondușeni și s-a certat cu acesta și de atunci nu au mai discutat”*. Or, martorul Guriev Iurie a fost prezentat ca probă în instanța de judecată de către apărare după ce martorul Boico Ivan a fost audiat suplimentar și a comunicat că a avut unele încercări să-și angajeze un avocat din Ungheni, ulterior unul din Chișinău însă nu l-au aranjat prestațiile și cerințele acestora, astfel încât a decis să se adreseze la avocatul ***** . Apărarea a înaintat un demers și a solicitat termen să identifice acești avocați pe care să-i prezinte în calitate de probe, însă la prezentat pe avocatul Guriev Iurie, pe care Boico Ivan nu l-a numit și despre care a declarat că este în relații ostile cu acesta de mai mult timp în legătură cu un alt litigiu.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, instanța de judecată nu va reține poziția părții apărării, expusă în plîngerile adresate în cadrul examinării cauzei penale, precum și în recursurile asupra încheierilor judecătorului de instrucție și anume, referitor la susținerea inculpatului ***** precum că în privința sa a avut loc o provocare, se impun următoarele:

Conform jurisprudenței CtEDO, dacă un acuzat invocă provocarea, autoritățile au obligația de a demonstra contrariul (Morari v. Moldova, 2016, § 34).

Argumentele privind provocarea vor fi examinate prin prisma următoarelor criterii:

- I. existența informațiilor preliminare, chiar și neconfirmate prin probe imbatabile, că persoana ar fi implicată în acte infracționale înainte de implicarea agenților statului sau a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Existența acestor informații nu este necesară în cazul denunțării faptei de către o persoană obișnuită. În ultimul caz va fi verificată buna credință a acestei persoane.
- II. comportamentul agentului sub acoperire, care trebuie să fie unul pasiv și doar să „însoțească” suspectul în comiterea infracțiunii. Prima ofertă din partea agentului nu încalcă rolul pasiv al acestuia. Este totuși inadmisibil ca agentul să continue ofertele atunci când suspectul refuză în mod clar prima ofertă. Operațiunile sub acoperire nu trebuie să conțină reînnoirea insistentă a ofertei, promisiuni financiare sau apelarea la compasiune. Pentru a analiza comportamentul agentului, vor fi studiate cu atenție înregistrările transmițerii controlate;
- III. oferirea accesului apărării, după operațiune, la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv audierea agentului sub acoperire. Acest fapt însă nu presupune oferirea accesului la datele care permit identificarea agentului, dacă

identitatea acestuia este cifrată, sau când nu este clar cine a fost agentul.

Toate cele trei condiții trebuie întrunite cumulativ.

În cazul în speță, instanța de judecată constată că cauza penală a fost inițiată la demersul unei persoane obișnuite, nu au fost implicați agenții statului iar toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție, respectiv nu se constată o provocare la comiterea infracțiunii în privința inculpatului *****.

Chiar dacă partea apărării a contestat încheierile judecătorului de instrucție, pe parcursul examinării cauzei penale în fond, instanța de judecată nu a constatat încălcări procesuale care ar duce la nulitatea actelor procesuale.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit art.270 alin.(5) din Codul de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții săi pot să dispună, prin ordonanță motivată, exercitarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la alin.(1) de către procurorul din altă procuratură*, iar alin.(7) din art.271 din Codul de procedură penală stabilește că, *Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod*.

La caz, în materialele cauzei penale este ordonanța Procurorului General interimar Dumitru Robu din 16 iunie 2022 potrivit căreia s-a stabilit competența efectuării urmăririi penale de către Centrul Național Anticorupție, ordonanță care este emisă conform prevederilor legale.

Instanța de judecată nu va reține susținerile părții apărării vis-a-vis de nulitatea actelor procedurale, or pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, nu au fost constatate încălcări a normelor procesuale penale ce nu pot fi înlăturată decât prin anularea acelui act, sau au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

3.1. Încadrarea juridică a acțiunilor lui *** (temeiul juridic al răspunderii penale).**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Infracțiunea imputată lui *****, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate ale bunurilor sau avantaje necuvenite făptuitorului.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 comise de către ***** constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia pe lângă persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică (Judecători din cadrul Curții de Apel Bălți), pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatului au fost incriminate doar două modalități normative pretinderea (cererea insistență, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul *****, a indicat expres martorului Boico I. numele persoanelor prin intermediul cărora urmează să îi soluționeze problemele în justiție. Dar ca rezultat acesta s-a folosit de numele judecătorului în scopuri meschine.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.

Art.326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie

(persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

3.2. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

Instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, *stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea săvârșită de către *****, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, – este una gravă, săvârșirea căreia se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța identifică doar săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În cele din urmă, instanța de judecată conchide că, corectarea și reeducarea lui ***** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă să fie posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Subsecvent, având în vedere că inculpatul ***** a săvârșit fapta incriminată defășurând activitatea de avocat, instanța de judecată având la bază art. 65 alin. (3) din Codul penal, îi va stabili inculpatului în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; ce

trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.*

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În speța data, suma indicată supra și anume mijloacele bănești în valoare de 5 000 Euro (97886 lei) au rezultat anume din infracțiunea săvîrșită de inculpatul *****. Prin urmare, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 5 000 Euro (97886 lei), constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului *****.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală *măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală la 08 noiembrie 2023 ora 13.47 de facto a fost reținut *****, întocmind procesul-verbal de reținere la data de 08.11.2022 ora 16:00. (f.d. 212-213, Vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sedul Ciocana din 11 noiembrie 2022 s-a dispus aplicarea față de avocatul ***** a măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 20 zile cu calcularea terenului din data reținerii și anume din 08.11.2022 ora 13:47 până la 28.11.2022 ora 13:47. (f.d. 25-28, Vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.11.2022 s-a înlocuit măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă” aplicată în privința lui ***** cu măsura preventivă „arestarea la domiciliu”, începînd cu data de 25.11.2022 ora 14.00 pînă la data de 28.11.2022 ora 13.47. S-a prelungit învinuitului ***** măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, începînd cu data de 28.11.2022 ora 13:47 pînă la data de 28.12.2022 ora 13:47 (f.d. 44-47, Vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23.12.2022 s-a înlocuit măsura preventivă inculpatului ***** din arest la domiciliu, stabilindu-i măsura preventivă alternativă-liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile din momentul pronunțării prezentei încheieri data de 23.12.2022 pînă la data de 21 februarie 2023 ora 12:00 cu stabilirea restricțiilor prevăzute de art. *****1 CPP. (f.d.121-129, Vol. IV).

Ulterior, procurorul nu a solicitat prelungirea măsurii preventive, respectiv aceasta a încetat de drept, iar în temeiul art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****.

Cu referire la corpurile delict.

Corpurile delict - contractul de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, copia buletinului de identitate a lui Boico Ivan și exemplarul nr.2 al bonului de plată seria DAA nr.***** din 07.07.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09.11.2022, conform prevederilor art.164 Cod procedură penală, instanța de judecată va dispune de a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de dispozițiile art. 162, art. 225, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, potrivit și cu dispozițiile art. 182 și art. 183 din Codul de executare, instanța de judecată, –

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 110 000 (o sută zece mii) lei.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul penal se stabilește lui *****, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

Se confiscă de la *****, născut la *****, IDNP *****, și se trec în proprietatea bugetului de stat, banii rezultați din săvârșirea infracțiunii și anume contravaloarea sumei de 5000 (cinci mii) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile, aflate în proprietatea lui ***** Valerian, după cum urmează: cota-parte de $\frac{1}{2}$ (proprietate în devălmășie) din încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****suprafața de 243,8 m², situată în mun.Bălți str.P*****, cu valoarea estimativă de 1484459 lei ($\frac{1}{2}$ constituie 742229,5 lei); mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui ***** Valerian, situat în mun.Edineț șos.*****apartament nr.*****; mijloacele bănești în sumă de 35 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, proprietate a lui ***** Valerian.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 26 mai 2025.

Președintele ședinței

Judecător

Natalia Bobu