Dosarul nr. 2-890/25
2-25007801-12-2-22012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotop-Plus” împotriva Gospodăriei Țărănești „Stefanco Sergiu Sergiu” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 20 ianuarie 2025 SRL „Eurotop-Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Stefanco Sergiu Sergiu” cu privire la încasarea datoriei, a penalității şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 22 martie 2022 și 12 aprilie 2023 a încheiat cu pârâta contractele de vânzare-cumpărare a îngrășămintelor „Lebosol”.

A menționat că, potrivit condițiilor contractelor enunțate, vînzătorul urma să livreze, iar cumpărătorul urma să recepționeze și să achite prețul mărfurilor livrate.

A susținut că, potrivit facturilor fiscale emise în perioada 22 martie 2022 – 15 iunie 2023, cumpărătorul a recepționat marfa procurată fără obiecții în valoare totală de 2 311 364,74 lei, însă costul acesteia a achitat parțial, astfel, la moment suma datoriei constituie 1 009 575,28 de lei.

A afirmat că, potrivit pct. 6.3 al contractelor menționate, părțile au prevăzut că, pentru nerespectarea termenului de plată, cumpărătorul va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere.

A notat că, penalitatea pentru încălcarea termenelor de plată, calculată pentru perioada 16 iunie 2022 – 15 ianuarie 2025 constituie 2 969 886,80 de lei, însă având în vedere că, este disproporționat de mare, consideră oportun de a solicita cu titlu de penalitate suma de 1 000 000 de lei.

A declarat că, a expediat în adresa pârâtei mai multe somații privind achitarea datoriei. Somațiile respective au fost recepționate de pârâtă, însă au rămas fără executare.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 009 575,28 de lei, a penalității în sumă de 1 000 000 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 30 000 de lei, a cheltuielilor pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al gospodăriilor țărănești în sumă de 110 lei, a taxei de stat în sumă de 55 742 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL „Eurotop-Plus", avocatul Victor Vlah a susținut acțiunea, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtei Gospodăria Țărănească „Stefanco Sergiu Sergiu", în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 22 martie 2022 SRL „Eurotop-Plus”, în calitate de vânzător și Gospodăria Țărănească „Stefanco Sergiu Sergiu”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.22/03, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să livreze cumpărătorului, iar cumpărătorul s-a obligat să primească și să achite marfa indicată în anexele la prezentul contract (f. d. 10, 11).

La data de 12 aprilie 2023 SRL „Eurotop-Plus”, în calitate de vânzător și Gospodăria Țărănească „Stefanco Sergiu Sergiu”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/04, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să livreze cumpărătorului, iar cumpărătorul s-a obligat să primească și să achite marfa indicată în anexele la contract (f. d. 13, 14).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data de 31 decembrie 2024 între SRL „Eurotop-Plus” și Gospodăria Țărănească „Stefanco Sergiu Sergiu” pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2024, SRL „Eurotop-Plus” a livrat Gospodăriei Țărănești „Stefanco Sergiu Sergiu” marfă în sumă de 2 311 364,74 de lei.

Totodată, potrivit actului de verificare enunțat, GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” are datorie față de SRL „Eurotop-Plus” în sumă de 1 009 575,28 de lei (f. d. 22).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data de 10 septembrie 2025 între SRL „Eurotop-Plus” și Gospodăria Țărănească „Stefanco Sergiu Sergiu” pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 10 septembrie 2025, la data de 04 decembrie 2023, pârâta a achitat reclamantei suma de 1 382 346 de lei, la data de 07 martie 2025 – 200 000 de lei și la data de 20 august 2025 – 200 000 de lei, având datorie față de ultima în sumă de 609 575,28 de lei (f. d. 89).

Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face

Totodată, conform art. 775 din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Instanța de judecată reține că, pârâta GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” nu a achitat integral prețul pentru marfa livrată de către SRL „Eurotop-Plus”, plățile efectuate pe parcursul anilor 2022-2025 fiind stinsă datoria în sumă de 2 282 346 de lei, urmând a fi achitată suma restantă în mărime de 609 575,28 de lei.

Prin urmare, GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” urmează să achite SRL „Eurotop-Plus” datoria restantă la marfa livrată în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.22/03 din 22 martie 2022 și nr. 10/04 din 12 aprilie 2023 în sumă de 609 575,28 de lei.

Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform pct. 6.3. din contractele de vânzare-cumpărare enunțate, pentru încălcarea termenelor de plată sau de livrare, partea vinovată achită celeilalte părți o penalitate pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,5% din suma datoriei sau după caz din suma mărfurilor nelivrate.

Articolul 862 alin. (3) lit. a) din Codul civil prevede că, în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.

Potrivit calculului penalității calculată pentru perioada 16 iunie 2022 – 15 ianuarie 2025, aceasta constituie 2 969 886,80 de lei (f. d. 27-52).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a menționat că, penalitatea calculată este disproporționat de mare și a redus-o până la suma de 1 000 000 de lei.

Prin urmare, GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” urmează să achite SRL „Eurotop-Plus” penalitatea în sumă de 1 000 000 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin ordinele de plată nr. 1 din 13 ianuarie 2025 se confirmă că, la depunerea acțiunii SRL „Eurotop-Plus” a achitat taxa de stat în mărime de 55 742 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 3, 4).

La data de 10 ianuarie 2025 SRL „Eurotop-Plus” a achitat pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al gospodăriilor țărănești suma de 110 lei, iar la data de 10 februarie 2025 a achitat cheltuielile de executare în sumă de 6 200 de lei (f.d.108, 109).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” în beneficiul SRL „Eurotop-Plus” (IDNO *****) cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al gospodăriilor țărănești în sumă de 110 lei, cheltuielile de executare în sumă de 6 200 de lei, taxa de timbru în sumă de 200 de lei și taxa de stat în sumă de 55 742 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta SRL „Eurotop-Plus” a fost reprezentată de către avocatul Victor Vlah, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 2018686 din 16 ianuarie 2025 (f.d.2).

Prin ordinul de plată nr. 1 din 15 ianuarie 2025 se confirmă că, SRL „Eurotop-Plus” a achitat avocatului Victor Vlah pentru serviciile de asistență juridică suma de 50000 de lei (f. d. 5).

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, reclamanta este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea

cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În acest sens, instanța de judecată mai subliniază că, la materialele cauzei nu a fost prezentată informația detaliată cu referire la actele și acțiunile efectuate de avocatul Victor Vlah în cadrul procesului civil nominalizat.

Prin urmare, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” în beneficiul SRL „Eurotop-Plus” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei, care este una reală, necesară și rezonabilă.

Astfel, din considerentele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea și de a încasa din contul GȚ „Stefanco Sergiu Sergiu” în beneficiul SRL „Eurotop-Plus” datoria în sumă de 609 575,28 de lei, penalitatea în sumă de 1 000 000 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al gospodăriilor țărănești în sumă de 110 lei, cheltuielile de executare în sumă de 6200 de lei, taxa de timbru în sumă de 200 de lei și taxa de stat în sumă de 55 742 lei, iar în rest a respinge acțiunea.

În conformitate cu art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotop-Plus” împotriva Gospodăriei Țărănești „Stefanco Sergiu Sergiu” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Gospodăriei Țărănești „Stefanco Sergiu Sergiu” (IDNO *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Eurotop-Plus” (IDNO *****) datoria în sumă de 609 575,28 (șase sute nouă mii cinci sute șaptezeci și cinci lei 28 bani) de lei și penalitatea în sumă de 1 000 000 (un milion) de lei.

Se încasează din contul Gospodăriei Țărănești „Stefanco Sergiu Sergiu” (IDNO *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Eurotop-Plus”

(IDNO *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 (douăzeci mii) de lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al gospodăriilor țărănești în sumă de 110 (o sută zece) lei, cheltuielile de executare în sumă de 6200 (șase mii două sute) de lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și taxa de stat în sumă de 55 742 (cincizeci și cinci mii șapte sute patruzeci și doi) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan