C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-339/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător:Foma N.

D E C I Z I E

în numele Legii

06 septembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Cojocar Rodica în interesele inculpatului ***Țurcan Constantin*** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 04.06.2024***, prin care:

Țurcan Constantin*, născut la *****, în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, *****, *****, ne supus militar, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat (cu antecedente penale nestinse),*

- prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.05.2021, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, i s-a numit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.88 alin.(3) Cod penal, s-a inclus în termenul de pedeapsă numită cu închisoare de 2 (doi) ani, termenul muncii neremunerate în folosul comunității de 160 (una sută șaizeci) ore, ceea ce constituie 40 (patruzeci) de zile, ca fiind ispășite. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 18.05.2021;

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 9 (nouă) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinței de către ***Țurcan Constantin*** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

S-a aplicat în privința inculpatului ***Țurcan Constantin***, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța de fond s-a expus asupra copurilor delicte pe cauza penală dată.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 05.01.2024 până la 04.06.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 21.06.2024 până la 06.09.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că ***Țurcan Constantin*** la data de 28.12.2023, în perioada de timp între orele 18:30- 19:50, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală și dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber, aflându-se în ospeție la cunoscutul său Golovondoschi Arcadie pe adresa *****, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model ”VIVO Y 11S”, de culoare albastră la preț de 3000 lei, în care era instalată cartela SIM *****, ce aparține lui Golovondoschi Arcadie, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime totală de 3000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Țurcan Constantin a *sustras pe ascuns bunurile altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, adică a comis infracțiunea prevăzută de ***art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal***.

Inculpatul Țurcan Constantin, fiind asistat de avocatul Rodica Cojocar, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 04.06.2024, avocatul Cojocar Rodica în interesele inculpatului Țurcan Constantin a declarat recurs , prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei decizii prin care lui Țurcan Constantin să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate.

Consideră că instanța, a dat o apreciere juridica corecta probelor acumulate în dosar, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanța interpretând greșit prevederile art.75 alin .(l) din CP RM .

Cât ține de personalitatea lui Țurcan Constantin menționează că acesta, și-a recunoscut vina și s-a căit de cel comise, muncește, concubinează, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Astfel, circumstanțele atenuante la caz prevalează circumstanțelor agravante, urmând a fi aplicată o pedeapsa minima prevăzută de prezenta lege.

Circumstanțele atenuante din rândul celor expuse art.76 alin .(l) CP al RM în privința inculpatului solicita a fi luate în considerație conform înscrisurilor anexate la cauza penală că Țurcan Constantin și-a recunoscut integral vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise, a conștientizat urmările ce survin în urma săvârșirii infracțiunii, la evidența medicului narcolog; psihiatru ultimul nu se afla. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei față de Țurcan Constantin instanța de judecată trebuia să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante și

agravante asupra pedepsei penale, atât în baza criteriului cantitativ, cât și a criteriului calitativ. Regula prevăzută la alin.l) art. 78 Cod penal privind atenuarea pedepsei se răsfrânge- doar în cazul prezenței circumstanțelor atenuante si doar asupra pedepsei principale.

Astfel, la caz au fost constatate mai multe circumstanțe atenuante, a contribuit la
descoperirea infracțiunii și a colaborat cu organele de drept, fund aplicabile în privința acestuia prevederile art.90 Cod penal și oportun să suspende executarea pedepsei cu închisoare în privința condamnatului cu stabilirea unui termen de probă.

Circumstanțele existente la dosar impun concluzia, că lipsesc temeiuri de a presupune că trimiterea inculpatului spre executarea imediată a pedepsei cu închisoarea ar contribui inerent la corectarea inculpatului, la stabilirea echității, precum și la prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

Prin urm are având în vedere circumstanțele descrise, consideră ca corectarea și
reeducarea inculpatului, Țurcan Constantin este posibili fără trimiterea acestuia spre executare imediată a pedepsei cu închisoarea, acordându-i o șansă prin suspendarea executării pedepsei și stabilirea unei perioade de proba, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, dar și faptul că această sancțiune penala este oportună și proporțională infracțiunii comise, cît și urmărilor prejudiciabile survenite, astfel că alegațiile procurorului precum ca pedeapsa neprivativa de libertate nu-si va atinge scopul prestabilit, nu au suport faptic.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.448 alin.(1) CPP,*** conform căruia: *,,Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs."*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Țurcan Constantin ca :,, *sustras pe ascuns bunurile altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,,* conform ***art.186 alin.(2) lit.d)Cod penal***.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *declaraţiile părții vătămate Golondovschi Arcadie care a declarat că, locuieşte pe ***** împreună cu concubina sa *****. La 28.12.2023, pe la ora 18:00, l-a telefonat Țurcan Constantin, pe care îl cunoaşte de mai mult timp, însă ei nu erau în relații prea bune. Ultimul i-a propus să se întîlnească cu el ca să rezolve acea situație. El i-a răspuns că, poate să vină la el să discute. Astfel, Constantin a venit împreună cu două persoane, și anume cu ***** și prietena sa pe nume Ana. Aceștia aveau cu ei bere. El i-a poftit în ogradă, au stat afară în curte, au servit lîngă pragul casei, s-a clarificat cu Constantin și totul era normal. Ei au stat la el aproximativ o oră, pînă pe la ora 19:30. Afară el a avut la sine telefonul săumobil de model" VIVO Y11S", la preț de 3000 lei, de culoare albastră, în care era introdusă cartela SIM operator Orange cu *****. Telefonul era pe o cldare și a pus muzică de la el. Pe la ora 19:30, berea s-a terminat și oaspeții au plecat. La scurt timp, el a vrut să facă un apel și a depistat că, telefonul îi lipsește. El întrebat-o pe concubina sa Irina dacă nu a văzut telefonul, însă ea a răspuns că nu știe unde este. El a rugat-o să sune pe numărul său, mergeau apeluri, însă nimeni nu răspundea. Atunci el a decis să apeleze la poliție. Ajunși la fața locului, el le-a povestist cele întîmplate, apoi împreună au mers pe ***** unde a ieșit Țurcan Constantin, care fiind întrebat de telefon, a intrat în casă, apoi a ieșit și a predat în mînă poliției telefonul. Prin fapta dată i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei* ***(f.d.11)***; *declaraţiile martorului ***** care a declarat că, concubinează cu Golodovschi Arcadie de aproximativ 2 ani, locuiesc împreună pe *****. La 28.12.2023, aproximativ la ora 18:30, la ei au venit trei persoane, și anume doi bărbați și o femeie, pe care ea nu-i cunoaște, dar sunt cunoscuți cu Arcadie. Ei s-au așezat afară lîngă pragul casei și au consumat toți bere, în afară de ea. Au stat de vorbă, iar de la telefonul lui Arcadie care era pus pe o căldare afară, cînta muzica. Din cîte a auzit, pe acei bărbaţi îi chema Constantin și Vitalie, iar doamna nu știe cum se numește. ***** a mai ieșit pe afară, dar mai mult a stat în casă, deoarece are copil mic. Aproximativ la orele 19:30, oaspeții au plecat. Arcadie a intrat în casă cu sticla de bere și i-a spus că, i-a dispărut telefonul mobil de pe căldarea de afară. Ea a telefonat de mai multe ori pe WhatsApp și telegram, dar nimeni nu răspundea la apeluri, după care telefonul a fost închis, deoarece nu mai mergeau apeluri. Atunci, ea s-a decis să sune la poliție, deoarece a înțeles că, telefonul a fost sustras de unul din acei oameni, deoarece alte persoane nu au fost la ei. A venit poliția și împreună au mers pe ***** din mun.Bălți, și din apartament a văzut cum a ieșit Țurcan Constantin, care și a predat poliștistului telefonul ce aparține lui Arcadie, apoi ne-am deplasat la Inspectoratul de poliție* ***(f.d.12)***; *declaraţiile martorului ***** care a declarat că, la data de 28.12.2023, el s-a aflat pe *****, la cunoscutul său pe nume Țurcan Constantin. Undeva pe la*

*ora 18:00, era noaptea, cînd el împreună cu Țurcan Constantin şi o cunoscută de a sa pe nume Ana au mers pe s***** la Golondovschi Arcadie. Aici au intrat în ogradă, şi el şi-a amintit că, împreună cu Arcadie a făcut armata. El a scos două sticle de bere la care au început să servească afară. Telefonul lui Arcadie era pus pe o căldare ca să cînte muzica, după care el l-a închis şi cînta singur. Nu s-au certat, au stat aproximativ pînă la ora 19:30, după care toți 3 au plecat pe ***** la Constantin acasă. Pe la ora 20:15, a venit poliția împreună cu Golondovschi Arcadie, care au întrebat de el cine i-a sustras telefonul mobil. Apoi, Constantin Țurcan a predat telefonul polițiștilor. Cum și cînd l-a sustras el nu a văzut* ***(f.d.13);****declaraţiile martorului *****care a declarat că, la 28.12.2023, ea se afla acasă cu cunoscutul său pe nume *****. Pe la ora 17:30, era pe sală şi a intrat la vecinul său pe nume Țurcan Constantin, după care s-au deplasat pe ***** la Golondovschi Arcadie. Aici a scos două sticle de bere, şi au servit toţi bere afară lîngă prag. Arcadie a pus telefonul lui mobil pe o căldare afară, şi a pus muzică de pe el. Au ascultat muzică, după care au mai discutat, apoi ea împreună cu Vitalie şi Constantin au mers acasă pe ***** din mun.Bălţi. Pe la ora 20:15 a venit poliția împreună cu Golondovschi Arcadie, care au întrebat cine i-a sustras telefonul mobil. Ei au răspuns că, nu cunosc şi după ce discuție Țurcan Constantin, de la el de pe şifonier, a predat telefonul mobil polițiștilor. *****a menționat că, ea personal nu a văzut cum Constantin a sustras acel telefon mobil, și nu cunoaște cum a ajuns telefonul la el (****f.d.14****); informația primită telefonic la "112" la 28.12.2023, de la ***** de pe nr. de telefon *****, precum că, pe *****, a depistat lipsa telefonului mobil (****f.d.3a****);procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2023 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume la domiciliul lui Golondovschi Arcadie de pe ***** (****f.d.3-8****); tichet Drager nr.312 din 28.12.2023, ora 22:19, potrivit căruia se confirmă că, Țurcan Constantin la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 1,27 mg/l (****f.d.22****);procesul-verbal de ridicare din 28.12.2023, potrivit căruia a fost ridicat telefonul mobil de model "VIVO Y 11S", de culoare albastră, care aparţine lui Golovondoschi Arcadie, recunoscut în calitate de corp delict şi anexate la cauza penală prin ordonanța din 29.12.2023 (****f.d.16-17****);procesul-verbal din 29.12.2023 de examinare a obiectului și fototabel anexă, potrivit căruia a fost examinat un telefon mobil de model "VIVO Y 11S", de culoare albastră, în stare funcțională, cu *****, care aparține lui Golovondoschi Arcadie (****f.d.18-19****).*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate

atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Colegiul penal consideră că , au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Țurcan Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Potrivit ***art.61 Cod penal, (1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Țurcan Constantin, prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, anterior fiind condamnat , atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Țurcan Constantin este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Referitor la aplicarea pedepsei față de inculpatul Țurcan Constantin instanța de fond corect a luat în considerație personalitatea inculpatului faptul, că acesta anterior a fost condamnat, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă fiindu-i aplicată pedeapsa în limita minimă a sancțiunii penale sub formă de închisoare.

Argumentele invocate în recurs referitor la aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP față de inculpat, Colegiu penal urmează a respinge . Careva circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP în prezenta cauză nu au fost identificate.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recursul declarat de către avocat în interesele inculpatului ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Cojocar Rodica în interesele inculpatului ***Țurcan Constantin*** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 04.06.2024*** ,se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: