REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

21 august 2025

În cauza civilă nr.2c-97/2024 *(nr. electronic -2-24119123-51-2c-22102024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă și cererea de concretizare din 13 mai 2025, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ BLUE SHARK” (reclamant)

împotriva

Societatea cu Răspundere Limitată „ ***”** (pârât)
și ***

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că *(a)* materialele cauzei au fost trimise la sediul oficial al pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „ *****”, inclusiv la acel indicat în factura fiscală; *totuși* trimiterea judiciară nu a fost recepționată, fiind considerat înmânată la data expirării termenului de reclamare în condițiile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă; *(b)* la 15 noiembrie 2024 (conform informației de pe pagina web: www.poșta.md), materialele cauzei au fost recepționate de către co-pârâtul *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire; și a fost informat inclusiv prin telefonogramă din 23 mai 2025, despre pornirea prezentului proces judiciar și despre pretențiile îndreptate împotriva acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 847 și examinate *circa* - 530), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 21 august 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „ BLUE SHARK”*** (IDNO: 1012600028684, cu sediul în r. CRIULENI, sat. MĂGDĂCEȘTI, str. CALEA ORHEIULUI, nr.19/2) împotriva ***pârâtului*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ *****”** (IDNO: 1022609001610, cu sediul în mun. *****) și pârâtul ***** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâții* Societatea cu Răspundere Limitată „ *****” și ***** sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, *Societatea cu Răspundere Limitată „ BLUE SHARK”*, suma bănească în mărime de **7 499,24 (șapte mii patru sute nouăzeci și nouă, 24) lei** *cu titlu de penalitate [25 iunie 2024 – 16 octombrie 2024]***,** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 55 din 25 mai 2023, care include clauza de fidejusiune.

3. *Hotărăște că pârâții* Societatea cu Răspundere Limitată „ *****” și ***** sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, *Societatea cu Răspundere Limitată „BLUE SHARK”*, suma bănească în mărime

a) **794,82 (șapte sute nouăzeci și patru, 82) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

b) **2 500,00 (două mii cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului.

4. *Respinge* restul sumei cerute, deoarece reclamantul nu a demonstrat *caracterul rezonabil* al mărimii cheltuielilor. Această concluzie rezultă din lipsa unei liste detaliate a activităților avocatului, care să indice timpul alocat fiecărei activități și costurile asociate, așa cum cere art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. În lipsa unor argumente, se presupune că avocatul alocă un timp și resurse mai reduse într-o procedură scrisă comparativ cu o cauză examinată în cadrul procedurii generale. Astfel, judecătorul a acordat o sumă globală (forfetară) pentru serviciile avocatului.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____