Prima instanţă: Judecătoria *****, sediul Central judecător: Grigore Manoli
Dosarul nr. 2r-4211/23
2-23141638-02-2r-27122023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

20 februarie 2024 mun. *****

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Țurcan
Judecători: Ana Panov şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** – P***** împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 octombrie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** către Loghin Valeriu, privind încasarea datoriei și penalității,

c o n s t a t ă:

**Pretențiile petiționarului:**

La data de 04.10.2023, la Judecătoria *****, sediul Centru a fost înregistrată cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** către Loghin Valeriu, privind încasarea datoriei și penalității, care a fost repartizată judecătorului Grigore Manoli în mod automat-aleatoriu la 04.10.2023.

**Poziția instanței de fond.**

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei ***** din 09 octombrie 2023, s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume să certifice înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată de către parte pe proprie răspundere și anexarea dovezilor de împuternicire a specialistului principal al Direcției asistență juridică P***** și a specialistului principal al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare Stati Marina, privind certificarea înscrisurilor.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei *****, sediul Centru din 31 octombrie 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată semnată de

reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** către Loghin Valeriu, privind încasarea datoriei și penalității.

**Solicitarea recurentului.**

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 16 noiembrie 2023, reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de fond, pentru examinare în fond.

**Termenul de declarare a recursului.**

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 31 octombrie 2023 (f.d.35-36), iar recursul a fost depus la data de 16 noiembrie 2023 (f.d.38-44). Însă, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către partea recurentă a copiei încheierii contestate. Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

**Argumentele părților.**

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinii şi au fost încălcate normele de drept procedural.

Partea intimată, nu a prezentat o referință vis-a-vis cererii de recurs declarate, pentru a-și expune poziția.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs și demersul înaintat instanței în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul fiind întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P*****, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei

*****, sediul Centru din 31 octombrie 2023, cu remiterea pricinii la rejudecare în fond.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, 04 octombrie 2023, reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** a adresat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată formulată către Loghin Valeriu, privind încasarea datoriei și penalității (f.d.2-28).

La fel din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei ***** din 09.10.2023, s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume să certifice înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată de către parte pe proprie răspundere și anexarea dovezilor de împuternicire a specialistului principal al Direcției asistență juridică P***** și a specialistului principal al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare Stati Marina, privind certificarea înscrisurilor (f.d.29-30).

Încheierea de a nu da curs cererii din 09.10.2023, a fost expediată în adresa reprezentantului potențialului reclamant prin intermediul adresei de email la 10.10.2023, fapt confirmat prin dovada de expediere anexată la materialele dosarului.

La data de 11.10.2023, reprezentantul potențialului reclamant a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ sediul Centru, cerere de înlăturarea a neajunsurilor conform încheierii nr. 2-20050/23 din 09.10.2023, anexând copia dispoziției nr. 1644-dc din 07.11.2022, și copia ordinului nr. 29 din 05.03.2019, ce dovedesc împuternicirile specialistului principal al Direcției asistență juridică P*****, privind certificarea înscrisurilor.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei *****, sediul Centru din 31 octombrie 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** către Loghin Valeriu, privind încasarea datoriei și penalității.

Colegiul civil al Curţii de Apel *****, analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu probele administrate la dosar în sensul soluţionării corecte a prezentului litigiu, consideră că concluzia judecătorului instanţei de fond despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În

caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că, la data de 11.10.2023, reprezentantul reclamanților/recurenți a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ sediul Centru, cerere de înlăturarea a neajunsurilor conform încheierii din 09.10.2023, anexând copia dispoziției nr. 1644-dc din 07.11.2022, și copia ordinului nr. 29 din 05.03.2019, ce dovedesc împuternicirile specialistului principal al Direcției asistență juridică P***** și a specialistului principal al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare Stati Mariana, privind certificarea înscrisurilor (f.d.32-34).

În condițiile respective şi în situaţia în care neajunsurilor au fost lichidate în totalitate, prin restituirea cererii în prezenta speţă, s-ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

În concluzie, instanţa de recurs menţionează că, încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 octombrie 2023, prin care cererea a fost restituită este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi casată.

Din considerentele enunțate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 octombrie 2023 și a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P*****.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru 31 octombrie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul Consiliului municipal ***** și Primarului general al municipiului ***** P***** către Loghin Valeriu, privind încasarea datoriei și penalității, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ion Țurcan

Judecătorii Ana Panov

Ala Malîi