dosarul nr.5r-656/25
(4-25019760-12-5r-14022025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Igor Eremia
în lipsa
agentului constatator Ion Zavalinschi

examinînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către avocatul Igor Eremia în interesele lui Oțel Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 734647 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 27.01.2025 întocmit în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 04.02.2025 avocatul Igor Eremia în interesele lui Oțel Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 27.01.2025 întocmit în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional

În susținerea contestației avocatul Igor Eremia a indicat că La 27.01.2025, ora 10:13 de către angajatul INSP, Zavalinschi Ion, adresa juridică: MD- 2059, mun. Chișinău, str. Doina, 102, a fost întocmit în privința persoanei fizice Oțel Mihail, proces verbal cu privire la contravenție MAI06 734647 și aplicată sancțiune contravențională în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1500 lei, ilegal.

Menționează că vinovăția în cele invocate de către angajatul INSP, în procesul verbal
contravențional si decizia adoptată, nu recunoaște. Otel Mihail o careva faptă contravențională nu a comis. Potrivit înscrisurilor prezentate la dosar, se atestă că agentul constatator, a întocmit process verbal contravențional în baza art. 231 alin. (2) CCo, probabil se pretinde refuzul lui Oțel Mihail, de a prezenta actul de identitate, ceia ce nu corespunde speței, or, agentul anexează la dosar extras din baza de date ACCES, în care se pretinde că dreptul de a conduce a lui Oțel Mihail, a fost suspendat din 20.01.2025. Respectiv, acțiunile agentului se bat cap în cap cu decizia adoptată, or, în cazul în care Oțel Mihail, se pretindea că este suspendat de dreptul de a conduce mijloace de transport, atunci sancțiunea care urma a fi aplicată este prevăzută de art. 231 alin. (6) CCo și nu alin. (2) așa cum a fost aplicat. Totodată, anexeaxă în continuare contestația asupra deciziei de suspendare a dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 zile, întocmită în privința lui

Oțel Mihail. Care fiind contestată, nu a intrat în vigoare, respectiv, alegațiile agentului constatator, sunt în contradicție cu circumstanțele reale.

La materialele dosarului lipsesc oricare înscrisuri, care vin să demonstreze vinovăția lui Oțel Mihai, în contravenția imputată prin procesul verbal contravențional și decizia de sancționare, urmărindu-se clar abuzul în serviciu comis de către Zavalinschi Ion, scopul fiind lipsirea de dreptul de a conduce mijloace de transport cu orice preț.

Astfel, în *(cauza Anghel contra României),* Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care se prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanta. în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale ce autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească. Totodată în *(cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005))* Curtea preferindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. în concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, care prescrie că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, vinovăția lui Oțel Mihail, de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, nu-și găsește confirmare, considerent din care, procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare trebuie anulat ca nefondat și ilegal, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.

În ședința de judecată avocatul Igor Eremia în interesele lui Oțel Mihail a susținut contestația, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 27.01.2025 cu încetarea proceului contravențional în privinţa lui Oțel Mihail.

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, a solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind avocatul și examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de

materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

La caz, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 prin care Oțel Mihail a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalent cu 1500 lei.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 734647 a fost întocmit pentru faptul că Oțel Mihail la data de 27.01.2025 la ora 10.10 aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 801 a condus automobilul de model ,,Opel Zafira,, cu nr/î OMZ 938, fiindu-i suspendat dreptul de a conduce mijlocul de transport, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Articolul 231 alin. (2) Cod contravențional, prevede conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 din 27.01.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or în actul contestat s-a indicat norma legală care nu corespunde faptei imputate petiționarului. Or, acțiunile imputate lui Oțel Mihail în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se încadrează la alin. (6) - conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a condu ce vehicule.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 din 27.01.2025 întocmit în privința lui Oțel Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 34647 din 27.01.2025 întocmit în privința lui Oțel Mihail.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de către petiționarul Oțel Mihail împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 27.01.2025 întocmit în privinţa lui Oțel Mihail în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 734647 din 27.01.2025 întocmit în privința lui Oțel Mihail pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Oțel Mihail în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta

copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta