к/№ 2-23127305-23-2-04092023
Дело №2-444/2023

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 07.12.2023 года мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 16.01.2024 года в мун.Комрат.

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Капсамун Р.И.,
с участием:
представителя истицы, адвоката Жеков Н.П.,
представителя ответчика «KRISS GRUP» SRL Иванов И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ивановой Татьяны к «KRISS GRUP» SRL

-об отмене приказа №77/3 от 05.09.2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Ивановой Т.;

-о взыскании с ответчика компенсации в размере 5 (пяти) среднемесячных заработных плат, взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности;

-об обязании выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 01.07.2023 года по дату принятия судебного решения), исходя из размера установленной заработной платы в размере 8000 леев в месяц;

-о взыскании в качестве компенсации причинённого морального ущерба 20000 леев, а также судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

04.09.2023 года Иванова Т. подала в суд Комрат к «KRISS GRUP» SRL исковое заявление с требованиями

-об отмене приказа №77/3 от 05.09.2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Ивановой Т.;

-о взыскании с ответчика компенсации в размере 5 (пяти) среднемесячных заработных плат, взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности;

-об обязании выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 01.07.2023 года по дату принятия судебного решения), исходя из размера установленной заработной платы в размере 8000 леев в месяц;

-о взыскании в качестве компенсации причинённого морального ущерба 20000 леев, а также судебных расходов.

04.10.2023 года в ходе судебного заседания представителем истицы, адвокатом Жеков Н.П. было подано заявление о дополнении исковых требований, в котором истицей исковые требования были сформулированы следующим образом:

-отменить приказ №77/3 от 05.09.2023 года «KRISS GRUP» SRL о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Ивановой Т.;

В этом же заявлении истица просила принять частичный отказ от иска, а именно в части заявленного искового требования об отмене приказа №71/2 от 17.08.2023 года «KRISS GRUP» SRL, с прекращением производства по делу в указанной части.

В заявлении о дополнении исковых требований и частичном отказе от иска истица указала, что *в связи с тем, что после предъявления иска в суд ответчиком был издан приказ об отмене ранее принятого приказа об увольнении с работы (приказ №71/2 от 17.08.2023 года «KRISS GRUP» SRL) и вновь был принят приказ об увольнении (приказ №77/3 от 05.09.2023 года), истец дополняет иск новым исковым требованием об отмене приказа №77/3 от 05.09.2023 года «KRISS GRUP» SRL и одновременно в связи с принятием приказа об отмене ранее принятого приказа об увольнении с работы (приказ №71/2 от 17.08.2023 года «KRISS GRUP» SRL) заявляет об отказе от иска в части ранее предъявленного искового требования об отмене приказ №71/2 от 17.08.2023 года «KRISS GRUP» SRL.*

Определением суда от 25.10.2023 года заявление истицы Ивановой Т. об отказе от иска в части заявленного требования об отмене приказа №71/2 от 17.08.2023 года «KRISS GRUP» SRL, с прекращением производства по делу было удовлетворено. (л.д.64)

Также судом было принято к рассмотрению новое требование истицы об отмене приказ №77/3 от 05.09.2023 года «KRISS GRUP» SRL о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Ивановой Т.

В исковом заявлении истица указала, что *15.07.2019 г. между ей Ивановой Т. и «KRISS GRUP» SRL был заключен индивидуальный трудовой договор, в соответствии с которым она была принята на работу на должность продавца в структурное подразделение данного предприятия (магазин №7, расположенный по адресу *****).*

В последующем, она была переведена на должность менеджера в торговле - дополнительное соглашение от 29.10.2021 г. к индивидуальному трудовому договору от 15.07.2019 г.

17.08.2023 г. директором «KRISS GRUP» SRL был принят приказ №71/2 об увольнении ее с работы в связи с отсутствием на рабочем месте по ст.86 ч.(1) Трудового кодекса с 01.07.2023 г.

Данный приказ об увольнении, является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

*Каких-либо нарушений трудовой дисциплины и условий индивидуального трудового договора №*****от 15.07.2019 г., в том числе и указанных в приказе №71/2 от 17.08.2023 г. (отсутствие на рабочем месте в период с 01.07.2023 г. по 18.07.2023 г.), она не совершала.*

Одновременно необходимо отметить, что такого рода основания как «отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более чем на четыре часа» для применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения, действующим законодательством не предусмотрено.

Ответчиком был нарушен нормативный порядок применения дисциплинарных взысканий, не было выполнено ряд условий, обязательных к соблюдению, что предполагает необоснованность, а, следовательно, незаконность привлечения к дисциплинарной ответственности.

В нарушение требований ч. (1) ст.210 Трудового кодекса, устанавливающих определенные требования к порядку оформления акта о применении дисциплинарного взыскания в принятом распоряжении не указаны либо недостоверно указаны:

- фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания,

- срок обжалования взыскания.

Процедура предварительного расследования относительно нарушений правил трудовой дисциплины, применительно к рассматриваемому случаю, не проводилась либо была проведена без ее ведома и участия, что также предполагает неправомерность действий работодателя.

В изданном приказе о наложении дисциплинарного взыскания не указаны правовые основания его применения, а именно какие правовые нормы, требования, запреты и ограничения ею были нарушены.

В нарушение требований ч.(1) ст.209 Трудового кодекса предусматривающих, что дисциплинарное взыскание применяется, как правило, сразу же после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня обнаружения, без учета времени нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном или медицинском отпуске, дисциплинарное взыскание было применено 17.08.2023 г., т.е. по прошествии

одного месяца со дня обнаружения, при том, что как следует из акта служебного расследования от 17.08.2023 г. дисциплинарный проступок был обнаружен работодателем еще 01.07.2023 г.

Как следствие, издание приказа №71/2 от 17.08.2023 г. о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с отсутствием на рабочем месте на основании положений ч.(1) ст.86 Трудового кодекса является неправомерным.

В результате незаконного увольнения с работы и лишения возможности трудиться в период с 01.07.2023 г. по настоящее время, ей был причинен и причиняется материальный ущерб в размере неполученной заработной платы за время вынужденного отсутствия на работе, исходя из размера установленной и получаемой заработной платы в размере 8000 лей в месяц - дополнительное соглашение от 07.07.2022 г. к индивидуальному трудовому договору от 15.07.2019 г.

Одновременно вышеуказанные неправомерные действия работодателя, выразившиеся в незаконном увольнении в отсутствие каких-либо правовых и фактических оснований, в нарушение установленного нормативного порядка, повлекли нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ч.(1) ст. 1998 ГК РМ, лицо которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях (ст.329 Трудового кодекса) обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.2036 ГК РМ в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права ... , судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком ей были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, «KRISS GRUP» SRL как лицо, противоправно нарушившее ее личные неимущественные права, и причинившее тем самым значительные нравственные страдания, обязано компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме (посредством компенсации в денежном эквиваленте), размер которого с учетом характера действий ответчика составляет 20 000 лей.

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ей как потерпевшей от незаконных

действий нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, обстоятельства при которых был причинен ущерб, ее социальный статус, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшим лицом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.33 ч.(1) ст.38, ч.(1) ст.85, ст.ст.166-167,192 ГПК РМ, ст.ст.81,86,89-90, 206-210,329-330, 354-355 ТК РМ, ст.ст.9,15-16,19,21,1998,2036-2037 ГК РМ, - просит отменить приказ №71/2 от 17.08.2023 г. «KRISS GRUP» SRL.

2.Взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности, взыскать с ответчика компенсацию в размере 5 среднемесячных заработных плат.

3.Обязать ответчика выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 01.07.2023 г. по дату принятия судебного решения) исходя из размера установленной заработной платы в размере 8000 лей в месяц.

4.Взыскать с ответчика в ее пользу в качестве компенсации причиненного морального ущерба 20000 лей.

5.Судебные расходы, возникнувшие при рассмотрении дела возложить на ответчика.

В отзыве на исковое заявление ответчик отметил, *что 04.09.2023 года в суд Комрат поступило исковое заявление от г-ки Ивановой Татьяны к SRL «KRISS GRUP» об отмене приказа №71/2 от 17.08.2023 года вынесенном SRL «KRISS GRUP» и взыскании с работодателя заработной платы за весь период якобы незаконного лишения работы с 01.07.2023 года по дату принятия решения исходя из заработной платы в размере 8000 лей, а так же понесенного «якобы» морального ущерба в размере 20 000 лей, также истица просит суд возложить судебные расходы на ответчика.*

SRL «KRISS GRUP» считает, что данное исковое заявление подлежит отмене по следующим фактическим правовым основаниям:

*1.Истицей не был соблюден досудебный порядок разрешения данного трудового спора, а исковое заявление было сразу направлено в суд Комрат. И если бы гр- ка Иванова Т.Н. соблюла этот порядок, то она бы знала, что юридический адрес SRL «KRISS GRUP» изменился еще 18.08.2023 года и корреспонденцию необходимо направлять по новому адресу: ***** или по адресу фактическому местонахождения который не изменялся по адресу *****, о чем истец прекрасно знала.*

2.Данный приказ был отменен работодателем ввиду вскрывшегося факта нахождения гр-ки Ивановой Т.Н. в больничном отпуску в момент вынесения приказа № 71/2 от 17.08.2023 года о чем работодатель не мог

знать из-за недобросовестного отношения к работодателю со стороны Ивановой Т.Н. и работодатель узнал об факте больничного отпуска только 05.09.2023 года, когда Иванова Т.Н. предоставила свой больничный лист в отдел кадров. В результате чего, как и было уже написано данный приказ № 71/2 от 17.08.2023 года работодателем был отменен 05.09.2023 года приказом № 77/2 и был вынесен новый приказ № 77/3 от 05.09.2023 года об увольнении г-ки Ивановой Т.Н. по ст.86 ч. 1 ТК РМ.

3.Истец в своем Исковом заявлении также явно пытается ввести в заблуждение суд и тем, что она действительно не появлялась на рабочем месте в магазинах TORNANDO MI несмотря на то, что она являлась менеджером по продажам, а не рядовым сотрудником (продавцом) и действительно является «де -юре» женой директора SRL «KRISS GRUP» Иванова Сергея (в настоящее время супруги находятся в состоянии развода) факт ее отсутствия на рабочем месте был обнаружен самим Директором Ивановым Сергеем только 18.07.2023 года и уже в ходе разбирательства действительно подтвердился факт нарушения трудовой дисциплины со стороны Ивановой Т.Н. о чем свидетельствует Акт служебного расследования и объяснения сотрудников магазина TORNANDO MI. Заметим, что Иванова Т.Н. всячески уклонялась от дачи объяснений по факту своего отсутствия на рабочем месте, а по информации некоторых сотрудников Иванова Т.Н. вообще часто отсутствовала в Р. Молдова т.к. выезжала за пределы Молдовы, а именно в период с середины мая по 05 июня 2023 года, не ставя в известность работодателя. По данным фактам расследование не проводилось ввиду позднего информирования работодателя об этом. Каких-либо заявлений от Ивановой Т.Н. о своем намерении уехать и не возможности выхода на работу она в отдел кадров предприятия не предоставила.

4.В своем иске Иванова Т.Н. ссылается, на то, что якобы, Работодателем при вынесении в приказе об увольнении не расписан порядок его обжалования, явно не соответствует действительности т.к. на Приказах № 71/2 и 77/3 от 05.09.2023 имеется отметка разъяснение о порядке обжалования данных приказов.

В связи с чем, SRL «KRISS GRUP» просит суд отказать в удовлетворении исковых требований истца, в виду ничтожности требований истца к ответчику. Признать действия ответчика законными по отношению к недобросовестному работнику Ивановой Т.Н.

Судебные расходы, возникшие при рассмотрении иска возложить на проигравшую сторону.» **(на л.д.28).**

В судебном заседании представитель истицы, адвокат Жеков Н.П., в судебном заседании пояснил, что поддерживает в полном объёме исковое заявление по мотивам изложенным в нем.

Представитель ответчика SRL «KRISS GRUP» Иванов И., в судебном заседании поддержал в полном объёме отзыв на исковое заявление по мотивам, изложенным в нем, просил отклонить исковое заявление ввиду его необоснованности.

Истица Иванова Т., в судебное заседание не явилась, будучи извещена надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не просила об отложении судебного заседания либо о рассмотрении в ее отсутствие, в связи с чем, согласно ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанной стороны процесса.

Суд, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, и исследовав представленные доказательства, установил ниже следующие обстоятельства.

15.07.2019 года истица была принята в SRL «KRISS GRUP» на работу на должность продавца в структурное подразделение данного предприятия (магазин №7, расположенный по адресу *****), в связи с чем был заключен трудовой договор №*****от 15.07.2019 года **(на л.д.5).**

В последующем она была переведена на должность менеджера по торговле на основании дополнительного соглашения от 29.10.2021 года к индивидуальному трудовому договору от 15.07.2019 года **(на л.д.7).**

Приказом №71/2 от 17.08.2023 года истица Иванова Т.Н. была уволена с 01.07.2023 года с работы по ст.86 ч.(1) ТК **(на л.д.53).**

Приказом №77/2 от 05.09.2023 года был отменен приказ №71/2 от 17.08.2023 года об увольнении истицы Ивановой Т.Н. **(на л.д.56).**

05.09.2023 года на основании приказа директора SRL «KRISS GRUP» Иванов С.П. №77/3 истица Иванова Т.Н. была уволена с должности менеджера по продажам с 05.09.2023 года **(на л.д.57).**

Как фактическое основание указано: *в виду подтверждённого факта нарушения трудовой дисциплины, в связи с отсутствием на рабочем месте без уважительных причин более чем на четыре часа, в магазине «TORNADO MI» по адресу мун.Комрат ул.Гаврилюка 34, в период с 01.07.2023 года по 18.07.2023 года.*

В этом приказе как на правовое основание увольнения указаны положения ст.86 ч.(1) ТК РМ.

Суд находит требование истицы о признании незаконным и отмене вышеуказанного приказа обоснованным, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно ст.86 ч.(1) ТК увольнение работника по инициативе работодателя допускается по основаниям, указанным в этой правовой норме.

В соответствии с положениями ст.210 ч.(1) ТК дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении, решении, постановлении), в котором в обязательном порядке указываются:

a) фактические причины **и правовые основания применения дисциплинарного взыскания;**

b) **срок обжалования взыскания;**

c) орган, в который можно обжаловать взыскание.

Судебная инстанция отмечает, что в нарушении вышеуказанных императивных норм трудового законодательства, в приказе директора SRL «KRISS GRUP» №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении истицы Ивановой Т.Н. не были указаны конкретные правовые основания дисциплинарного взыскания.

Так, в частности, как следует из содержания приказа №77/3 от 05.09.2023 года? он был основан на положениях ст.86 ч.(1) ТК.

Между тем, положения ст.86 ч.(1) ТК предусматривают различного рода основания увольнения с пункта a) по пункт z), однако ни один (или более) из пунктов данной статьи не был указан в приказе директора SRL «KRISS GRUP» №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении истицы Ивановой Т.Н.

Наряду с изложенным, также в нарушении положений ст.210 ч.(1) ТК, в содержании приказа директора SRL «KRISS GRUP» №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении истицы Ивановой Т.Н. не указан конкретный срок обжалования данного приказа.

Одновременно с указанным, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что в нарушение требований ст.209 ч.(1) Трудового кодекса предусматривающих, *что дисциплинарное взыскание применяется, как правило, сразу же после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня обнаружения, без учета времени нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном или медицинском отпуске,* дисциплинарное взыскание было применено по прошествии одного месяца со дня обнаружения, при том, что как следует из акта служебного расследования от 17.08.2023 года дисциплинарный проступок был обнаружен работодателем еще 01.07.2023 года.

При таких обстоятельствах, когда содержание приказа директора SRL «KRISS GRUP» №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении истицы Ивановой

Т.Н. не отвечает императивным требованиям трудового законодательства и когда были нарушены сроки применения дисциплинарного взыскания к истице, суд считает, что приказ об увольнении истицы с должности менеджера по торговле по ч.(1) ст.86 ТК незаконный и что требование истицы об отмене этого приказа как незаконного следует удовлетворить.

Согласно ч.(1) ст.89 ТК РМ *работник, незаконно освобожденный от работы, может быть восстановлен на работе посредством прямых переговоров с работодателем, а в случае спора – решением судебной инстанции.*

Согласно ст.90 ТК РМ

ч.(1) *при восстановлении на работе работника, незаконно освобожденного от работы, работодатель обязан возместить ему нанесенный ущерб*.

ч.(2) *возмещение работодателем ущерба, нанесенного работнику, включает:*

a) обязательную компенсацию за весь период вынужденного отсутствия на работе в размере не менее средней заработной платы работника за этот период;

b) возмещение дополнительных расходов, связанных с обжалованием перевода на другую работу или освобождения от работы (консультация специалистов, судебные расходы и др.);

c) возмещение причиненного работнику морального ущерба.

ч.(3) *Размер суммы возмещения морального ущерба определяется судебной инстанцией с учетом оценки действий работодателя, но не может быть меньше среднемесячной заработной платы работника*.

ч.(4) *Вместо восстановления на работе стороны могут заключить мировое соглашение, а в случае спора судебная инстанция может взыскать с работодателя в пользу работника с его согласия дополнительную компенсацию, помимо сумм, указанных в части (2), в размере не менее трех его средних месячных заработных плат.*

Поскольку истица была уволена незаконно и поскольку в связи с этим работодатель согласно вышеприведенным правовым нормам обязан выплатить истице компенсацию за весь период вынужденного отсутствия на работе, суд считает, что следует взыскать с ответчика в пользу истицы среднюю заработную плату за период, исчисляемый со дня увольнения, то есть с 05.09.2023 года, по день вынесения решения по данному делу, удовлетворив ее исковое заявление и в этой части, отклонив при этом требование истицы о взыскании заработной платы начиная с 01.07.2023 года.

Таким образом, следует взыскать с ответчика «KRISS GRUP» в пользу истицы Ивановой Татьяны компенсацию причиненного ущерба вследствие

задержки выплат за труд в сумме 41 777, 78 (сорок одна тысяча семьсот семьдесят семь леев, семьдесят восемь банов) леев.

Учитывая, что истица уволена незаконно и что вследствие этого она подлежит восстановлению в прежней должности, суд считает, что требование истицы о том, чтобы взамен восстановления ее на работе в прежней должности взыскать с ответчика компенсацию в размере 1 (одной) среднемесячной заработной платы, следует удовлетворить, руководствуясь ч.(4) ст.90 ТК РМ, *предоставляющей такое право работнику, подлежащему восстановлению на работе ввиду незаконности увольнения*.

Суд пришел к такому выводу, учитывая, что истица не обосновала требование о необходимости взыскании 5 среднемесячных заработных плат с ответчика, в связи с чем требования в этой части подлежат отклонению.

Учитывая, что незаконным увольнением истице причинены страдания, повлекшие причинение морального вреда, суд, руководствуясь вышеприведенными положениями, указанными в п.(c) ч.(2) и в ч.(3) ст.90 ТК РМ, считает, что требование истицы о взыскании морального возмещения подлежит удовлетворению, но частичному, что следует взыскать с ответчика в пользу истицы возмещение в размере 10000 лей.

Во взыскании морального возмещения в большей сумме следует отказать, учитывая недоказанность того обстоятельства, что действиями ответчика истице причинен больший моральный вред.

Кроме того, учитывая незаконность приказа директора SRL «KRISS GRUP» №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении истицы Ивановой Т.Н. судебная инстанция считает возможным взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны задолженность по заработной плате в размере 8 000 (восемь тысяч) леев.

На основании положений ст.98 ч.(1) ГПК РМ, суд считает необходимым взыскать с ответчика SRL «KRISS GRUP» в пользу государственного бюджета государственную пошлину от уплаты, которой истица была освобождена при подаче иска, в размере 1493,33 леев.

На основании изложенного, судебная инстанция считает, что исковое заявление Ивановой Татьяны к «KRISS GRUP» SRL

- об отмене приказа №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении Ивановой Т.;

- о взыскании с ответчика компенсации в размере 5 (пяти) среднемесячных заработных плат, взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности;

-об обязании выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 01.07.2023 года по дату принятия судебного

решения), исходя из размера установленной заработной платы в размере 8000 леев в месяц;

-о взыскании в качестве компенсации причинённого морального ущерба 20 000 леев, а также судебных расходов следует **удовлетворить частично.**

Приказ №77/3 от 05.09.2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Ивановой Т., IDNP:***** - **отменить.**

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны компенсацию в размере 1 (одной) среднемесячной заработной платы, взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны задолженность по заработной плате в размере 8 000 (восемь тысяч) леев.

Обязать ответчика «KRISS GRUP» SRL, IDNO: *****, выплатить заработную плату истице Ивановой Татьяне за весь период вынужденного отсутствия на работе в размере не менее средней заработной платы работника за этот период.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» в пользу истицы Ивановой Татьяны компенсацию причиненного ущерба вследствие задержки выплат за труд в сумме 41 777, 78 (сорок одна тысяча семьсот семьдесят семь леев, семьдесят восемь банов) леев.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны 10000 (десять тысяч) леев в качестве компенсации причиненного морального ущерба.

Решение о взыскании одной среднемесячной заработной платы за вынужденное отсутствие на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу государственного бюджета государственную пошлину от уплаты, которой истица была освобождена при подаче иска, в размере 1493, 33 (одна тысяча четыреста девяноста три леев, тридцать три банов) леев.

В остальной части исковое заявление Ивановой Татьяны к SRL «KRISS GRUP» следует отклонить как необоснованное.

В свете изложенного, руководствуясь ст.10, 86, 90, 198-199, 206-210, 329-330, 354-356 Трудового кодекса, ст.241, ст.358 ч.(1), ст.362 ч.(1) ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Ивановой Татьяны к «KRISS GRUP» SRL

-об отмене приказа №77/3 от 05.09.2023 года об увольнении Ивановой Т.;

-о взыскании с ответчика компенсации в размере 5 (пяти) среднемесячных заработных плат, взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности;

-об обязании выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 01.07.2023 года по дату принятия судебного решения), исходя из размера установленной заработной платы в размере 8000 леев в месяц;

-о взыскании в качестве компенсации причинённого морального ущерба 20 000 леев, а также судебных расходов – **удовлетворить частично.**

Приказ №77/3 от 05.09.2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Ивановой Т., IDNP:***** - **отменить.**

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны компенсацию в размере 1 (одной) среднемесячной заработной платы, взамен удовлетворения требования о восстановлении на работу в прежней должности.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны задолженность по заработной плате в размере 8 000 (восемь тысяч) леев.

Обязать ответчика «KRISS GRUP» SRL, IDNO: *****, выплатить заработную плату истице Ивановой Татьяне за весь период вынужденного отсутствия на работе в размере не менее средней заработной платы работника за этот период.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» в пользу истицы Ивановой Татьяны компенсацию причиненного ущерба вследствие задержки выплат за труд в сумме 41 777, 78 (сорок одна тысяча семьсот семьдесят семь леев, семьдесят восемь банов) леев.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу истицы Ивановой Татьяны 10000 (десять тысяч) леев в качестве компенсации причиненного морального ущерба.

Решение о взыскании одной среднемесячной заработной платы за вынужденное отсутствие на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с ответчика «KRISS GRUP» SRL в пользу государственного бюджета государственную пошлину от уплаты, которой истица была освобождена при подаче иска, в размере 1493, 33 (одна тысяча четыреста девяноста три леев, тридцать три банов) леев.

В остальной части исковое заявление Ивановой Татьяны - **отклонить как необоснованное.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения с подачей жалобы через суд Комрат.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**