Dosarul nr. 1-186/2024
PIGD. NR. 1-24114854-09-1-10102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 decembrie 2024 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea procurorului Victor Rauh
Și a avocatului Ion Dandara

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Bîrcă Ion ***,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, moldovean, studii medii incomplete, divorțat, are la întreținere 2 copii minori, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 10 octombrie 2024, primită în procedură la 11 octombrie 2024, sentința integrală pronunțată la 05 decembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Victor Rauh în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Bîrcă Ion *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Dandara, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Bîrcă Ion *****, în perioada cuprinsă între luna august 2020 și până la 01.02.2023, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată, fiind sancționat prin decizia judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 februarie 2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova - neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, intenționat nu a executat hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 17.12.2020 prin care este obligat să achite în beneficiul lui *****, născută la *****, locuitoare a s. *****, str. *****, ***** mun. Bălţi, pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** şi**********, născută la ***** în mărime de 1500 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 17.08.2020.

Conform încheierii executorului judecătoresc Marcel Muşet, din 20.08.2024, pensia alimentară nu a fost achitată din 17.08.2020 și până la 17.08.2024, astfel s-a acumulat restanță de 42 luni ce constituie suma de 63 000 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bîrcă Ion *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei, din 20 noiembrie 2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Bîrcă Ion *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, într-adevăr nu a achitat pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, din motiv că nu avea un loc de muncă și nu dispunea de surse financiare. Afirmă că, a achitat pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, doar în anul 2020. Declară că, pe viitor se obligă să achite pensia alimentară, câte puțin, după posibilitate. Mai indică că, este apt de a munci, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 20***** privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Bîrcă Ion *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului *****,** care a declarat că în anul 2016, s-a căsătorit cu Bîrcă Ion *****, a.n. *****, în urma căsătoriei s-au născut fiicele *****, a.n. ***** şi*****, a.n. *****. Din cauza neînțelegerilor familiare dintre ea şi Ion în vara anului 2020, a divorțat de acesta. Ea împreună cu fiicele a început a locui separat. Tot în vara anului 2020, a înaintat o cerere în instanța de Judecată Bălți, pentru ca Ion să achite pensia

alimentară de întreținere a copiilor minori *****, a.n. ***** şi*****, a.n. *****. Pe acest fapt Judecătoria Bălţi a emis o decizie prin care el a fost obligat să achite pensia alimentară de întreținere a copiilor minori până la atingerea majoratului în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare. Nu își amintește în ce an, dar Ion i-a achitat o singură data o sumă de aproximativ 20 000 lei şi de atunci nu a mai achitat nimic. Respectiv în perioada anilor 2020-2024, ultimul i-a achitat doar suma de 20 000 lei. Bîrcă Ion până la moment de față nu a achitat pensia alimentară, eschivându-se de la achitarea acesteia. Cunoaște despre faptul că acesta nu dispune de careva bunuri mobile şi imobile. Până la moment datoria ultimului față de copilul minor ***** s-a acumulat în jur de 70 000 lei. Ultimul intenționat nu achită pensia alimentară şi se eschivează de la aceasta. Adaug faptul că de către executorul judecătoresc Muşet Marcel i s-a comunicat faptul că urmează să fie tras la răspundere contravențională Bîrcă Ion pentru faptul neachitării pensiei alimentare a celeilalte fiice minore*****, după care să fie înaintat alt demers pentru a fi tras la răspundere penală (f. d. 117-119);

- **procesul verbal cu privire la constatarea din 16.02.2024,** întocmit de ofițerul superior de sector al SP nr. 5 Sîngerei, comisar, Ivanov Vădim (f. d. 6);
- **demersul executorului judecătoresc Muşet Martcel din 12.10.2023** (f. d. 9-11);
- **titlu executoriu nr. 2-2754/2020 din 17.12.2020** (f. d. 12);
- **încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare nr. 180p/a-287/2020 din 22.12.2020** (f. d. 13);
- **hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01.02.2023** (f. d. 15-16);
- **încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare nr. 180s-1404/2023 din 12.04.2023** (f. d. 17);
- **informația de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova** (f. d. 26);
- **informația de la Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova nr. 1020 din 27.05.2021** (f. d. 2);
- **informația de la BC Moldindconbank S.A. nr. 11696 din 10.02.2021,** care confirmă că, cet. Bîrcă Ion *****, nu deţine conturi bancare (f. d. 54);
- **informația de la Agenţia Naţională Pentru Ocuparea Forţei de Muncă nr. 39 din 07.06.2024,** care confirmă că cet. Bîrcă Ion *****, nu se află la evidență la DOFM Sîngerei (f. d. 63);
- **informația de la Agenţia Geodezie, Cartografie şi Cadastru a Republicii Moldova nr. 11/31 c-06/308 din 26.04.2024,** care confirmă că,

cet. Bîrcă Ion *****, nu dispune de bunuri imobile înregistrate la SCT Sîngerei (f. d. 65);

- **informația de la OTP Bank S.A. nr. C143-944 din 30.04.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 67);
- **informația de la FinComBank S.A. nr. 4714 din 29.04.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion *****, nu deține conturi bancare (f. d. 69);
- **informația de la EximBank S.A. din 26.04.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 71);
- **informația de la ProCredit Bank S.A. nr. 05784 din 25.04.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 74);
- **informația de la EnergBank S.A. nr. 07/07-3436 din 03.05.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 76);
- **informația de la Comerţbank S.A. nr. 20/2/364 din 29.04.2024,** care confirmă că, cet. Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 78);
- **informația de la Moldindconbank S.A. nr. 08/05-02/3740-8190 din 04.06.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 80);
- **demersul privind autorizarea ridicării documentului ce constituie secret bancar din 19.06.2024** (f. d. 85-86);
- **încheierea şi mandat judecătoresc emis de Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei din 20.06.2024** (f. d. 87-88);
- **informația de la BC MAIB S.A. nr. C371B/E00148 din 02.07.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 90);
- **demersul privind autorizarea ridicării documentului ce constituie secret bancar din 16.06.2024** (f. d. 93-94);
- **încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei din 20.06.2024** (f. d. 95-96);
- **informaţia de la BC Victoriabank S.A. nr. 3525-13-24 din 01.07.2024** (f.d. 98-101);
- **demersul privind autorizarea ridicării documentului ce constituie secret bancar din 19.06.2024** (f. d. 104 - 105);
- **încheierea şi mandat judecătoresc emis de Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei din 20.06.2024** (f. d. 106-107);
- **informația de la BCR S.A. nr. 778 din 08.07.2024,** care confirmă că Bîrcă Ion ***** nu deține conturi bancare (f. d. 108-109).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Bîrcă Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal – neexecutarea intenţionată de la

executare a hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Reieșind din analiza sistemică a probelor expuse supra, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrat cu certitudine și fără echivoc, comiterea infracțiunii de către inculpatul Bîrcă Ion *****, în circumstanțele descrise în actul de învinuire.

Instanța reține că, obiectul juridic al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti prin care se continuă înfăptuirea justiţiei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în jurisprudența sa și sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești statuând că dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică interna a unui stat contractant ar permite că o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune sau inacțiune de eschivare de la executarea hotărârii judecătorești, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale. Adică, comiterea infracțiunii prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal poate fi reținută dacă persistă un singur semn calificativ obligatoriu în cazul din speță eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești și eschivarea de la executarea hotărârii, însă este necesar că fapta în cauză să fie comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

La acest capitol instanța remarcă faptul, că Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacția Legii nr. 173 din 9 iunie 2010 pentru modificarea unor acte legislative, a concluzionat că art. 320 din Codul penal impune ca o condiție obligatorie de aplicare a răspunderii penale sancționarea anterioară sub formă contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivare a hotărârii instanței de judecată.

Astfel, analizând prevederile art. 318 din Codul contravențional și art. 320 din Codul penal, Curtea a acceptat că ambele sancțiuni pot surveni pentru neexecutarea aceleiași hotărâri judecătorești.

În sensul normei de drept prevăzute la art. 320 din Codul penal și al prevederilor Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 13 din 11 iunie 2013, se constată că, o condiție obligatorie pentru constatarea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) din Codul penal și tragerea la răspundere penală a făptuitorului este că, fapta să fie comisă după aplicarea sancțiunii

contravenționale pentru faptul neexecutării sau eschivarea de la executarea hotărârii, fapt ce constituie o premisă.

În vederea probării laturii obiective a infracțiunii imputate lui Bîrcă Ion ***** în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține că în baza titlului executoriu nr. 2-2754/2020, emis în baza hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.12.2020, este dovedit faptul Bîrcă Ion ***** este obligat să achite în beneficiul lui *****, născută la *****, locuitoare a sat. *****, str. *****, ***** mun. Bălţi, pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** şi**********, născută la ***** în mărime de 1500 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 17.08.2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 februarie 2023, se probează că în cazul lui Bîrcă Ion ***** este însușită condiția atragerii anterioare la răspundere contravențională a aceluiași subiect şi aplicarea în privința lui a sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit probei în cauză s-a constatat că Bîrcă Ion ***** a fost sancționat cu amendă contravențională în mărime de 30 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Subsecvent, instanța de judecată stabilește că a fost dovedit cu certitudine că Bîrcă Ion *****, fără motive temeinice, având în continuare intenția de a nu executa intenționat hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.12.2020, nu a întreprins acţiuni în vederea achitării datoriei chiar şi după ce a fost sancţionat contravenţional pentru omiterea îndeplinirii obligaţiei de executare a hotărârii în cauză.

Subiectul infracțiunii pentru fapta de la alineatul (1) este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, sancționată contravențional, circumstanțe care în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulativ.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa de judecată a reținut că, în drept, fapta inculpatului Bîrcă Ion ***** întrunește elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Bîrcă Ion ***** de motivul

acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Bîrcă Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (2) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune ușoare.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Bîrcă Ion ***** instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Bîrcă Ion *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 320 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 550 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Articolul 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de la 500 unități convenționale, conform art.64 alin. (3) Cod penal;

- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 150 ore.
- sub formă de închisoare de la 3 luni la 1 an, 6 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Instanța reține că, inculpatul Bîrcă Ion ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, astfel, instanța consideră că, în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același timp, instanța va informa inculpatul Bîrcă Ion ***** că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.67, 80^1 și 320 alin. (1) Cod penal și art. 229, 364^1, art. 382, art. 384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Bîrcă Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului **Bîrcă Ion ******* că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui **Bîrcă Ion *****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsură preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**