Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central , judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-330/24
2-21039547-02-2ai-25112024

D E C I Z I E

20 februarie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de SRL „Monkey Garage”, prin intermediul administratorului Căpățînă Lilian,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de CA „Klassika Asigurări” SA,

asupra cererii lichidatorului CA „Klassika Asigurări” SA, împotriva terțului poprit SRL ”Monkey Garage”, cu privire la validarea popririi,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 19 august 2020 Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CA ”Klassika Asigurări” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 14 iulie 2021, a fost admisă cererea introductivă înaintată de Comisia Națională a Pieței Financiare, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de CA ”Klassika Asigurări” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 martie 2023, a fost dispus trecerea la procedura de faliment a CA ”Klassika Asigurări” SA, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al CA ”Klassika Asigurări” SA – Bostan Nicolae.

La 26 decembrie 2023, lichidatorul CA „Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului, Bostan Nicolae a depus cerere împotriva terțului poprit SRL

”Monkey Garage”, solicitând validarea popririi pe suma de 10.270 lei, formată din datoria terțului poprit SRL ”Monkey Garage” față de debitorul insolvabil CA ”Klassika Asigurări” SA, și dobânda de întârziere în mărime de 6.389,60 lei, calculată în baza art. 94 alin (1) Cod civil și, respectiv, încasarea de la terțul poprit în folosul CA ”Klassika Asigurări” SA, a sumei de 16.659,60 lei.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul CA „Klassika Asigurări” SA, a fost admisă și, respectiv, validată poprirea terțului SRL ”Monkey Garage”, cu încasarea de la SRL „Monkey Garage” în beneficiul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului a sumei de 16.659,60 lei.

Suplimentar, s-a încasat de la SRL ”Monkey Garage” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 499,78 lei.

Solicitarea apelantului

La 04 noiembrie 2024 administratorul SRL „Monkey Garage” - Căpățînă Lilian, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, iar la 11 decembrie 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care a fost solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de validare a popririi ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție, sau ca fiind vădit neîntemeiată, iar dacă instanța va considera necesar, restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

În motivarea solicitărilor înaintate, reprezentantul SRL „Monkey Garage” a indicat că, hotărârea contestată este neîntemeiată, pasibilă casării, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanța le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice suficiente, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material și normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

Astfel, cu referire la tardivitatea acțiunii în cauză, reprezentantul apelantului a subliniat că, potrivit cererii de validare a popririi, pretinsa datorie se bazează pe 2 facturi: - Factura fiscală seria AAG, nr. 6136421 din 23 ianuarie 2020 în sumă de 13.270 lei și; - Factura fiscală seria AAH, nr. 1268237 din 07 iulie 2021 în sumă de 2.000 lei.

Totodată, conform actelor dosarului, datoria formată în temeiul facturii din 23 ianuarie 2020 a fost achitată parțial de apelantă, în cuantum de 5.000 lei, la 30 aprilie 2020, fiind presupus restantă suma de 8.270 lei, pe această factură.

În asemenea mod, termenul de prescripție pentru înaintarea acțiunii ce ar avea ca temei solicitarea de încasare a sumei date a expirat după 3 ani - la data de 30 aprilie 2023, pe când poprirea a fost înaintată de lichidatorul CA ”Klassika Asigurări” SA, prin somația expediată la 21 noiembrie 2023, iar cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 26 decembrie 2023, ambele cu depășirea vădită a termenului de prescripție.

Mai mult ca atât, administratorul SRL „Monkey Garage” - Căpățînă Lilian a remarcat că, examinarea cererii de validare a popririi s-a efectuat în absența reprezentantului apelantului, or, citațiile pentru ședința de judecată nu au fost expediate la poșta electronică, pe care instanța o cunoștea, ci a fost expediată prin poșta terestră, unde nu sunt posibilități tehnice de recepție, dat fiind starea deplorabilă a cutiei poștale.

Totodată, pretinsa telefonogramă nu se referă la prezenta procedură, ci la procedura nr. 2i-122/21 (2-21039547-12-21-17032021), privind cererea de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de creditorii SRL ”Monkey Garage”, or, la acea etapă, prima instanță examina concomitent, în două procese diferite, atât cererea terțului poprit cu privire la validarea creanței SRL ”Monkey Garage” față de CA ”Klassika Asigurări” SA, în sumă de 12.480 lei, cât și cererea de confirmare a popririi, cu solicitare contrară.

Cu referire la netemeinicia acțiunii în cauză, reprezentantul apelantului a menționat că, reclamanta nu a administrat la dosar toate extrasele și actele ce atestau relațiile între SRL ”Monkey Garage” și CA ”Klassika Asigurări” SA , dar s-a limitat la selectarea a 2 facturi, ignorând că au mai existat alte raporturi, care atestă că, de fapt, anume CA ”Klassika Asigurări” SA are datorii față de SRL ”Monkey Garage”, or, prin facturile fiscale anexate la cererea de apel, se demonstrează că de fapt intimata înregistrează o datorie față de apelantă în sumă de 12.480 lei.

De altfel, reprezentantul apelantului subliniază că, în această ordine de idei, a fost depusă în instanță cererea de validare a creanței, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 30 aprilie 2024, a fost repusă în termen și determinat lichidatorul ca până la data de 17 mai 2024 să reflecte în tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor creditorului SRL ”Monkey Garage”, ceea ce însă nu s-a făcut.

În altă ordine de idei, reprezentantul apelantului a menționat că examinarea cererii de validare a popririi a fost petrecută cu încălcarea normelor procedurale, or, judecătorul Guțan Vitalie a avut în procedură concomitentă două proceduri: pe de o parte cererea SRL ”Monkey Garage” privind validarea creanței, pe de altă parte, cererea CA ”Klassika Asigurări” SA de confirmare a popririi.

Or, aceste cerințe sunt contrare și se anulează una pe alta, astfel că, admiterea unei cereri duce la respingerea celei de a doua cereri.

În acest sens, apelanta a punctat că, judecătorul raportor a obligat administratorul să prezinte tabelul de creanțe cu reflectarea creanței SRL ”Monkey Garage” față de CA ”Klassika Asigurări” SA, iar la 03 iunie 2024, a validat creanța SRL ”Monkey Garage” față de intimată cu suma „zero”, fapt despre care apelanta nu a cunoscut până la data de 29 noiembrie 2024.

Prin urmare, instanța de fond s-a pronunțat asupra relațiilor dintre SRL ”Monkey Garage” și CA ”Klassika Asigurări” SA, deși nu mai era în drept să se expună repetat asupra acelorași relații, în cadrul acțiunii de poprire, deoarece judecătorul raportor deja avea o atitudine formată și preconceputăcă creanța SRL ”Monkey Garage” față de CA ”Klassika Asigurări” SA este egală cu ”zero”, ceea ce l-a determinat deja, să adopte hotărârea contestată.

Prin prisma acestor împrejurări și în coroborare cu prevederile art. 49 Cod de procedură civilă, apelanta consideră că judecătorul vizat nu era în drept să judece prezenta acțiune, împrejurări în care hotărârea contestată este afectată de nulitate dat fiind că a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal.

Termenul declarării apelului

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit lucrărilor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 30 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 04 noiembrie 2024, respectiv, apelul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a înscrisurilor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Completul consideră că apelul declarat de SRL „Monkey Garage”, prin intermediul administratorului Căpățînă Lilian, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Cu referire la normele aplicabile speței, este de menționat că, conform art. 126 alin. alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției; Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi; Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

De asemenea, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

În fapt, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința CA ”Klassika Asigurări” SA, lichidatorul persoanei juridice, administratorul autorizat - Bostan Nicolae a depus cerere împotriva terțului poprit SRL ”Monkey Garage”, solicitând validarea popririi și, respectiv, încasarea de la terțul poprit în folosul CA ”Klassika Asigurări” SA, a sumei de 16.659,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul CA „Klassika Asigurări” SA, a fost admisă și, respectiv, validată poprirea terțului SRL ”Monkey Garage”, cu încasarea de la SRL „Monkey Garage” în beneficiul CA ”Klassika Asigurări” SA în procedura falimentului a sumei de 16.659,60 lei.

La rândul său, administratorului SRL „Monkey Garage” - Căpățînă Lilian, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, iar în susținerea pretențiilor înaintate a invocat tardivitatea acțiunii în cauză și examinarea cauzei cu încălcarea procedurii de formare a completului și de comunicare, precum și netemeinicia acțiunii.

Cu referire la primul aspect invocat de partea apelantă, cu privire la tardivitatea acțiunii, instanța de apel menționează că potrivit art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată, conform alin. (3) din norma citată, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea; dacă, conform conținutului obligației, debitorul beneficiază de un termen suspensiv de la cerere, se aplică dispozițiile alin. (2).

Prin urmare, dat fiind faptul că din circumstanțele cauzei, nu rezultă un termen limită la care SRL ”Monkey Garage” urma să-și onoreze obligațiunile pecuniare față de CA ”Klassika Asigurări” SA, conform facturilor fiscale seria AAG, nr. 6136421 din 23 ianuarie 2020 în sumă de 13.270 lei și seria AAH, nr. 1268237 din 07 iulie 2021 în sumă de 2.000 lei, Completul conchide că, lichidatorul CA „Klassika Asigurări” SA nu a admis încălcarea termenului pentru depunerea cererii de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL ”Monkey Garage”.

În altă ordine de idei, Completul consideră că, termenul de prescripție extinctivă a început să curgă, de la data intentării procesului de insolvabilitate față de CA „Klassika Asigurări” SA (14 iulie 2021), iar în speță cererea de validare a popririi a fost depusă de lichidatorul CA „Klassika Asigurări” SA, la data de 26 decembrie 2023, adică în interiorul termenului general de prescripție de 3 ani prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, potrivit art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, terțul poprit SRL ”Monkey Garage” nu a ridicat excepția de tardivitate, deși la 09 iulie 2024 ora 11:40, a fost înștiințat prin telefonogramă, despre examinarea cererii de validare a popririi numită pentru 30 octombrie 2024 (f.d. 47), fapt prin care se deduce netemeinicia atât a conceptului privind tardivitatea acțiunii în cauză, cât și a argumentelor apelantului privind neînștiințarea părții despre ședința de judecată.

Complementar, instanța de apel distinge ca fiind irelevante argumentele SRL ”Monkey Garage” cu privire la faptul examinării cererii de validare a popririi înaintate de CA „Klassika Asigurări” SA, de către un judecător incompatibil, or, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Respectiv, toate acțiunile ce țin de masa debitoare a CA „Klassika Asigurări” SA, urmează a fi examinate în cadrul aceluiași dosar de insolvabilitate și, respectiv, de către același judecător.

De altfel, în condițiile în care SRL ”Monkey Garage” a sesizat o incompatibilitate a instanței de judecată, autorul cererii de apel nu era lipsit de dreptul procedural reglementat de prevederile art. 50 Cod de procedură civilă, de a înainta recuzare judecătorului raportor cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Cu referire la argumentele apelantului despre netemeinicia în fond a cererii de validare a popririi depusă de lichidatorul CA „Klassika Asigurări” SA, Completul de judecată reține că, în esență, SRL ”Monkey Garage” a susținut faptul că între persoanele juridice ar fi existat mai multe raporturi juridice, în urma cărora, CA „Klassika Asigurări” SA ar fi debitoarea SRL ”Monkey Garage”.

Cu toate acestea, deși în susținerea argumentelor înaintate, SRL ”Monkey Garage” a prezentat și un act de verificare privind decontările reciproce la data de 31 decembrie 2023, instanța de apel remarcă faptul că, facturile fiscale seria AAG, nr. 6136421 din 23 ianuarie 2020 în sumă de 13.270 lei și seria AAH, nr. 1268237 din 07 iulie 2021 în sumă de 2.000 lei, nu sunt reflectate în acest act.

Prin urmare, deși existența raporturilor dintre apelant și intimat nu se pune în discuție, Completul conchide că probele prezentate de către SRL ”Monkey Garage” nu denotă netemeinicia solicitărilor CA „Klassika Asigurări” SA în cadrul procesului de insolvabilitate.

Respectiv, Completul de judecată consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond, or, din lucrările cauzei, Colegiul atestă că, terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că, obligațiile sale față de CA ”Klassika Asigurări” SA, invocate în cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul celei din urmă, au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decât executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.). Reieșind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor.

Instanța menționează că, argumentele invocate în apelul declarat nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța va respinge apelul declarat și va menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. art. 385 lit. (a), 389, 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL „Monkey Garage”, prin intermediul administratorului Căpățînă Lilian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 30 octombrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de CA „Klassika Asigurări” SA, referitor la cererea lichidatorului CA „Klassika Asigurări” SA împotriva terțului poprit SRL ”Monkey Garage” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei