Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexei Maria
Dosarul nr. 2r-21/25 (2-24077855-02-25r-03012025)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Corlăteanu Diana

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SA ,,Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău", reprezentată de avocatul Iulian Muntean,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024, prin care cererea a fost respinsă ca tardivă contestația, în partea încheierii de intentare a procedurii de executare și a încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare din 18 iunie 2024 și respinsă ca neîntemeiată contestația în partea obligării creditorului și executorului judecătoresc să accepte graficul de eșalonare a datoriei, cu ridicarea interdicției de pe conturile bancare ale creditorului,

în cauza civilă, la contestația depusă de SA ,,Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău" împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 15 iulie 2024, SA ,,Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău" a depus contestație împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și de aplicare a măsurilor de asigurare a executării nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024, obligarea creditorului și executorului judecătoresc să accepte graficul de eșalonare a datoriei

remis către creditor prin scrisoarea nr. 05/124 din 20 iunie 2024, ridicarea interdicției de pe conturile bancare ale creditorului, cu aplicarea pe bunurile imobile ale debitorului, asigurarea acțiunii prin ridicarea interdicției/sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului din cadrul BC Moldindconbank SA pe perioada de asigurare și executare a documentului executoriu. (f.d.2- 26)

În motivarea contestației a indicat că, la 18 iunie 2024 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurii de asigurare a executării, inclusiv aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei urmărite de 2 123 013 de lei, aflate la conturile deținute de Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău.

Consideră că, această măsură de aplicare este una abuzivă și duce la blocarea activității economice a întreprinderii, cu circa o sută de angajați și rulaj anual de circa 16 000 000 de lei, or, în patrimoniul societății sunt incluse bunuri imobile ce depășește cu mult creanța dată.

A indicat că, la momentul aplicării interdicției pe conturile bancare erau mijloace financiare în sumă de 300 000 de lei necesare achitării energiei electrice (scadență 28 iunie) și combustibilului pentru agenții economici deserviți de combinat (SA „Vitanta” și SA „Lukoil”).

Totodată, Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău a înaintat anterior aplicării măsurii de asigurare, la 28 mai 2024 și 20 iunie 2024 a unor grafice de reeșalonare reale de plată a sumei indicate prin decizia Curții de Apel Chișinău, până la o decizie definitivă a Curții Supreme de Justiție.

Despre încheierile nominalizate supra a fost informat la 24 iunie 2024, prin intermediul scrisorii recomandate, remise de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu solicitarea achitării borderoului de calcul și spezele procedurii de executare, care nu au avut loc cum ar fi, deplasarea executorului judecătoresc, telefon 50 lei, expedierea corespondenței 25 plicuri, ori expedierea are loc prin e-mail, contrat pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

A menționat că, prin acțiunile întreprinse de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, care dețin 67 % din acțiunile entității de blocare a activității economice, va duce inevitabil la declararea insolvabilității întreprinderii cu profit de lipsă la moment a sumei de 2 123 013 de lei în conturile bancare a societății.

În context, consideră apriori posibilitatea achitării datoriei în rate și anume, 100 000 de lei pentru anul 2024 și 150 000 de lei pentru anul 2025, dup ce vor fi ajustate taxele pentru locațiune.

Suplimentar a relatat că, la acele două solicitări de reeșalonare a datoriei nu a fost primit nici un răspuns, având în vedere că la data de 10 iulie 2024 urmează să fie achitate plățile salariale către aproximativ 100 de angajați.

Mai consideră că, prin acțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, blocarea activității economice.

Conform art. 66 Cod de executare, nu sunt specificate motivele aplicării interdicției pe conturile bancare ori aplicarea interdicției pe bunurile imobile ale societății și în caz de neacceptate a graficului de eșalonare pot fi scoase la licitație ori atribuite creditorului fără a bloca activitatea de transport auto, reparația camioanelor.

Pentru a stopa lichidarea întreprinderii și distrugere a patrimoniului municipal să fie instituită măsura de asigurare prin ridicarea interdicției, sechestrului de pe conturile bancare ale Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău pe perioada de asigurare a executării și ulterior după începerea executării.

Adițional, a remarcat că această modalitate de asigurare a acțiunii, are scopul de a proteja garanțiile procedurale acordate de art. 6 din Convenția pentru apărarea a drepturilor omului și libertăților fundamentale, care implică nemijlocit nu numai dreptul justițiabilului la o hotărâre judecătorească, dar că aceasta să nu fie iluzoriu, dreptul la executarea acestuia, totodată drepturile pârâtului nu sunt restrânse în realizarea posibilității de a prezenta probe și contraargumente pretențiile reclamantului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024 a fost **respinsă ca tardivă** cererea de contestare depusă de SA „Combinatul auto nr. 4 din Chișinău” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, *în partea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024 și a încheierii de aplicare a măsurilor de executare nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024*. S-au menținut încheierile executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024. **S-a respins ca neîntemeiată cerere de contestare depusă de SA „Combinatul auto nr. 4 din Chișinău” împotriva** Consiliului și Primăriei mun. Chișinău și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la obligarea creditorului și executorului judecătoresc să accepte

graficul de eșalonare a datoriei, ridicarea interdicției de pe conturile bancare ale creditorului. (f.d. 71-77)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iulian Muntean, în interesele SA ,,Combinatul auto nr. 4 din Chișinău" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, repunerea în termen a încheieirlor din 1 și 9 iulie 2024.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Iulian Muntean, în interesele SA ,,Combinatul auto nr. 4 din Chișinău" a reiterat argumentele invocate în contestația depusă împotriva încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.

Suplimentar a invocat lipsa de îndrumare procedurală și formalismul excesiv în încheierile din 1 și 9 iulie 2024, nerespectarea principiului proporționalității în încheierea din 8 noiembrie 2024, impactul economic al măsurilor executorii asupra debitorului, încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 8 noiembrie 2024, fiind recepționată la 13 noiembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din email. (f.d. 79)

Astfel, recursul declarat de avocatul Iulian Muntean, în interesele SA ,,Combinatul auto nr. 4 din Chișinău" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Piesele dosarului atestă că, la 18 iunie 2024 a fost eliberat titlul executoriu în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024 prin care s-a dispus încasarea de la Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău în beneficiul Consiliului mun. Chișinău plata pentru folosirea terenului pentru perioada 10 ianuarie 2011 – 10 iulie 2017 în mărime de 2 123 013 lei. (f.d. 37)

În accepțiunea art. 11 lit. a) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

În temeiul art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Aderent, în condițiile art.63 alin. (1), (2) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu. Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de

judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

În virtutea art. 67 alin.(1), (3), (7) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepţionate la data intrării lor în sediu sau la data înmânării lor unui angajat din administraţie, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Ca urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-142/2024 din 18 iunie 2024 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-3743/2019, emis de Judecătoria Chișinău, în baza deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-551/2023 din 27 februarie 2024, prin care s-a decis încasarea de la Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău în beneficiul Consiliului municipal Chișinău plata pentru folosirea terenului pentru perioada 10 ianuarie 2011 – 10 iulie 2017, în mărime de 2 123 013 de lei.

Este cert faptul că, decizia a devenit definitivă la 27 februarie 2024. (f.d.12, 37)

La fel, prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-142/2024 din 18 iunie 2024, s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii, prin aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile deținute de debitorul Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău, precum și aplicarea interdicției și a indisponibiliza suma urmărită de 2 123 013 de lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău în instituțiile bancare/financiare. (f.d.40-42)

În această ordine de idei, Colegiul reține că, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie după emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024 și a încheierii de asigurare a procedurii de executare, la data de 20 iunie 2024 a expediat cu scrisoare recomandată în adresa Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău încheierile nominalizate supra, împreună cu borderoul de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor de executare, pentru informare și executare, **care a fost recepționată de către Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău la data de 24 iunie 2024,** fapt ce se demonstrează prin avizul de recepție nr. DS8011705490AS. (f.d.38-42, 62)

Or, în astfel de împrejurări comunicarea actelor executorului judecătoresc și anume încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024, precum și asigurarea au fost comunicate debitorului Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău în termenul legal, prin intermediul corespondenței cu aviz de recepție nr. DS8011705490AS la data de 24 iunie 2024.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Corespunzător, art. 60 alin. (4) Cod de executare reglementează că, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Iar art. 66 alin. (2) Cod de executare enunță că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Având în susținere prevederile pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017, până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin.(3) din Codul de executare. În cazul hotărârilor cu executare imediată prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă acest termen se va calcula de la data pronunţării. Acest raţionament nu împiedică Parlamentul să reglementeze alte termene pentru executarea benevolă a diferitelor categorii de acte executorii.

În context, de la data devenirii executorie a documentului executoriu și până la punerea în executare a acestuia, judecătorul constată că creditorul a acordat posibilitatea debitorului de a executa benevol, or, au trecut mai bine de 20 de zile.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, este întemeiată concluzia primei instanțe referitor la faptul că, debitorul Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău nu a

indicat concret temeiul de drept pentru care solicită anularea încheierilor de intentare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării, și referitor la încălcarea termenului de contestare. Or, în baza art. 66 alin. (2) şi 67 alin. (7) ale Codului de executare, termenul pentru contestarea încheierilor şi a celorlalte acte ale executorului judecătoresc se calculează din momentul comunicării actului destinatarului său.

Astfel, prima instanță justificat a reținut că, termenul de contestare de 10 zile urmează a fi calculat din 25 iunie 2024 și până la 4 iulie 2024. Ort, cu certitudine s-a stabilit că, cererea de contestare a fost înregistrată la 15 iulie 2024. (f.d. 5)

Iar art.162 alin.(2) Cod de executare indică că, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

La rândul său, art. 116 Cod de procedură civilă, reglementează modul de repunere în termen.

În pofida faptului că, Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău i s-au comunicat explicațiile scrise ale executorului judecătoresc, societatea nu a depus nicio cerere de repunere în termen, iar prima instanță nu a constatat anumite motive obiective pentru care debitorul le-ar fi avut, circumstanțe care au dus la depunerea contestației peste termenul de contestare.

Respectiv, Colegiul judiciar învederează că, soluția oferită de prima instanță cu privire la respingerea ca tardivă a contestației depusă de SA ,,Combinatul auto nr. 4 din Chișinău" împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie în partea contestării încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 056-142/2024 și a încheierii de aplicare a măsurilor de executare nr. 056-142/2024, este corectă.

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 3 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge cererea de contestare depusă de SA „Combinatul auto nr. 4 din Chișinău” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău și executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, *în partea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024 și a încheierii de aplicare a măsurilor de executare nr. 056-142/2024 din 18 iunie 2024,* **ca tardivă.**

Sub un alt aspect, referitor la cerința cu privire la obligarea creditorului și executorului judecătoresc să accepte graficul de eșalonare a datoriei remis de către Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău prin scrisoarea nr. 05/124 din 20 iunie 2024, Colegiul menționează următoarele.

Este cert că, la 30 mai 2024 cu nr. 2-01/1-953 de Consiliul mun. Chișinău a fost înregistrată cererea SA „Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău” nr. 05/123 din 28 mai 2024, prin care ultima solicită acceptarea graficului de eșalonare a datoriei în baza documentului executoriu nr. 2c-3743/2019, emis de Judecătoria Chișinău, în baza deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-551/2023 din 27 februarie 2024.

De asemenea a menționat că, stingerea datoriei într-un grafic cât mai restrâns este imposibilă reieșind din situația financiară a primului trimestru 2024, care ar putea să pună în mod semnificativ la îndoială capacitatea companiei de a-și continua activitatea, care va favoriza degradarea situației financiare a întreprinderii și va contribui la riscul de faliment. (f.d.14-18)

Tot, SA „Combinatului Auto nr. 4 din Chișinău” la 20 iunie 2024, a expediat în adresa Primăriei, Primarului General și Consiliul mun. Chișinău scrisoare, prin care informează că, prin măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie din 18 iunie 2024, și anume, aplicarea măsurilor de asigurare a

executării pe suma de 2 123 013 de lei, va duce la destabilizarea situației financiare și la stoparea activității economice, solicitând, ridicarea sechestrului pentru a da posibilitatea de a activa și a achita datoriile curente față de beneficiari, pentru energia electrică, combustibil, piese de schimb ș.a., existând riscul de a fi deconectați de la energia electrică, de care dispun 70 de arendași. Lipsa rezervei de combustibil având drept urmare rezilierea anticipată a contractelor de prestare a serviciilor de transport, astfel vor fi nevoiți să înceapă procedura legală de încetare a contractelor individuale de muncă cu mai mulți angajați.

Concomitent, a solicitat acceptarea graficului de eșalonare a datoriei. (f.d.19-24)

În sensul art.62 alin. (2)-(8) Cod de executare, în cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu. În cazul în care părţile sau una dintre părţi nu se prezintă ori concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacţii, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal şi continuă urmărirea patrimoniului debitorului. Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate. Procedura de conciliere a părţilor poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părţi în procedura de executare.

Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul documentelor executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul. Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacţiei, în condiţiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parţial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării.

Astfel, din procedura de executare rezultă că, executorul judecătoresc a desfășurat ședința pentru concilierea părților la 3 iulie 2024, și respectiv, la 15 iulie 2024, însă acestea nu au ajuns la un numitor comun.

Deși, debitorul invocă că executorul judecătoresc nu a răspuns la cererea privind eșalonarea datoriei, prima instanță în mod justificat a explicat că, aceasta a fost adresată direct creditorului, iar executorul judecătoresc nu are nici o posibilitate legală de a acționa în numele creditorului în vederea acceptării unui

grafic de plăți, or, doar la cererea creditorului în cazul în care părțile au convenit asupra unei tranzacții, se va întocmi un procesul-verbal.

Concomitent, Colegiul judiciar va decela că, instanța de judecată nu are nicio pârghie legală de a obliga fie creditorul sau executorul judecătoresc de a întreprinde anumite acțiuni, la caz, acceptarea graficului de plăți, or, instanței îi revine rolul de a da apreciere și de a verifica legalitatea acțiunilor de executare în vederea executării documentului de executare.

Prin urmare, cererea de obligare a creditorului și executorului judecătoresc să accepte graficul de eșalonare a datoriei remis de către „Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău" prin scrisoarea nr. 05/124 din 20 iunie 2024 este una neîntemeiată și corect a fost respinsă.

Referitor la obiecțiile invocate în recurs, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate. Or, acestea sunt generale și nu se indică asupra temeiurilor de ilegalitate a încheierii instanței de recurs.

Referitor la argumentele recurentului privitor la obiectul contestației, Colegiul judiciar consideră că, odată ce la caz s-a constatat înaintarea contestației cu omiterea termenului de prescripţie, nu este necesară şi abordarea fondului acesteia. Or, atunci când instanţa de judecată va respinge acţiunea/cererea în temeiul unei explicaţii procedurale, hotărârea nu va conţine concluzii ce ţin de soluţionarea fondului nemijlocit.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de SA „Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău", reprezentată de avocatul Iulian Muntean, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SA „Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău", reprezentată de avocatul Iulian Muntean.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu