Dosarul nr. 2-9907/23 ((2-23069559-12-2-15052023)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E G I I

22 ianuarie 2024 *****

Judecător în Judecătoria Chișinău sediul Centru Alexandru Mardari examinând în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei ***** către Burduja Margareta cu privire la repararea prejudiciului material,-

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. La 13.05.2023, Primăria comunei ***** a depus cerere de chemare în judecată Burduja Margareta cu privire la repararea prejudiciului material.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că 15.02.2023 a fost adoptată Decizia Consiliului comunal ***** nr. 1/7 din 15.02.2023 ”Cu privire la examinarea Prescripției cu nr. 25-09-12/2513 din 14.12.2022 și aprobarea planului de măsuri, pentru lichidarea iregularităților constatate”, prin care s-a împuternicit Primarul comunei ***** să recupereze prejudiciul material cauzat bugetului public local al APL *****, constatat în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria comunei *****.
3. Potrivit Prescripției, contrar prevederilor art. 24 și pct. 17 din Nota la Anexa nr. 7 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, art. 8 alin. (2^1) și 30 alin. (3) din Legea privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, art. 9 alin. (3) din Legea privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 04.07.2008, pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018, pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, pct. 5 din Regulamentul-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231 din 12.12.2018, Regulamentului cu privire la evaluarea condițiilor de muncă la locurile de muncă și modul de aplicare a listelor ramurale de lucrări pentru care pot fi stabilite sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1335 din 10.10.2022, Hotărârii Guvernului nr. 152 din 19.02.2004, cu privire la cuantumul sporului de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile și Hotărârii Guvernului nr. 1487 din 31.12.2004, cu privire la aprobarea Listei - tip a lucrărilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare pentru care salariaților li se stabilesc sporuri de compensare, pe perioada 2016-2020, deținând funcția de Secretar al Consiliului comunal *****, reclamanta a încasat sporuri pentru condiții nocive, în mărime de 7 062,03 lei, contrar Legii, prejudiciu cauzat bugetului public local al comunei *****, fapt constatat în Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuată la Primăria corn. *****, *****, de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor.
4. Indică reclamantul că potrivit listei- tip a lucrărilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare, pentru care salariaților li se

stabilesc sporuri de compensare, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1487 din 31.12.2004, nu sunt reflectate lucrările și locurile de muncă ale salariaților care lucrează cu calculatoarele, lucrările și locul de muncă al reclamatei, pentru care Burduja Margareta a încasat sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nocive.

5. Potrivit pct. II al Prescripției cu nr. 25-09-12/2513 din 14.12.2022 se cere recuperarea sporurilor încasate cu încălcarea legislației în vigoare și restituirea prejudiciului material cauzat bugetului public local al comunei *****.
6. Pentru soluționarea cauzei pe cale amiabilă, în adresa pârâtului a fost expediată somația privind recuperarea prejudiciului material cauzat, cu returnarea sumei bănești încasate ilegal, somația fiind semnată personal de către Burduja Margareta, însă solicitarea de recuperare nu a fost soldată cu succes.
7. Solicită Primăria comunei ***** încasarea din contul pârâtei Burduja Margareta a prejudiciului material în sumă de 7062, 03 lei.
8. În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.
9. În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.05.2023, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei ***** către Burduja Margareta cu privire la repararea prejudiciului material.
11. În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. După ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
12. Prin referința depusă, pârâta Burduja Margareta a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

13. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.
14. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
15. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

16. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
17. După cum rezultă din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată pârâta Burduja Margareta la 06.04.2012 a fost angajată în funcția de secretar al Consiliului comunal *****, în cadrul Primăria comunei ***** (f.d. 9).
18. Prin Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuată la Primăria com. *****, ***** s-a constatat că pe perioada supusă inspectării, 24 de angajați din cadrul Primăriei com. *****, au beneficiat de sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile (lucrul la calculator), având ca bază dispozițiile de instituire a comisiei de evaluare a condițiilor de muncă în primăria comunei ***** nr. 16-d din 16.02.2016 și nr. 41-d din 01.07.2019, procesele-verbale a comisiei nr. 1 din 17.02.2016 și fișele condițiilor de muncă, întocmite de către comisiei și suma totală a beneficiarilor de sporuri de compensare pentru munca prestată în condițiile nefavorabile, calculate și achitate contrar prevederilor legale constituie suma de 98 239, 34 lei, contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 27 015, 82 lei (f.d. 12-15).
19. În acest sens în baza Deciziei nr. 1/7 din 15.02.2023 cu privire la examinarea Prescripției nr. 22-09-12/2513 din 14.12.2022 și aprobarea planului de măsuri, pentru lichidarea iregularităților constatate, fiind emisă și o prescripție (f.d. 16).
20. Astfel reclamantul Primăria comunei ***** își întemeiază pretențiile pe rezultatele controlului efectuat de Inspecția financiară.
21. Instanța de judecată urmează a atrage atenția asupra faptului că activitatea Inspecției Financiare este reglementată de Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Inspecţiei financiară din subordinea Ministerului Finanţelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 02.11.2010 (în vigoare la data întocmirii actelor de control).
22. Respectiv instanța de judecată urmează a constata că atât Regulamentul numit, cât și Legea finanțelor publice și responsabilității financiare nu prevăd careva mecanisme de recuperare a sumelor achitate cu titlu de salariu persoanelor fizice. Or norma art. 80 din Legea finanțelor publice și responsabilității financiare prevede doar mecanismele de încasare a sumelor achitate cu titlu de avans, împrumut ajutor, etc nefăcând referire la posibilitatea recuperării salariului achitat.
23. Prin urmare, solicitările formulate de Primăria comunei ***** de încasare a prejudiciului material de la pârâta Burduja Margareta nu au niciun suport juridic.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei ***** către Burduja Margareta cu privire la repararea prejudiciului material, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Judecătorul **Alexandru Mardari**