Dosarul nr. 2c-34/2025
2-25041729-09-2-28032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consil Prim” împotriva SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

La 28.03.2025 SRL ”Consil Prim” a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la 27 ianuarie 2025, între SRL ”Consil Prim” în calitate de beneficiar și SRL ”Bis Delivery Consulting”, în calitate de prestator a fost încheiat contractul de prestări servicii de consultanță nr. 27012025/KȚ, în temeiul acestuia, pe de o parte pârâtul s-a obligat să presteze în beneficiul reclamantului servicii de consultanță și instruire în departamentele de vânzări ale beneficiarului, conform listei detaliate prevăzute în Anexa nr. 1 la contract, iar pe de altă parte, reclamantul urma să achite pârâtului contravaloarea serviciilor prestate, în termenii și cuantumul stabilit la pct. 3 din contract.

Menționează reclamantul, că deși părțile nu au stabilit în mod expres o listă detaliată a serviciilor ce urmau a fi prestate de către pârât, nefiind redactată și semnată în acest sens Anexa nr.1 la Contract, așa după cum urma a fi făcut obligatoriu reieșind din prevederile pct. 1.1 din Contract, iar pârâtul nu a demarat executarea efectivă a serviciilor, nefiind astfel îndreptățit în temeiul art. 1376 alin. (1) Cod Civil, să pretindă plata vreunor servicii, totuși reclamantul, la insistențele pârâtului, a acționat cu bună-credință și în scopul executării propriilor obligații contractuale, a efectuat la 31 ianuarie 2025 o plată anticipată în sumă de 65 000 lei către pârât, încercând să pună la baza unei colaborări de încredere și durată dintre părți deși pct. 3.2. din contract nu prevede o justificare temeinică a avansării remunerației, până la executarea integrală a obiectului contractului.

Relevă reclamantul că contrar prevederilor legale sus-menționate, deși reclamantul și-a excutat în parte obligațiile sale contractuale, prin transferul unui avans bănesc în valoare de 65 000 lei în contul pârâtului, acesta din urmă nu și-a îndeplinit obligațiile corelative prevăzute în contract, măcar în limitele avansului recepționat.

Mai mult ca atât, pârâtul nu a întocmit nici măcar lista detaliată a serviciilor ce urmau a fi prestate de către acesta în baza contractului dat, listă ce era necesară pentru a fi inclusă în Anexa nr. 1 a contractului, această omisiune constituind un indiciu clar pentru reclamant că prestatorul nu a avut intenția reală de a furniza serviciile contractate. Pe de altă parte însă, deși nu și-a îndeplinit obligațiiile contractuale și contrar prevederilor legale a încasat deja un avans

bănesc fără a presta vreun serviciu, pârâtul a formulat la data de 17 februarie 2025, o cerere în adresa reclamantului, prin care a solicitat achitarea unei pretinse creanțe în cuantum de 6 652 euro, invocând în mod nefondat prestarea unor servicii în ememiul contractului, fără a furniza vreo dovadă în susținerea afirmațiilor sale și în lipsa existenței vreunui act de predare-primire care să confirme executarea obligațiilor asumate.

În speță, întrucât pârâtul nu și-a executat obligațiile esențiale asumate prin contract, acest fapt constituie o încălcare gravă și determinată a prevederilor contractuale, or obligația neexecutată era una fundamentală, aflată în centrul voinței contractuale a părților, iar neîndeplinirea acesteia a lipsit reclamantul de contraprestația esențială pe care o justifica încheierea contractului. În aceste condiții, reclamantul a apreciat că menținerea raporturilor contractuale a devenit imposibilă și lipsită de finalitate, fiind justificată încetarea acestora.

Reiterează reclamantul că având în vedere circumstanțele cauzei precum și prevederile legale, reclamantul a procedat prin declarația de rezoluțiune din 25 februarie 2025, la notificarea încetării contractului de prestare a serviciilor de consultanță și instruire nr. 27012025/ КЦ din 27 ianaurie 2025, încheiat cu pârâtul, ca urmare a neexecutării esențiale a obligațiilor contractuale de către acesta.

Totodată, având în vedere că în temeiul contractului, reclamantul a transferat în beneficiul pârâtului suma de 65 000 lei, cu titlu de avans, iar rezoluțiunea contractului atrage, prin efectul legii, obligarea părților la restituirea prestațiilor primite în baza contractului supus rezoluțiunii, prin aceeași notificare reclamantul a solicitat expres restituirea avansului menționat, stabilind un termen de 3 zile de la data recepționării notificării pentru executarea acestei obligații. Până în prezent însă, solicitarea de restituire a sumei achitate cu titlu de avans nu a fost onorată de către pârât. Mai mult ca atât, prin notificările ulterioare, pârâtul a continuat să formuleze pretenții față de reclamant privind achitarea unor sume suplimentare în temeiul contractului deja rezoluționat totodată, deși i s-a comunicat în mod expres și fără echivoc că reclamantul nu mai dorește continuarea raporturilor contractuale, la data de 6 martie 2025, pârâtul a transmis un act de predare-primire a unor pretinse servicii, însoțit de materiale ce ar reprezenta lucrări executate în temeiul contractului. Menționează reclamantul, că aceste lucrări nu au făcut obiectul prestărilor stipulate în contract, iar din conținutul acestora rezultă că au fost întocmite ulterior notificării de rezoluțiune, ceea ce le lipsește de orice valoare juridică în raport cu obligațiile contractuale asumate anterior.

Corespunzător, acest comportament abuziv și lipsit de temei legal al pârâtului a determinat reclamantul să formuleze prezenta acțiune în fața instanței de judecată, în vederea prejudiciului suferit. Astfel, valoarea acțiunii la data depunerii cererii constituie 65 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul SRL ”Bis Delivery Consulting” suma bănească în mărime de 65 000 lei, cu titlu de restituire a prestației efectuate în temeiul contractului de prestări servicii de consultanță nr. 27012025/ КЦ din 27 ianaurie 2025, ca urmare a rezoluțiunii acestui contract. A încasa din contul pârâtului SRL ”Bis Delivery Consulting” în beneficiul reclamantului toate cheltuielile de judecată suportate pe marginea acestui proces.

Prin încheierea din 01 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL ”Consil Prim” împotriva SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior după ce au fost înlăturate neajunsurile de către reclamantul SRL ”Consil Prim”, prin încheierea din 17.12.2024 prezenta cauză a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În cadrul examinării cauzei, pârâtul SRL ”Bis Delivery Consulting” a depus obiecții asupra cererii, prin care a indicat că, la 27 ianuarie 2025, între SRL ”Consil Prim” în calitate de beneficiar și SRL ”Bis Delivery Consulting”, în calitate de prestator a fost încheiat contractul de prestări servicii de consultanță nr. 27012025КЦ, în baza propunerei comerciale acceptate și aprobate. De altfel, în data de 24 ianuarie 2025, pârâtul a transmis reclamantului o ofertă cu o listă detaliată a serviciilor, a succesiunii de prestare și a costului acestora, care este rezultatul unui acord verbal cu reclamantul la o întâlnire cu reclamantul în biroul său, la data de 24.01.2025, semnarea contractului în viitor este o acțiune implicativă care confirmă acordul reclamantului cu termenii ofertei comerciale: cu lista serviciilor, costurilor și termenilor. Astfel, reclamantul a fost inițial informat și a fost de acord cu lista lucrărilor din contract.

Menționează pârâtul că, potrivit pct. 3.2 din contract prevede plata pe perioade de timp, iar termenele de plată în acest caz sunt reglementate de partea a doua a art. 1376 Cod civil. Astfel, reclamantul a fost obligat să efectueze plățile în conformitate eu termenele stabilite în contract și condițiile stabilite de Codul civil, iar reclamantul și-a încălcat obligațiile, demonstrând inițial intenții fictive de bună-credintă.

Invocă partea pârâtă că pct. 3.1 și pct.3.2 din Contract prevedeau împărțirea costului serviciilor în parți egale, nelegate de etapele de lucru și cooperare. Astfel, pct. 3.2 prevede condiții specifice de plată, indiferent de prioritatea, etapele și condițiile de lucru. Acest punct al contractului a fost inclus în contract la cererea reclamantului, care a solicitat împărțirea sumei în 4 părți egale, referindu-se la situația financiară dificilă a companiei la începutul anului, deoarece la sfârșitul anului 2024, pentru a evita o plată mare a impozitului pe venit, a cheltuit cât mai mult profitul rămas al companiei. Astfel, împărțirea costului integral al muncii la cererea reclamantului și includerea pct. 3.2. în contract a fost o manifestare din partea pârâtului a unui act de asistență, o manifestare de bună-credință și o intenție de a avea o relație pe termen lung, așa cum a indicat pârâtul în corespondența de lucru eu reclamantul în chat-ul telegram. Iar reclamantul a confirmat acest fapt în corespondență.

Reiterează pârâtul că în ciuda lipsei plății conform pct. 3.1. și pct. 3.2. din contract, pârâtul chiar înainte de semnarea contractului, a început să ofere consultanață angajaților reclamantului în cadrul cooperării și imediat după semnare, a continuat să furnizeze și să efectueze lucrările prevăzute de oferta comercială și de contract.

Mai invocă pârâtul că, la 23 aprilie 2025, procuratura a refuzat să inițieze urmărirea penală împotriva pârâtului, neconstatând încălcări din parte pârâtului și prezența unor intenții rele și acțiuni criminale, ceea ce infirmă și mai mult afirmația reclamantului, care este o încercare rău intenționată de a induce în eroare instanța și de a denigra reputația pârâtului.

La fel menționează pârâtul că, pct. 3.2. din contract descrie termenii părților de plăți specificate în pct. 3.1. din contract, care prevede că plata pentru servicii în temeiul contractului este de 20 000 euro și este împărțită în 4 părți. Astfel, pârâtul a dat dovadă de bună-credință față de cererile reclamantului, a oferit amânarea pentru plata integrală și a împărțit costul serviciilor în 4 părți egale care nu sunt legate de etapele de lucru și cooperare. De fapt, reclamantul a fost cel care și-a încălcat obligațiile de a plăti și semna actul de predare-primire prevăzut pentru semnare, stabilit în contract la pct. 2.2.2 și 2.2.3, cee ce reprizintă o încălcare. De fapt, pct. 3.1 si 3.2 din contract prevăd prima plată la semnarea contractului în valoare de 5000 euro, în timp ce reclamantul și-a încălcat obligațiile contractuale prin transferul sumei incomplete a plății la 4 zile de la semnarea contractului, la 31.01.2025.

Reiterează pârâtul că, reclamantul a fost notificat de către pârât la 17 februarie 2025 că, din cauza încălcării de către reclamant a obligațiilor contractuale și a refuzului categoric de a îndeplini aceste obligații în temeiul contractului, pârâtul a fost forțat să rezilieze contractul, la ce reclamantul a fost de acord. Astfel, contractul a fost reziliat inițial oral de către partea pârâtului din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către reclamant. Așdar, după ce a fost notificat reclamantul la data de 17.02.2025 despre suspendarea lucrărilor până la achitarea datoriei, cu un avertisment privind posibila reziliere a contractului, la 19.02.2025 pârâtul a notificat rezilierea ulterioară a contractului din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către reclamant, și în conformitate cu Legislația, la data de 06.03.2025, după 14 zile, a reziliat contractul și a furnizat toate documentele necesare pentru finalizarea lucrărilor și/sau rezilierea contractului cerute de Legislație. Astfel, întrucât reclamantul, la rândul său, a încălcat obligațiile contractuale de plată, precum și termenele de notificare și reziliere a contractului, nu a avut dreptul de a rezilia contractul din partea sa. Reieșind din cele indicatate supra, solicită pârâtul respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 iunie 2025, examinarea cauzei intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consil Prim” împotriva SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost trecută în ordine generală.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”Consil Prim”, avocatul Danu Dogotari, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt indicate în acțiune. Adăugăt a declarat reprezentantul că pârâtul nu și-a executat obligațiunile stipulate în contractul nr. 27012025/KIJ, pentru care reclamantul a achitat suma de 65000 lei, astfel solicită reprezentantul pârâtului încasarea din contul pârâtului SRL ”Bis Delivery Consulting” în beneficiul reclamantului SRL ”Consil Prim” suma bănească în mărime de 65 000 lei, cu titlu de restituire a prestației efectuate în temeiul contractului de prestări servicii din 27.01.2025, ca urmare a rezoluțiunii acestui contract. La fel a încasa din contul pârâtului SRL ”Bis Delivery Consulting” în beneficiul reclamatnului SRL ”Consil Prim” toate cheltuielile de judecată suportate pe marginea procesului, compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 2 499,57 lei și serviciile de assitență juridică în mărime de 8000 lei, iar în total 10 699,57 lei.

Reprezentantu pârâtuluiu SRL ”Bis Delivery Consulting”, Beșliu Iulia, în cadrul ședinței de judecat a declarat că nu recunoaște acțiunea pe motivele invocate în referință, astfel solciită reprezentantul respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform articolului 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu articolul 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, la 27 ianuarie 2025 părțile SRL ”Consil Prim” , în calitate de beneficiar și SRL ”Bis Delivery Consulting”, în calitate de prestator au încheiat contractul nr. 27012025/КЦ. (f.d. 9-10 vol. I)

Potrivit punctului 1 al contractului nr. 27012025/КЦ, prestatorul se angajează să furnizeze servicii de consultanță și instruire în departamentele de vânzări ale beneficiarului. Descrierea detaliată a serviciilor este în Anexa 1. Benefeciarul se angajează să plătească prestatorului remunerației în cuantumul specificat în prezentul contract.

Iar conform punctului 3 al contractului susnumit, costul lucrărilor și procedura de plată-costul serviciilor în temeiul prezentului contract este de 20 000 euro fără TVA. Plata se va efectua în 4 părți, la cursul de schimb al BNM la data plății: partea I, avans= 5000 euro, partea II=5000 euro, partea III=5000 euro, partea IV la finalul proiectului =5000 euro.

Totodată, instanța a stabilit că conform pct. 3.2, la rubrica procedura de plată este indicat că prima tranșă în avans se va efectua la încheierea prezentului contract. A doua și a treia tranșă se vor efectua în lunile februarie și martie 2025, dar nu mai târziu de data de 6 . La finalizarea lucrărilor prevăzute în prezentul contract și după ce raportul final a fost agreat, beneficiarul va semna Actul lucrărilor efectuate și va plăti a patra tranșă prestatorului, în termn de 5 zile calendaristice de la data agreării raportului.

Așadar, potrivit ordinului de plată nr. 1536 din 31 ianuarie 2025, SRL ”Consil Prim” a efectuat o plată în beneficiul SRL ”Bis Delivery Consulting”, în sumă de 65 000 lei, destinația plății fiind achitarea serviciului de consultanță în baza facturii nr. 01 din 27.01.2025. (f.d. 13 vol. I)

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la 17 februarie 2025, SRL ”Bis Delivery Consulting” s-a adresat cu o pretenție în adresa directorului SRL ”Consil Prim”, în care a indicat că în pofida plății incomplete a avansului, SRL ”Bis Delivery Consulting” și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de SRL ”Consil Prim” și pentru perioada 27.01.2025-17.02.2025 a efectuat diferite lucrări. Însă, contrar obligațiunilor sale, SRL ”Consil Prim” a comis o încălcare semnificativă a termenlor de plată a serviciilor prestate, și pentru perioada 27.01.2025-17.02.2025, s-a înregistrat o restanță de plată în sumă de 6 652 euro fără TVA. Din cauza refuzului verbal al directorului SRL ”Consil Prim” de a stinge datoria formată,

pârâtul este nevoit să suspende prestarea serviciilor în cadrul contractului menționat mai sus. Astfel, solicită stingerea datorii până la data de 18.02.2025 inclusiv, în caz contrar v-a fi nevoit să realizeze contractul din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către SRL ”Consil Prim”, să realculeze lucrărilee efectuate în perioada 2701.2025-17.02.2025 conform prețurilor standard, ceea ce va crește semnificativ suma de plătit. (f.d. 14 vol. I)

Urmare a celor menționate, SRL ”Bis Delivery Consulting” a notificat SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la rezilierea contractului din 19.02.2025, din motive întemeiate și anume din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către SRL ”Consil Prim” privind plata serviciilor și a datoriei formate în valoare de 6 652 euro. (f.d. 17 vol. I)

La aceeași dată, SRL ”Bis Delivery Consulting” a expediat în adresa SRL ”Consil Prim” notificarea prealabilă privind existența obligațiilor de plată pentru lucrările efectuate, prin care a solicitat efectuarea plății integrale și anume a diferenței în sumă de 4 802 euro fără TVA, în termen de 3 zile de la data primirii prezentei notificări și a facturii de plată pe adresa de email. După primirea tutror materialelor în format electronic, să fie semnat Actul lucrărilor efectuate și factura fiscală. (f.d. 18 vol. I)

Ulterior, la 25.02.2025, reclamantul SRL ”Consil Prim” a remis în adresa pârâtului SRL ”Consil Prim” declarația de rezoluțiune, prin care a informat partea pârâtă că declară rezoluțiunea unilaterală a contractului de prestare a serviciilor de consultanță și instruire nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, încheiat între SRL ”Consil Prim” și SRL ”Bis Delivery Consulting”, care își va produce efectele după expirare a 3 zile din data recepționării prezentei declarații de rezoluțiune și solicită restituirea în beneficiul SRL ”Consil Prim” în termen de 3 zile din data recepționării prezentei declarații de rezoluțiune, suma de bani în mărime de 65 000 lei, care a fost transferată de către SRL ”Consil Prim” cu titlu de avans în baza contractului de prestare a serviciilor de consultanță nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025. (f.d.21-22 vol. I)

Potrivit răspunsului SRL ”Bis Delivery Consulting”, la declarația de rezoluțiune, ultimul a indicat că plata în sumă de 65 000 lei a fost efectuată în conformitate cu condițiile contractului ca plată parțială a avansului, ceea ce confirmă acceptarea condițiilor contractului. La fel a indicat partea pârâtă că SRL ”Consil Prim” urmează să achite datoria pentru serviciile prestate în sumă de 4802 euro fără TVA în lei la cursul BNM din momentul plății, să semneze actele cu priivre la lucrările efectuate și facturile fiscale, care v-or fi transmise împreună cu acordul de rezeliere a acontractului. (f.d. 24-25 vol. I)

Totodată, la 06.03.2025, SRL ”Bis Delivery Consulting” a remis în adresa SRL ”Consil Prim” notificarea prealabilă privind existența obligațiilor de plată pentru lucrările efectuate, prin care a solicitat efectuarea sumei restante de 6802 euro TVA, luând în considerare cursul de schimb al BNM din ziua rezelierii contractului, respectiv la 05.03.2025, suma respectivă fiind echivalentă cu 132 316,00 lei. Astfel, solicită efectuarea plății integrale în termen de 5 zile de la data primirii prezentei notificări și a facturii de plată pe adresa de email. Semnarea Actului cu privire la lucrările efectuate și factura fiscală. (f.d. 48 vol. I)

Invocând lezarea drepturilor sale, reclamantul SRL ”Consil Prim” a depus în instanța de judecată prezenta acțiune, solicitând încasarea de la SRL ”Bis Delivery Consulting” în beneficiul său a sumei în valoare de 65 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică, la fel și taxa de stat și taxa de timbru.

Așadar, instanța a constatat că în speța dedusă judecății, obiectul juridic litigios îl constituie încasarea sumei, achitate ca avans pentru prestarea serviciilor de consultanță în baza contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025.

În conformitate cu prevederile art. 9 Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 15 Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanță de judecată. Referințele din prezentul cod la un judecător sau la o instanță de judecată sînt referințe și la alte organe de jurisdicție competente în condițiile legii, iar referințele la dispozițiile legale de procedură civilă sînt referințe și la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicție competente.

Articolul 16 Cod Civil, statuează că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu prevederile art.858 alin.(1),(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În confomitate cu art.901 alin. (1), (4), (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 993 alin. (2) a aceluiași cod, prevede că, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Apreciind prevederile legale citate, instanța atestă că contractul reprezintă un acord de voință încheiat între două sau mai multe persoane, având ca scop producerea de efecte juridice. Astfel, contractul constituie un instrument juridic prin care părțile consimt la nașterea, modificarea sau stingerea unui raport juridic.

De altfel, încheierea unui contract este guvernată de principiul libertății contractuale, consacrat de Codul civil, conform căruia părțile au libertatea de a decide asupra conținutului, formei și efectelor contractului. Această libertate derivă din autonomia de voință a părților și se manifestă prin posibilitatea de a încheia orice tip de contract permis de lege, de a stabili în mod liber clauzele contractuale și de a determina efectele juridice ale convenției. Totodată, părțile contractante au posibilitatea legală de a modifica, adapta sau stinge obligațiile asumate, în funcție de voința lor, cu respectarea normelor imperative ale legislației în vigoare.

Potrivit prevederilor art.1082 Cod civil, contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei-credinţe şi cel al echităţii.

Dispoziţiile legale imperative substituie clauzele care contravin lor, sub rezerva dispoziţiilor legale în materie de nulitate.

Contractul produce efectele rezultate din sursele prevăzute la alin.(1) lit.c) şi d) în măsura în care ele sînt compatibile cu natura şi scopul contractului, precum şi cu circumstanţele în care a fost încheiat contractul.

Iar potrivit art.1375 alin. (1-2) Cod civil, Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din conținutul normei rezultă că contractul de prestări servicii este un acord de voință între două părți, respectiv prestatorul și beneficiarul. Prestatorul își asumă obligația de a executa anumite servicii în favoarea beneficiarului. Beneficiarul are obligația corelativă de a plăti retribuția stabilită prin contract. Norma evidențiază caracterul oneros al contractului, întrucât prestația este realizată în schimbul unei plăți. De asemenea, se precizează că obiectul contractului îl pot constitui servicii de orice natură, fără a fi limitate la un anumit domeniu, cu respectarea legii. Achitare pentru serviciul prestat se efectuează după prestarea serviciului.

Prin urmare, instanța urmează să constate dacă reclamantul SRL ”Consil Prim” a acționat cu bună-credinţă în raport cu obligațiile asumate conform contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025 şi dacă a executat clauzele respectivului contract, astfel invocând dreptul de a solicita încasarea de la pârâtul SRL ”Bis Delivery Consulting” a sumei de 65 000 lei.

Or, conform art.10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art.11 alin. (1) şi (2) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul principiului fundamental al bunei-credințe, persoanele care devin părți într-un raport juridic contractual au obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile cu bună-credință și diligență, în conformitate cu clauzele stipulate în contract. Părțile contractante beneficiază de libertatea de a încheia tranzacții, în limitele permise de normele imperative ale dreptului. Ele au, de asemenea, libertatea deplină de a decide în privința încheierii unui contract și a stabilirii conținutului acestuia, atât timp cât exercitarea acestei libertăți respectă cerințele bunei-credințe și ale echității. Efectul imediat al oricărui contract constă în nașterea unor drepturi și obligații juridice în sarcina părților semnatare, acestea devenind opozabile și guvernate de dispozițiile convenționale și de cadrul normativ aplicabil.

În raporturile juridice dintre profesioniști, buna-credință nu poate fi invocată pentru a justifica modificarea sau înlăturarea unei obligații contractuale clare, negociată și asumată expres prin voința părților, îndeosebi atunci când contractul reglementează în mod explicit riscurile activității comerciale.

Deci, potrivit principiului ocrotirii bunei-credinţe, persoana care exercită drepturile şi execută obligaţiile în mod onest, loial şi fără fraudă, cade sub protecţia legii civile. Partea de bună-credinţă în cazul unui act juridic nul sau anulabil, poate să beneficieze de restituirea prestațiilor, dacă culpa la încheierea actului juridic s-a manifestat din partea celeilalte părți contractante.

Așadar, coroborând prevederile art. 10 alin.(1), art.775 alin.(1) art. 992-993 și 1375 alin.(1) Cod civil, instanța constată că principiul forței obligatorii a contractului, are putere de lege între părți. Astfel, se atestă că beneficiarul SRL ”Consil Prim” este ținut să execute obligația de plată, iar prestatorului SRL ”Bis Delivery Consulting” îi revine obligația de a presta serviciul.

Potrivit, materialul probator al cauzei instanța atestă că, la 27.01.2025, între SRL ”Consil Prim” în calitate de beneficiar și SRL ”Bis Delivery Consulting”, în calitate de prestator au încheiat contractul nr. 27012025/КЦ.

Conform pct. 1 al contractului nr. 27012025/КЦ, prestatorul se angajează să furnizeze servicii de consultanță și instruire în departamentele de vânzări ale beneficiarului. Descrierea detaliată a serviciilor este în Anexa 1. Benefeciarul se angajează să plătească prestatorului remunerației în cuantumul specificat în prezentul contract.

Iar potrivit punctului 3 din Contract, costul serviciilor în temeiul prezentului contract este de 20 000 euro fără TVA. Plata se va efectua în 4 părți, la cursul de schimb al BNM la data plății: partea I- avans, în sumă de 5000 euro, partea II-5000 euro, partea III-5000 euro, partea IV la finalul proiectului -5000 euro. Totodată, conform pct. 3.2, la rubrica procedura de plată este indicat că prima tranșă în avans se va efectua la încheierea prezentului contract. A doua și a treia tranșă se vor efectua în lunile februarie și martie 2025, dar nu mai târziu de data de 6 . La finalizarea lucrărilor prevăzute în prezentul contract și după ce raportul final a fost agreat, beneficiarul va semna Actul lucrărilor efectuate și va plăti a patra tranșă prestatorului, în termen de 5 zile calendaristice de la data agreării raportului.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 1536 din 31 ianuarie 2025, SRL ”Consil Prim” a efectuat o plată în adresa SRL ”Bis Delivery Consulting”, în sumă de 65 000 lei, destinația plății fiind achitarea serviciului de consultanță în baza facturii nr. 01 din 27.01.2025. (f.d. 13)

La caz, instanța de judecată reține că SRL ”Consil Prim” a beneficiat de serviciile de consultanță și instruire în departamentele de vânzări ale reclamantului oferite de pârâtul SRL ”Bis Delivery Consulting”, iar drept urmare la 31.01.2025 SRL ”Consil Prim” a virat pe contul SRL ”Bis Delivery Consulting” avansul în sumă de 65 000 lei plata pentru prima tranșă, conform contractului și anume a punctului 3.2. (f. d. 14 vol. I)

Dat fiind faptul că, între SRL ”Consil Prim” și SRL ”Bis Delivery Consulting” au apărut divergențe, SRL ”Bis Delivery Consulting” a notificat SRL ”Consil Prim” despre intenția de a rezilia contractul din 27.01.2025, din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către SRL ”Consil Prim” privind plata serviciilor și a datoriei formate în valoare de 6 652 euro. (f.d. 17 vol. I)

Ulterior acestor evenimente, reclamantul SRL ”Consil Prim” a remis în adresa pârâtului SRL ”Consil Prim” declarația de rezoluțiune din 25.02.2025, prin care a informat partea pârâtă că declară rezoluțiunea unilaterală a contractului de prestare a serviciilor de consultanță și instruire nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, încheiat între SRL ”Consil Prim” și SRL ”Bis Delivery Consulting”, care își va produce efectele după expirare a 3 zile din data recepționării prezentei declarații de rezoluțiune și solicită restituirea în beneficiul SRL ”Consil Prim” în termen de 3 zile din data recepționării prezentei declarații de rezoluțiune, suma de bani în mărime de 65 000 lei, care a fost transferată de către SRL ”Consil Prim” cu titlu de avans în baza contractului de prestare a serviciilor de consultanță nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025. (f.d.21-22 vol. I)

Astfel, cu referire la cerința reclamantului privind restituirea sumei de 65 000 lei cu titlu de prestație efectuată în tememiul contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, ca urmare a rezoluțiunii acestui contract, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată, or analizând clauza contractuală inserată la pct. 3.1, prestatorul de servicii și-a rezervat dreptul de a solicita achitarea Părții I a sumei de 5000 euro, cu titlu de avans. Prima tranșă în avans urmând a fi efectuată la încheierea prezentului contract, adică la 27.01.2025.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit ordinului de plată nr. 1536 din 31.01.2025, prin care SRL ”Consil Prim” a achitat suma de 65 000 lei, cu titlu de achitarea

serviciului de consultanță în baza facturii nr. 01 din 27.01.2025, reclamantul a efectuat plata în avans cu încălcarea termenului pentru achitare, așa cum potrivit contractului sus menționat achitarea urma a fi efectuată la data încheierii contractului, adică la 27.01.2025.

Relevă instanța că, interpretarea susținută de reclamantul SRL ”Consil Prim” în sensul existenței unui drept privind restituirea sumei de 65 000 lei cu titlu de prestație efectuată în temeiul contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, ca urmare a rezoluțiunii acestui contract, extinde în mod nejustificat conținutul obligațiilor asumate de SRL ”Consil Prim”, fiind contrară regulilor de interpretare a contractelor și principiului autonomiei de voință.

În acest context, instanța reține art. 1100 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Articolul 1101 din Codul civil, stabilește că la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

Din analiza contractului de prestare a serviciilor de consultanță și instruire nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, rezultă că părțile au urmărit stabilirea unui raport de prestări a serviciilor de consultanță și instruire, specific relațiilor dintre profesioniști, în cadrul căruia prestatorul SRL ”Consil Prim” urma să-i presteze benefeciarului SRL ”Bis Delivery Consulting” servicii de consultanță și instruire, iar beneficiarul SRL ”Bis Delivery Consulting”, la rândul său urma să achite prestatorului contravaloarea serviciilor oferite.

În același timp, se atestă că cerința de restituire a sumei de 65 000 lei cu titlu de prestație efectuată în temeiul contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, ca urmare a rezoluțiunii acestui contract, a fost formulată de SRL ”Consil Prim” după scadența obligației de plată, moment la care reclamanta se afla deja în stare de neexecutare a obligațiilor contractuale față de SRL ”Bis Delivery Consulting”.

Or, invocarea de către reclamant ca temei de restituirea sumei de 65 000 lei cu titlu de prestație efectuată în temeiul contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, ca urmare a rezoluțiunii acestui contract, nu justifică cerința acestuia or, în legislația civilă nu există și un drept de a returna plățile pentru prestațiile efectuate, pe motiv că contractul a fost rezoluționat.

În conformitate cu prevederile art.1084 Cod civil, Un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. (2) Una sau ambele părți își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv.

Potrivit art. 1380 lit.e) Cod Civil, rezoluţiunea în temeiul art.1379 alin.(2) se poate efectua oricînd dacă plata nu se face în dependenţă de intervale de timp. În cazul în care relaţiile privind prestarea de servicii ocupă tot timpul de lucru al prestatorului, termenul pentru preaviz trebuie să fie de 2 săptămîni.

Așadar, la 17.02.2025, SRL ”Bis Delivery Consulting” s-a adresat cu o pretenție în adresa directorului SRL ”Consil Prim”, în care a indicat că în pofida plății incomplete a avansului, SRL ”Bis Delivery Consulting” și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de SRL ”Consil Prim” și pentru perioada 27.01.2025-17.02.2025 a efectuat diferite lucrări. Însă, contrar obligațiunilor sale, SRL ”Consil Prim” a comis o încălcare semnificativă a termenelor de plată a serviciilor prestate, și pentru perioada 27.01.2025-17.02.2025, s-a înregistrat o restanță de plată în sumă de 6 652 euro fără TVA. Astfel, solicită stingerea datorii până la 18.02.2025 inclusiv, în caz contrar va fi nevoit să realizeze contractul din cauza neîndeplinirii obligațiilor

de către SRL ”Consil Prim”, să recalculeze lucrările efectuate în perioada 27.01.2025-17.02.2025 conform prețurilor standard, ceea ce va crește semnificativ suma de plătit. (f.d. 14 vol. I)

De asemenea, potrivit notificării de rezelire a contractului din 19.02.2025, SRL ”Bis Delivery Consulting” a notificat SRL ”Consil Prim” că reziliază din motive întemeiate contractul de servicii cu titlu oneros nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, din cauza neîndeplinirii obligațiilor de către SRL ”Consil Prim” privind plata serviciilor și a datoriei formate în valoare de 6 652 euro. (f.d. 17 vol. I)

Totodată, reține instanța că la 25.02.2025, reclamantul SRL ”Consil Prim” a remis în adresa pârâtului SRL ”Consil Prim” declarația de rezoluțiune, prin care a informat partea pârâtă că declară rezoluțiunea unilaterală a contractului de prestare a serviciilor de consultanță și instruire nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025, încheiat între SRL ”Consil Prim” și SRL ”Bis Delivery Consulting”, care își va produce efectele după expirare a 3 zile din data recepționării prezentei declarații de rezoluțiune și solicită restituirea în beneficiul SRL ”Consil Prim” în termen de 3 zile din data recepționării prezentei declarații de rezoluțiune, suma de bani în mărime de 65 000 lei, care a fost transferată de către SRL ”Consil Prim” cu titlu de avans în baza contractului de prestare a serviciilor de consultanță nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025. (f.d.21-22 vol. I)

Așadar, instanța de judecată menționează că aceste aspecte nu justifică neexecutarea obligației principale de plată al beneficiarului SRL ”Consil Prim” și nici nu poate conferi reclamantului drepturi suplimentare, față de cele asumate contractual.

De asemenea, se reține că partea aflată în neexecutare nu poate invoca drepturi contractuale pentru a justifica propria neexecutare, întrucât o asemenea conduită contravine principiului bunei-credințe.

În acest sens, art. 14 din Codul civil, relevă expres că nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Din care considerente instanța apreciază critic argumentele formulate reclamantul SRL ”Consil Prim”, că pârâtul nu a întocmit nici măcar lista detaliată a serviciilor ce urmau a fi prestate de către acesta în baza contractului dat, listă ce era necesară pentru a fi inclusă în Anexa nr. 1 a contractului, ceea ce ar face imposibilă onorarea obligațiilor în continuare de către reclamant. Or, potrivit Actului nr. 1 de recepție a lucrărilor efectuate (serviciilor prestate) în temeiul contractului nr. 27012025/КЦ din 27.01.2025 din 06.03.2025, în care sunt descrise serviciile efectuate de către SRL ”Bis Delivery Consulting”. Așadar, pentru Auditul proceselor de vânzări ale Consil Prim de la 31.01.2025-05.02.2025, este indicată suma 29 160 lei, pentru Sesiunea strategică SoraMed 04.02.2025, este indicată suma de 38 880 lei, pentru Sesiunea strategică Globex 05.02.2025, este indicată suma de 38 880 lei, pentru serviciul KPI pentru managerii de vânzări SoraMed, este indicată suma de 11 664 lei, pentru serviciu Scenariu de vânzări pentru Consiliu Prim, este indicată suma de 972,00 lei, pentru Programn de formare pentru Consil Prim este indicată suma de 38 880,00 lei și pentru Formare și consultanță pentru directorii Consil Prim și SoraMed, la distanță și la birou (27.01.2025, 31.01.2025, 01.02.2025, 03.02.2025, 04.02.2025, 05.02.2025, 08.02.025, 10.02.2025) este indicată suma de 38 880 lei, iar în total suma de 197 316 lei (f.d. 47 vol. I)

Așadar costul lucrărilor a fost stabilit prin acordul de voință al părților, fiind negociat și acceptat de SRL ”Consil Prim” la momentul încheierii contractului, fără formularea vreunei obiecții sau rezerve.

Totodată, instanța reține că simpla invocare a faptului că Actul nr. 1 de recepție a lucrărilor efectuate (serviciilor prestate), nu a fost semnat de către părți nu demonstrează existența unei încălcări contractuale din partea prestatorului, astfel nu constituie o probă a imposibilității obiective de executare a obligațiilor asumate de beneficiar. Așa cum, potrivit pct. 3.2. a contractului, la finalizarea lucrărilor prevăzute în prezentul contract și după ce raportul final a fost agreat, beneficiarul va semna Actul lucrărilor efectuate și va plăti a patra tranșă prestatorului, în termn de 5 zile calendaristice de la data agreării raportului. Așadar, Actul urma a fi semnat de către părți abia la finalizarea lucrărilor, lucru ce nu a avut loc, din motivul rezelierii contractului.

Astfel, faptul că serviciile oferite de către prestatorul SRL ”Bis Delivery Consulting”, incluse în Anexa nr. 1 al contractului 27012025/KIJ din 27.01.2025 nu fost semnate de către benefeciarul SRL ”Consil Prim” nu îndreptățește reclamantul de a nu-și onora obligațiile de plată față de prestator.

În concluzie, instanța constată că, lipsa listei detaliate a serviciilor ce urmau a fi prestate de către SRL ”Bis Delivery Consulting” invocate de reclamantul SRL ”Consil Prim” și pretinsa lipsă a semnării în Anexa nr.1 a contractului nr. 27012025/KIJ din 27.01.2025 nu constituie temei legal pentru refuzul de plată sau pentru modificarea obligațiilor contractuale asumate.

Luând în considerare cele expuse, instanța concluzionează că solicitarea SRL ”Consil Prim” privind obligarea SRL ”Bis Delivery Consulting” la restituire a sumei de 65 000 lei cu titlu de prestație efectuată în tememiul contractului nr. 27012025/KIJ din 27.01.2025, nu are temei contractual sau legal.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Consil Prim” împotriva SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmând a fi respinsă.

Astfel, cu referire la cele sus-menționate și circumstanțele speței, dat fiind faptul că judecătorul respinge acțiunea de bază ca fiind neîntemeiată, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului SRL ”Consil Prim” privind compensarea cheltuielilor de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică, cheltuieli pentru taxa de stat și cheltuieli pentru taxa de timbru, or, acestea, se încasează în favoarea reclamantului, doar în cazul în care ultimul are câștig de cauză.

În conformitate cu art. 236 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Consil Prim” împotriva SRL ”Bis Delivery Consulting” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător Eugen Bejenaru