**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-4858/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25066110-03-4r-20102025 Judecător: Lucia Grădinari

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

02 martie 2026 mun. Bălţi

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Doroftei Roman în interesele contravenientului Melnic Victor declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Melnic Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Burlac Ruslan și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Melnic Victor** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Drochia, Burlac Ruslan a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Victor pentru faptul că ultimul, *în perioada anului 2024, în satul Cotova, raionul Drochia a pretins/acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constitutional în toamna anului 2024,* acțiunile fiindu-i încadrate conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, Melnic Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 mii lei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 18.04.2025, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Melnic Victor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 09.04.2025, solicitînd anularea actelor emise în privința sa, invocînd ilegalitatea și neîntemeinicia lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025 contestația înaintată de contravenientul Melnic Victor privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și deciziei de sancționare din 09.04.2025 în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional, s-a admis parțial.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia în privința lui Melnic Victor în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional al RM, s-a menținut fără modificări.

S-a modificat decizia de sancționare din 09.04.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 503332 din 09.04.2025 emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional și s-a stabilit lu Melnic Victor amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat contravenientului Melnic Victor, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Doroftei Roman în interesele contravenientului Melnic Victor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele prevăzute de art. 458 Cod contravențional și nu a analizat corespunzător procesul de administrare, verificare și apreciere a probelor. Hotărârea conține doar o enumerare selectivă a probelor acuzării, fără verificarea și coroborarea acestora conform art. 100 și art. 101 Cod de procedură penală, fiind ignorate argumentele apărării. Motivarea soluției este sumară, lipsind analiza admisibilității, pertinenței, concludenței și veridicității probelor.

Menționează că, hotărârea conține contradicții interne, întrucât în partea descriptivă se menționează că contestația urmează a fi respinsă, iar în partea dispozitivă se indică admiterea parțială a acesteia, fapt ce denotă lipsa unei motivări coerente și clare. Instanța nu a stabilit în mod cert existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional,

nefiind probată primirea efectivă a unor mijloace bănești, scopul acestora sau legătura cu influențarea votului.

Consideră că, materialul probator este insuficient și se bazează preponderent pe un înscris neautentificat (un tabel fără semnătură sau indicarea provenienței), care nu poate fi verificat și nu întrunește condițiile de admisibilitate a probelor. În lipsa altor probe directe privind intenția și destinația sumelor, nu poate fi demonstrată vinovăția contravenientului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție prezintă deficiențe esențiale privind descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii acesteia, contrar cerințelor art. 443 Cod contravențional, fapt ce atrage nulitatea acestuia potrivit art. 445 Cod contravențional. Instanța a ignorat, de asemenea, aspecte privind expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională și a încălcat procedura deliberării.

În aceste condiții, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

**Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:**

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Melnic Victor se probează prin: decizia asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025; materialul procesului contravențional nr. MAI06 503332; extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB” potrivit căruia abonatul cu nr. ***** (a cărui utilizator este Melnic Victor) a avut 11 comunicații în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. $47^1$ Cod Contravențional).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Melnic Victor în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Melnic Victor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de agentul constatator, de aceia faptele constatate de agentul constatator corect au fost apreciate de instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. $47^1$ alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

*Pe de altă parte*, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. $47^1$ Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegeri libere și corecte***, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în

mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea şi ridicarea efectivă de către contravenient a transferului de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 11 mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului privind lipsa în acțiunile contravenientului a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului Melnic Victor prin prisma contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe faptul că, *procesul-verbal nu indică în mod clar, concret şi direct: sursa exactă a sumelor băneşti, conţinutul transferului (cu menţiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiţionate de un vot*, or alegația dată este absolut declarativă în condițiile în care agentul constatator și-a asumat obligația pozitivă și a dovedit în mod incontestabil faptul implicării lui Melnic Victor în procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024*,* la caz acțiunea prejudiciabilă consumată s-a realizat prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor*,* ne fiind astfel necesar verificarea însă-și a conținutului mesajelor parvenite, or această acțiuni nici nu este cerută de norma legală pentru a reține prezenta contravenția.

Cu privire la pretinsa încălcare a procedurii deliberării, Colegiul menționează că, nu există probe că procedura deliberării ar fi fost încălcată. Deliberarea este, prin natura ei, un act intern al instanței și se prezumă că a fost realizată cu respectarea legii, în lipsa unor dovezi contrare. Totodată nici o încălcare procedurală concretă nu este indicată. Invocarea generică a unei „încălcări a deliberării" nu poate duce la anularea hotărârii dacă nu se demonstrează cum anume a fost afectat dreptul la apărare sau imparțialitatea instanței.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Melnic Victor i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Doroftei Roman în interesele contravenientului Melnic Victor declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 septembrie 2025*** în cauza lui **Melnic Victor** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte de complet,**
**Judecător:** **Judecător:** **Judecător:**