Дело №25ч-12/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-23139887-05-25r-05032025 Гуцу Д.В.

суд Комрат

центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 апреля 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Пилипенко С.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационные жалобы представителя SRL «GBA TRADE», адвоката Чимпоеш В., представителя SRL «PEȘTE VIU», адвоката Чечель К. и судебного исполнителя Кыльчик Николая, поданные на определение суда Комрат центральный офис от 30 декабря 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению SRL «PEȘTE VIU» к ответчику SRL «GBA TRADE» и третьему лицу судебному исполнителю Кыльчик Николаю об обжаловании исполнительных актов, составленные судебным исполнителем,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассаций,

У С Т А Н О В И Л А:

29 сентября 2023 года, заявитель SRL «PEȘTE VIU» обратился в суд Комрат с исковым заявлением к судебному исполнителю Кыльчик Н. об обжаловании исполнительных актов, составленых судебным исполнителем, по исполнительному производству.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления должником SRL «PEȘTE VIU» об отмене определений судебного исполнителя, по исполнительному производству.

21.09.2023 года, сотрудники банка сообщили заявителю по телефону о том, что счета компании SRL «PEȘTE VIU» были заблокированы судебным исполнителем Кыльчик Н. на основании договора нотариально подписанного, имеющего силу аналогичную исполнительному документу. В тот же день заявитель позвонил судебному исполнителю, чтобы узнать причину по которой были заблокированы счета компании, которой он управляет, так как у него нет задолженностей перед другими экономическими агентами или физическими лицами и тогда же по телефону сообщили, что администратор SRL «GBA TRADE» Георгиу А. обратился к судебному исполнителю с заявлением о передаче на исполнение мировое соглашение, наделенное исполнительной силой, которое было подписано сторонами 17.02.2023 года и было заверено нотариусом Ганевой Л. и на основании этого соглашения был наложен арест на счета компании SRL «PEȘTE VIU». Тогда же заявитель сообщил судебному исполнителю, что на данный момент перед SRL «GBA TRADE» не имеется никакой задолженности и все остатки по платежам были полностью исполнены, более того у SRL «GBA TRADE» имеется задолженность перед SRL «PEȘTE VIU» в результате продажи зерновых и в данном контексте направил судебному исполнителю посредством приложения „Viber" подтверждающие документы. Также просил предоставить основные документы на основании которых был наложен арест для их обжалования, потому что как действия судебного исполнителя Кыльчик Н., так и SRL «GBA TRADE» являются незаконными и злонамеренными, приведшие к блокированию деятельности с/х компании SRL «PEȘTE VIU» в самый разгар сезона обработки земель, специфичный для осеннего периода для данного вида деятельности, и был дан ответ, что они были направлены посредством почтовых услуг и заявитель должен их получить, но по сегодняшний день ничего не получил.

Соответственно заявитель попросил направить эти документы в электронном формате и посредством телефонного приложения был направлен пакет документов на русском языке очень плохого качества, которые не смог разобрать и понять. Видя, что действия судебного исполнителя направлены на взыскание любым способом денежных сумм, с которыми он не согласен, а также не намерен проинформировать в полном объеме о происходящем, в тот же день заявитель выехал в мун. Комрат для получения документов в оригинале, чтобы мог обжаловать незаконные действия, с которыми естественно не согласен, а также попросить передать всю информацию на румынском языке, которым владеет и понимает.

Таким образом, явившись к судебному исполнителю, заявителю было отказано в выдаче каких-либо документов, мотивируя тем, что они уже были направлены посредством почтовой службы, а какие-либо копии не может

выдать. Также заявитель зарегистрировал заявление о выдаче документов на государственном языке в смысле норм закона, установленных в ст. ст. 6, 53 ИК РМ.

Как следствие, на момент обращения с настоящей жалобой, не ознакомился с актами судебного исполнителя ни на каком языке, получив лишь посредством телефонного приложения, как он указывал выше, документы на русском языке, но которые очень плохого качества и не читаемы, чем считает, что были нарушены конституционные права и право на справедливое судопроизводство, гарантированное как национальным законодательством, так и ст. 6 ЕКПЧ.

Согласно ч. (1) ст. 66 ИК, возбуждение, отсрочка, приостановление и прекращение принудительного исполнения, выдача или распределение сумм, полученных в результате исполнения, применение и отмена мер по обеспечению исполнения, а также другие предусмотренные законом меры осуществляются судебным исполнителем путем вынесения определения, содержащего: a) дату и место вынесения определения и номер исполнительного производства; b) имя судебного исполнителя и юридический адрес его бюро; c) исполнительное производство, по которому выносится определение; d) вопрос, по которому выносится определение; e) основания вынесения определения и закон, примененный при вынесении определения; f) постановление судебного исполнителя; g) порядок и срок обжалования определения; h) подпись и печать судебного исполнителя.

(2) Определение судебного исполнителя является обязательным для исполнения по праву с момента его вынесения и в 10-дневный срок со дня сообщения может быть обжаловано в судебную инстанцию по месту нахождения бюро судебного исполнителя или, в случае муниципия Кишинэу, – в судебную инстанцию, в территориальном округе которой установлена территориальной палатой судебных исполнителей территориальная компетенция судебного исполнителя, если законом не предусмотрено иное. Обжалование определений судебного исполнителя не может служить основанием для приостановления исполнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.

В этом же контексте ч. (1) ст. 67 ИК предусматривает, что акты судебного исполнителя доставляются адресату по почте заказным письмом и с уведомлением о получении или любыми другими способами, обеспечивающими передачу содержащегося в акте текста и подтверждающими его получение (телеграмма, факс, электронная почта и др.), или собственноручно вручаются судебным исполнителем по собственной инициативе или по заявлению заинтересованного лица адресату или другим лицам, указанным в части (2) настоящей статьи. (3) В случае

юридического лица документы направляются по его юридическому адресу и считаются принятыми в день поступления их в местонахождение должника или вручения их сотруднику администрации, конторы или секретариата должника для передачи адресату. (7) Сроки обжалования исчисляются со дня, указанного в уведомлении о получении, в подтверждении о передаче документа или в протоколе о вручении его лицам, указанным в частях (2) и (3) настоящей статьи, или со дня сообщения акта в порядке, установленном в части (4) настоящей статьи.

Как следствие считает, что судебный исполнитель обязан был вручить заявителю 21.09.2023 года, когда был у него в офисе, все документы или, хотя бы заверенные копии, в случае, когда как он мотивирует „пакет оригинала уже был направлен и не может выдать другой", что доказывает тот факт, что все действия направлены на блокирование деятельности SRL «PEȘTE VIU» с целью незаконного получения финансовых средств.

Ст. 6 ИК устанавливает, что если участники исполнительного производства не владеют румынским языком, они имеют право знакомиться с документами исполнительного производства и изъясняться с помощью переводчика.

Ст. 53 ИК предусматривает, что (1) Исполнительное производство осуществляется на румынском языке. В ходе исполнительного производства стороны могут воспользоваться услугами переводчика. Переводчиком может быть лицо, получившее разрешение на осуществление данной деятельности в установленном законом порядке. (2) Расходы на привлечение переводчика несет участник, потребовавший его привлечения. (3) Судебный исполнитель предупреждает в письменной форме переводчика об ответственности, которую он несет в соответствии с положениями Уголовного кодекса. Как следствие, закон четко устанавливает язык, на котором должно вестись исполнительное производство и на котором ведется все исполнительное производство, а если предполагаемый кредитор или судебный исполнитель не владеют государственным языком, могут воспользоваться услугами переводчика в смысле закона цитированного выше, взамен в данной ситуации были предприняты все меры, чтобы не знал в чем состоит исполнение и все документы были составлены на языке, которым не владеет, особенно на уровне юридических терминов.

Обращает внимание суда, что сразу же как получит исполнительные документы на румынском языке, подаст дополнительную жалобу и обратиться к адвокату для предоставления его интересов по делу, так как все действия, предпринятые судебным исполнителем совместно с третьим лицом, по его мнению, считаются незаконными, привели и несут невозместимый ущерб до настоящего времени, особенно в этот сложный

период в сельскохозяйственной области, которая подвержена большой засухе на протяжении нескольких лет. Благодаря этим действиям предприятие не можем работать, не можем соблюсти обязательств перед другими экономическими агентами, не можем продать сельскохозяйственную продукцию и приобрести запчасти на оборудование по уборке урожая, которое на данный момент находится в поле и выполняются сельскохозяйственные работы специфические сезону.

Согласно платежным поручениям, приобщенным к настоящей жалобе, достоверно подтверждается, что сумма, установленная в мировом соглашении, наделенном исполнительной силой, была выплачена в полном объеме, и на данный момент не имеется какой-либо задолженности перед SRL «SRL «GBA TRADE»».

Обращает внимание суда, что документы, приобщенные к настоящей жалобе представлены в том виде, в каком были получены от судебного исполнителя, а в виду того, что они не читаемы, что было указано выше, просит судебную инстанцию обязать судебного исполнителя одновременно с получением данной жалобы предоставить суду и истцу все документы исполнительного производства в оригинале на государственном языке, в срочном порядке, чтобы не затягивать намеренно рассмотрение настоящего спора.

В результате изложенного просит суд вынести определение, которым аннулировать определение судебного исполнителя от 13 сентября 2023 года № 156-1678/23 о принятии к исполнению исполнительного акта и возбуждении исполнительного производства, определение об обеспечении исполнительного документа.

18 октября 2024 года, представителем заявителя (истца), адвокатом Чечель К. направлено в адрес суда заявление об уточнении статуса участников процесса, согласно которого просит признать судебного исполнителя в качестве заинтересованного лица (третьего лица), указав следующее:

Определением Апелляционной палаты Комрат от 29.04.2024 года было установлено, что на момент подачи заявления SRL «PEȘTE VIU» не были соблюдены правовые нормы, установленные ст. 163 п. (1) ИК, касающиеся формы и содержания заявления, а именно указание в заявлении судебного исполнителя Кыльчик Н. в качестве ответчика по делу, в ситуации, когда в соответствии со ст. 163 п. (1) ИК «Претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, или действий/бездействия такового предъявляются к взыскателю».

В связи с этим просит привлечь в качестве ответчика SRL «GBA TRADE», и в качестве третьего лица судебного исполнителя Кыльчик Н. по

гражданскому делу № 2-23139887-23-25-07052024 к заявлению SRL «PEȘTE VIU» об оспаривании исполнительного листа № 156-1678/23 от 13.09.2023.

10.12.2024 года, представителем заявителя, адвокатом Чечель К. представлено заявление об увеличении исковых требований в обоснование которого, указано следующее:

Настоящим заявлением, адвокат Чечель Константин, как представитель SRL «PEȘTE VIU», на основании приложенного к делу мандата, убедительно просит суд принять настоящее заявление к рассмотрению по следующим основаниям фактического и юридического характера:

На 10.12.2024 года, в 08.30 назначено судебное заседание по гражданскому делу № 2-23139887-23-25-07052024 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью SRL «PEȘTE VIU» к SRL «GBA TRADE», с третьим лицом Кыльчик Николаем об оспаривании исполнительного листа № 156-1678/23 от 13.09.2023 г. 30.07.2024 года, было вынесено заключение судебного исполнителя Кыльчик Николая, которым исполнительное производство было прекращено и 20.05.2024 года со счетов SRL «PEȘTE VIU» в пользу SRL «GBA TRADE» была взыскана сумма 392 141,27 леев, а 18.06.2024 г. - сумма 23 726,23 в качестве исполнительных расходов.

Определение о прекращении исполнительного производства от 30.07.2024 года, было оспорено в суде 22.11.2024 г. взыскателем в отдельном иске.

В соответствии со ст. 185 п. (3) ГПК, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству участники процесса могут подавать заявления об отводе судьи, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания, ходатайства о дополнении основания иска, увеличении или уменьшении размера требований, о внесении в иск дополнительных требований или о возмещении стоимости утраченного или погибшего предмета, а также заявления о полном или частичном отказе от иска, полном или частичном признании требований или заявления о примирении, в том числе при помощи медиатора. Подача заявлений об отводе на стадии судебного разбирательства возможна, только если основание для этого не было и не могло быть известно участнику процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанный вывод, а также тот факт, что в настоящее время исковые требования к ответчику SRL «GBA TRADE» увеличились, просит суд:

- Вынести решение об отмене определения судебного исполнителя Кыльчик Николая № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года о принятии на исполнение исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства;

- отменить определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (применение мер по обеспечению исполнения исполнительного документа в отношении должника
путем применения запретов на распоряжение недвижимым имуществом, находящимся в распоряжении должника на праве собственности);

- отменить определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 г. об исполнении исполнительного документа (наложение ареста на денежные средства должника в размере 392 141,27 леев).

- возвратить исполнение с взысканием со счета залогодержателя SRL «GBA TRADE» IDNO: ***** в пользу SRL «PEȘTE VIU» IDNO:***** исполненной суммы 392 141,27 леев, а также суммы 23 726,23 леев, взысканных 18.06.2024 г. в качестве расходов по исполнению.

30 декабря 2024 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым заявление SRL «PEȘTE VIU» к ответчику SRL «GBA TRADE» и третьему лицу судебному исполнителю Кыльчик Николаю, об обжаловании исполнительных актов, составленные судебным исполнителем, удовлетворил частично.

Отменил вынесенные судебным исполнителем Кыльчик Николаем:

- определение №156-1678/2023 от 13.09.2023 года о принятии к исполнению исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства;

-определение №156-1678/2023 от 13.09.2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (о принятии мер по обеспечению в отношении должника);

- определение №156-1678/2023 от 13.09.2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (о наложении ареста на денежные средства должника в размере 392 141, 27 леев) - как незаконные.

В остальной части исковые требования (возвратить исполнение с взысканием со счета ответчика SRL «GBA TRADE» IDNO: ***** в пользу SRL «PEȘTE VIU» IDNO:***** исполненной суммы 392 141,27 леев, а также суммы 23 726,23 леев, взысканных 18.06.2024 года в качестве расходов по исполнению- отклонены как необоснованные.(л.д. 233-240, том 1)

14 января 2025 года на это определение суда представитель SRL «SRL «GBA TRADE»», адвокат Чимпоеш В. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить полностью решение суда Комрат центральный офис от 30 декабря 2024 года, и отклонить как необоснованное и поданное к ненадлежащему лицу заявление SRL «PEȘTE VIU» к судебному исполнителю Кыльчик Николаю с третьим лицом SRL «GBA TRADE» об

обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем и отмене вынесенных им документов. (л.д. 11-16, том 2)

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Во-первых, вынесенное судом 31 декабря 2024 года решение полностью воспроизводит решение, вынесенное ранее судом Комрат по данному делу судьей Попович С.И. 28 ноября 2023 года по настоящему делу в рамках производства № 25-30/2023 PIGD 2-23139887-23-25-29092023, при этом мотивировка принятого решения по делу судьей Гуцу Д. дословно, «до последней запятой» идентична решению судьи Попович С.И., не учитывая при этом предоставление стороной - SRL «GBA TRADE» документов, представленных Апелляционной палате Комрат при обжаловании определения суда Комрат от 28 ноября 2023 года, документов, представленных судебным исполнителем Кыльчик Н.Ф. в судебном заседании, в частности, определения о прекращении исполнительного производства от 30 июля 2024 года, и заявления об уточнении сторон процесса, поданного представителем SRL «PEȘTE VIU» в настоящем процессе.

Изложенное свидетельствует о том, что судьей не была выработана позиция по данному делу и отсутствует собственная оценка обстоятельств дела.

В частности, в принятом решении судом указано «Судом не могут быть приняты во внимание и доводы SRL «GBA TRADE» в представленном отзыве в ходе судебного разбирательства по делу, о том, что претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов в данном случае предъявлены к судебному исполнителю, а не к взыскателю, в соответствии с ч. (1) ст. 163 ИК ввиду чего считает, что поданное заявление является необоснованным и подлежит отклонению, исходя из следующего.

Действительно заявителем (должником) SRL «PEȘTE VIU», претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов в данном случае предъявлены к судебному исполнителю Кыльчик И., а не к взыскателю SRL «GBA TRADE». Однако, не могут быть отклонены по формальным мотивам заявленные требования должником SRL «PEȘTE VIU», если им не верно в данном случае указаны стороны процесса, а именно, указан в качестве ответчика судебный исполнитель Кыльчик Н., а в качестве третьего лица взыскатель SRL «GBA TRADE» (страница 14 определения).»

В указанной части решение судьи Гуцу Д. полностью воспроизводит решение судьи Попович С.И. от 28 ноября 2023 года, отмененного определением Апелляционной палаты Комрат от 28 апреля 2024 года.

Однако данное нарушение, допущенное судьей Попович С.И. при вынесении решения от 28 ноября 2023 года, явилось одним из оснований отмены указанного решения 28 апреля 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат, которым кассационная жалоба судебного исполнителя Кыльчик Н. была удовлетворена и определение суда Комрат от 28 ноября 2023 года отменено и возвращено дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Данная аргументация судебного решения противоречит и тому факту, что 18 октября 2024 года, представителем заявителя (истца) адвокатом Чечель К. было направлено в адрес суда заявление об уточнении статуса участников процесса, согласно которого он просил признать судебного исполнителя в качестве заинтересованного лица (третьего лица).

Во-вторых, судом проигнорирован тот факт, что 30 июля 2024 года судебным исполнителем Кыльчик Н.Ф. было вынесено заключение, которым исполнительное производство было прекращено и 20.05.2024 года со счетов SRL «PEȘTE VIU» в пользу SRL «GBA TRADE» была взыскана сумма 392 141,27 леев, а 18.06.2024 г. - сумма 23 726,23 в качестве исполнительных расходов.

Данное определение было приобщено к материалам дела судебным исполнителем Кыльчик Н.Ф.

Представитель заявителя (истца) адвокат Чечель В. в судебном заседании
заявил, что определение о прекращении исполнительного производства от 30 июля 2024 года, было оспорено в суде 22 ноября 2024 года взыскателем в отдельном иске, однако не приложил никаких подтверждающих документов.

Более того, как следует из базы данных суда Комрат, данный иск не был принят к рассмотрению суда и по состоянию на 14 января 2025 года.

Следовательно, судом Комрат 30 декабря 2024 года было принято определение об отмене решений судебного исполнителя Кыльчик Н.Ф. в рамках уже прекращенного исполнительного производства № 156-1538r/24.

В-третьих, принятое судом решение мотивировано тем, что основанием для принятия к исполнению исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства получило обстоятельств в виде долга в размере 392 141,27 леев должника SRL «PEȘTE VIU» перед взыскателем SRL «GBA TRADE» согласно акту сверки расчетов по состоянию на 13 сентября 2023 года, вытекающего из нотариально удостоверенного мирового соглашения, заключенного между сторонами 17 февраля 2023 года.

Суд отметил в своем решении, что акт сверки расчетов по состоянию на 13 сентября 2023 года подписан только взыскателем SRL «GBA TRADE», однако не установил причину отсутствия подписи и печати представителя

должника. Вместе с тем, отсутствие подписи представителей SRL «PEȘTE VIU» связано исключительно с отказом с их стороны в подписании указанного документа.

Кроме того, достоверно зная о наличии исполнительного производства о взыскании задолженности с SRL «PEȘTE VIU» представители указанного предприятия не воспользовались правом, предоставленным им п.c), п.e) п.g) ч.(1) ст.44 Исполнительного кодекса РМ - права подавать заявления и заявлять ходатайства, представлять свои доводы и соображения по всем вопросам, возражать против заявлений, выводов и соображений других участников исполнительного производства.

Должником SRL «PEȘTE VIU» не было представлено судебному исполнителю ни одного заявления, фиксирующего исполнение им обязательств перед SRL «GBA TRADE», не предоставлено ни одного доказательства, подтверждающего исполнение обязательств, зафиксированных в мировом соглашении от 17 февраля 2023 года.

Вместо изложенного, должник принял решение об обращении в судебную инстанцию с целью прекращения исполнительного производства по делу.

В-четвертых, с момента заключения мирового соглашения от 17 февраля 2023 года до момента рассмотрения дела в судебной инстанции суда Комрат между должником SRL «PEȘTE VIU» и кредитором SRL «GBA TRADE» осуществлялись коммерческие взаимоотношения, поставки товаров и их оплата в соответствии с договорами № G-365 от 3 июля 2023 года и № G-358 от 24 января 2023 года.

По указанным договорам осуществлялись взаимные поставки продукции, оплата за нее, и данные операции не имели отношения к погашению
задолженности SRL «PEȘTE VIU» перед SRL «GBA TRADE».

Однако расчеты именно по указанным взаимоотношениям были предоставлены SRL «PEȘTE VIU» в качестве доказательства погашения задолженности согласно мирового соглашения от 17 февраля 2023 года, чем заявитель умышленно ввел в заблуждение судебную инстанцию, которой было рассмотрено настоящее дело.

Судебной инстанцией не была проведена проверка утверждений заявителя о погашении задолженности перед SRL «GBA TRADE», не установлена природа взаимоотношений между указанными агентами и основания расчетов.

Так, с 18 февраля 2023 года по 31 июля 2023 года на основании контракта № G-365 от 3 июля 2023 года и контракта № G-358 от 24 января 2023 года SRL «GBA TRADE» производила отгрузку зерновых покупателю

SRL «PEȘTE VIU». Производство поставок товарно-материальных ценностей на основании указанных договоров и их оплата подтверждается налоговыми накладными и платежными поручениями, а также актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31 июля 2023 года между SRL «GBA TRADE»» и SRL «PEȘTE VIU» за период с 18 февраля 2023 года по 31 июля 2023 года, акт сверки расчетов по состоянию на 31 августа 2023 года, подтверждающий остаток долга согласно мирового соглашение от 17.02.2023 года, наделенного исполнительной надписью, удостоверенное нотариусом Людмилой Ганевой, заключенного между SRL «PEȘTE VIU» и SRL «GBA TRADE», акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 17 февраля 2023 года - даты заключения вышеуказанного мирового соглашения.

Копии указанных договоров, налоговых накладных и банковских платежных поручений, подтверждающих взаимоотношения экономических агентов, а также акт сверки взаимных расчетов были приложены к апелляционной жалобе на решение суда Комрат от 28 ноября 2023 года, приобщены к материалам дела, однако судом Комрат при вынесении решения от 30 декабря 2024 года не была дана оценка данным доказательствам, а именно:

• акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31 июля 2023 года между SRL «GBA TRADE» и SRL «PEȘTE VIU» за период с 18 февраля 2023 года по 31 июля 2023 года на 1-м листе,

• контракт № G-358 от 24 января 2023 года на 1-м листе,

• контракт № G-365 от 3 июля 2023 года на 1-м листе, налоговая накладная серии EAF00749979 от 1 марта 2023 года на 1-м листе, платежное поручение № 939 от 3 марта 2023 года на 1-м листе,

• налоговая накладная серии листе, EAG000061508 от 20 марта 2023 года на 1-м

• налоговая накладная серии листе, EAG000564823 от 14 апреля 2023 года на 1-м

• налоговая накладная серии EAG000772400 от 28 апреля 2023 года на 1-м листе,

•платежное поручение № 1113 от 28 апреля 2023 года на 1-м листе, налоговая накладная серии EAH000092574 от 17 мая 2023 года на 1-м листе,

•платежное поручение № 1144 от 22 мая 2023 года на 1-м листе,

•платежное поручение № 1167 от 30 мая 2023 года на 1-м листе,

•платежное поручение № 1204 от 16 июня 2023 года на 1-м листе, платежное поручение № 1273 от 3 июля 2023 года на 1-м листе,

•налоговая накладная серии EAI000363988 от 25 июля 2023 года на 1-м листе,

•налоговая накладная серии EAI000363989 от 25 июля 2023 года на 1-м

листе,

•акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 17 февраля 2023 года между SRL «GBA TRADE» и SRL «PEȘTE VIU» на 1-м листе,

•акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 17 февраля 2023 года между SRL «GBA TRADE» и SRL «PEȘTE VIU» за период с 1 января 2023 года по 31 июля 2023 года на 1-м листе,

•налоговая накладная серии AAM7722090 от 1 февраля 2023 года на 1-м листе,

•платежное поручение № 783 от 24 января 2023 года на 1-м листе,

•контракт № G-360 от 10 января 2023 года на 1-м листе,

•акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31 августа 2023 года между SRL «GBA TRADE»» и SRL «PEȘTE VIU» за период с 1 августа 2023 года по 31 августа 2023 года на 1 -м листе,

•налоговая накладная серии EAI000824421 от 18 августа 2023 года на 1-м листе,

налоговая накладная серии EAI000827938 от 18 августа 2023 года на 1-м листе,

•налоговая накладная серии EAI000824298 от 17 августа 2023 года на 1-м листе,

•налоговая накладная серии EAI000824431 от 18 августа 2023 года на 1-м листе,

•контракт № G-345 от 11 августа 2023 года на 1-м листе.

В-пятых, в соответствии с ч. (1) ст. 163 ИК РМ, претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, или действий/без действия такового предъявляются к взыскателю или должнику. Заявление рассматривается в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом. Судебный исполнитель, привлеченный по инициативе судебной инстанции в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, обязан представить судебной инстанции заверенную копию исполнительного производства и дать письменные объяснения по поводу обжалуемых актов.

Однако претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов в данном случае предъявлены к судебному исполнителю, а не к взыскателю, ввиду чего считаю, что поданное заявление является необоснованным и подлежит отклонению. (л.д.11-16)

22 января 2025 года на вышеуказанное определение суда представитель SRL «PEȘTE VIU», адвокат Чечель К. подал кассационную жалобу, в которой просит частично отменить определение суда от 30.12.2024 г. в части отклоненных требований и вынести новое определение, которым возвратить

исполнение с взысканием со счета ответчика SRL «GBA TRADE» IDNO: ***** в пользу SRL «PEȘTE VIU» IDNO:***** исполненной суммы 392 141,27 леев, а также суммы 23 726,23 леев, взысканных 18.06.2024 года в качестве расходов по исполнению. (л.д. 19-21, том 2)

Указал, что 29.09.2023г. истец обратился в суд с заявлением об оспаривании исполнительных актов № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года о принятии к исполнению исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства, определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (наложение ареста на денежные средства должника на сумму 392141,27 леев) и определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (применение мер по обеспечению исполнения исполнительного документа в отношении должника в виде наложения запретов на отчуждение имущества, принадлежащего должнику на праве собственности.

Отметил, что в ходе рассмотрения данного спора судебный исполнитель 30.07.2024 г. вынес определение о прекращении процедуры исполнения о взыскании с SRL «PEȘTE VIU» в пользу SRL «GBA TRADE»» на дату 20.05.2024г. сумму 392141,27 леев, а также 23 726,23 леев на дату 18.06.2024 в качестве расходов на исполнение.

Указанное определение было оспорено истцом 22.11.2024 г. в отдельном производстве.

Таким образом, если суд установит, что определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года о принятии к исполнению исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства, определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (наложение ареста на денежные средства должника на сумму 392141,27 леев) и определение № 156-1678/23 от 13 сентября 2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (применение мер по обеспечению исполнения исполнительного документа в отношении должника в виде наложения запретов на отчуждение имущества, принадлежащего должнику на праве собственности, были вынесены необоснованно, поскольку согласно исковому заявлению и приложенным доказательствам установлено, что суммы, запрашиваемые через судебного исполнителя, уже были оплачены, то это автоматически должно привести к возврату сумм, взысканных с ответчика в рамках процедуры, которая на самом деле была инициирована незаконно.

В связи с этим, требование о (возвратить исполнение с взысканием со счета ответчика SRL «GBA TRADE»» IDNO: ***** в пользу SRL «PEȘTE VIU» IDNO:***** исполненной суммы 392 141,27 леев, а также суммы 23

726,23 леев, взысканных 18.06.2024 года в качестве расходов по исполнению, должно быть полностью удовлетворено.

23 января 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступила кассационная жалоба судебного исполнителя Кыльчик Николая, в которой просит удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение суда Комрат центральный офис от 30.12.2024 года и вынести новое решение, которым заявление SRL «PEȘTE VIU» отклонить как необоснованное.
(л.д.23)

Считает, что определение суда Комрат центральный офис от 30.12.2024г. подлежит отмене, а заявление SRL «PEȘTE VIU» - отклонению как необоснованное, по следующим основаниям:

Указал, что определением от 13.09.2023г. судебным исполнителем Кыльчик Н., на основании заявления администратора SRL «GBA TRADE» - Георгиу А. от 13.09.2023г., было возбуждено исполнительное производство №156-1678/23 для исполнения исполнительного документа - мировое соглашение от 17.02.2023г., наделенное исполнительной надписью, удостоверенное нотариусом Людмила Ганева, согласно которого с SRL «PEȘTE VIU», f/c ***** подлежит взысканию задолженность в пользу SRL «GBA TRADE» f/c *****. Одновременно, данным определением сторонам исполнительного производства было предложено явиться в бюро судебного исполнителя 28.09.2023г. в 11.00ч. для сообщения им их прав и обязанностей, включая возможность их примирения или, в зависимости от обстоятельств, определения порядка исполнения.

Дебитор (заявитель по данному гр.делу) SRL «PEȘTE VIU» в предложенное время и дату не явился, а также не обратился к судебному исполнителю с каким-либо заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с отсутствием задолженности по исполнительному документу и не представил документы, подтверждающие его исполнение.

Одновременно с возбуждением исполнительного производства определением №156- 1678/23 от 13.09.2023г., в соответствии с ч.(1) ст. 63 ИК РМ, были приняты меры по обеспечению исполнения исполнительного документа в виде наложения ареста на денежные средства должника находящиеся на его банковских счетах, а также наложен запрет на отчуждение движимого и недвижимого имущества, принадлежащее должнику на праве собственности.

Заявлением от 30.04.2024г. кредитор SRL «GBA TRADE», учитывая, что обжалование исполнительных актов не приостанавливает исполнение, просил исполнить исполнительный документ.

В результате принятых мер, задолженность по исполнительному документу, а также расходы по исполнению были взысканы с дебитора SRL «PEȘTE VIU» в полном объеме.

Меры по обеспечению исполнения исполнительного документа, принятые обжалуемыми определениями за №156-1678/23 от 13.09.2023г., были отменены судебным исполнителем по собственной инициативе определением от 25.06.2024г.

Уведомлением судебного исполнителя от 16.07.2024г. стороны исполнительного производства, в соответствии с требованием ст.84 ИК РМ, были надлежащим образом уведомлены о назначении даты, времени и месте рассмотрения заявления кредитора SRL «GBA TRADE» от 12.07.2024г. о прекращении исполнительного производства. Дебитор SRL «PEȘTE VIU» каких-либо заявлений и/или возражений не представил, а также не направил своего представителя для присутствия/участия при рассмотрении поданного заявления
кредитора.

Так, определением судебного исполнителя от 30.07.2024г. исполнительное производство №156-1678/23 возбужденное для исполнения исполнительного документа - мировое соглашение от 17.02.2023г., наделенное исполнительной надписью и удостоверенное нотариусом Людмила Ганева, было прекращено. Указанное определение было получено дебитором SRL «PEȘTE VIU» по почте 26.07.2024г., обжаловано не было, в связи с чем вступило в законную силу.

Довод истца по гражданскому делу SRL «PEȘTE VIU» о том якобы им было обжаловано определение судебного исполнителя от 30.07.2024г. о прекращении исполнительного производства ничем не подтверждается, в связи с чем является необоснованным.

05 марта 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационных жалоб. (л.д. 30)

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационных жалоб, коллегия считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению в части отмены определения суда Комрат центральный офис от 30 декабря 2024 года по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(3) ст.426 ГПК кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

*В соответствии с п.b) ст.427 ГПК Р*М рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст.428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 29 сентября 2023 года, заявитель SRL «PEȘTE VIU» обратился в суд Комрат с исковым заявлением к судебному исполнителю Кыльчик Н. об обжаловании исполнительных актов, составленых судебным исполнителем, по исполнительному производству.

30 декабря 2024 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым заявление SRL «PEȘTE VIU» к ответчику SRL «GBA TRADE» и третьему лицу судебному исполнителю Кыльчик Николаю, об обжаловании исполнительных актов, составленные судебным исполнителем, удовлетворил частично.

Отменил вынесенные судебным исполнителем Кыльчик Николаем:

-определение №156-1678/2023 от 13.09.2023 года о принятии к исполнению исполнительного документа и возбуждении исполнительного производства;

-определение №156-1678/2023 от 13.09.2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (о принятии мер по обеспечению в отношении должника);

-определение №156-1678/2023 от 13.09.2023 года об обеспечении исполнения исполнительного документа (о наложении ареста на денежные средства должника в размере 392 141, 27 леев) - как незаконные.

В остальной части исковые требования (возвратить исполнение с взысканием со счета ответчика SRL «SRL «GBA TRADE»» IDNO: ***** в пользу SRL «PEȘTE VIU» IDNO:***** исполненной суммы 392 141,27 леев, а также суммы 23 726,23 леев, взысканных 18.06.2024 года в качестве расходов по исполнению- отклонены как необоснованные. (л.д.233-240, том 1)

Коллегия считает, что имеются основания для отмены обжалуемого определения и направления дела на новое рассмотрение, поскольку суд первой инстанции не выяснил все обстоятельства, имеющие значение для дела, что привело к неполному исследованию фактических обстоятельств

спора и, как следствие, к принятию необоснованного судебного акта. Нарушение судом принципа полноты и всесторонности рассмотрения дела не позволило установить действительное положение сторон и определить юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках рассматриваемого спора. В связи с этим, устранение допущенных нарушений возможно только при новом рассмотрении дела судом первой инстанции с учетом необходимости исследования всех существенных обстоятельств и представленных доказательств.

Как следует из материалов дела, 17.02.2023 года, между сторонами (кредитор) SRL «GBA TRADE» и (дебитор) SRL «PEȘTE VIU» было заключено мировое соглашение (наделённой исполнительной надписью), нотариально удостоверенное, из которого следует:

1. Согласно акту сверки взаимных расчетов между SRL «GBA TRADE» и SRL «PEȘTE VIU», по состоянию на 13.02.2023 года, «Дебитор» признает сумму общего долга в размере 1 510 544,00 (один миллион пятьсот десять тысяч сорок четыре) леев, сформированную на основании договоров купли-продажи №G-360 от 10.01.2023 года и №G-358 от 24.01.2023 года (основной долг по договорам), со сроками оплаты: - 447 096,97 леев до 31.07.2023 года;

2. «Дебитор» гарантирует добровольное погашение основного долга, указанного в пкт. 1 состоящего соглашения, согласно следующему графику: - 1 510 544,00 (один миллион пятьсот десять тысяч сорок четыре) леев до 31.07.2023 года.

3. В случае надлежащего исполнения обязательств согласно пкт.2 настоящего соглашения, «Кредитор» отказывается от права требования с «Дебитора» пеней, просрочки или других штрафов и убытков, которые могут быть предъявлены в связи с несоблюдением сроков оплаты по договорам купли-продажи №G-360 от 10.01.2023 года и №G-358 от 24.01.2023 года.

4. В случае несоблюдения сроков оплаты сумм, указанных в пункте 2 настоящего соглашения в полном объеме или частично, «Кредитор» оставляет за собой право требовать от «Дебитора» незамедлительного погашения путём принудительного исполнения, согласно законодательству Республики Молдова, всех сумм, а именно: - сумма основного долга, указанного в пункте 1 настоящего соглашения; - штрафа составит. 10% от суммы, указанной в пункте 2. - проценты, за просрочку исполнения денежных обязательств, начисленные в соответствии ст. 942 Гражданского Кодекса, и пени за период просрочки платежей по договорам купли-продажи №G-360 от 10.01.2023 года и №G-358 от 24.01.2023 года; - юридические услуги в размере 20 000,00 леев; - затраты, связанные с нотариальным заверением настоящего соглашения:

5. Стороны договорились нотариально удостоверить н наделить исполнительной надписью настоящие мировое соглашение, что подтверждается «Заявление» №2-988 от 17.02.2023 года, удостоверенное нотариусом Людмилой Ганевой, с местонахождением бюро: мун. Комрат, ул. Победы, 133.

6. Настоящие мировое соглашение имеет для сторон силу судебного решения. 13.09.2023 года, SRL «GBA TRADE» подано судебному исполнителю Кыльчик Н. заявление, которым просит принять на исполнение мировое соглашение от 17.02.2023 года и возбудить исполнительное производство, в части взыскания с SRL «PEȘTE VIU», оставшиеся задолженности в размере 392 141, 27 леев.

13.09.2023 года, судебным исполнителем Кыльчик Н. вынесено определение №156-1678/23 о принятии к исполнению исполнительного документа (мировое соглашение от 17.02.2023 года) и возбуждении исполнительного производства, в части взыскания оставшиеся задолженности в размере 392 141, 27 леев.

13.09.2023 года, судебным исполнителем Кыльчик Н. вынесено определение №156-1678/23 об обеспечении исполнения исполнительного документа (о принятии мер по обеспечению в отношении должника SRL «PEȘTE VIU»).

13.09.2023 года, судебным исполнителем Кыльчик Н. вынесено определение об обеспечении исполнения исполнительного документа (о наложении ареста на денежные средства должника SRL «PEȘTE VIU» в размере 392 141, 27 леев).

Коллегия отмечает, что должник SRL «PEȘTE VIU» утверждает об исполнении обязательства по оплате долга перед кредитором, в то время как кредитор SRL «GBA TRADE» настаивает на обратном - что задолженность не была погашена.

Определением судебного исполнителя Кыльчик Н. от 30.07.2024 года исполнительное производство №156-1678/23, возбужденное для исполнения исполнительного документа - мировое соглашение от 17.02.2023 года, наделенное исполнительной надписью и удостоверенное нотариусом Ганевой Л., было прекращено. В указанном определении судебный исполнитель ссылается на погашение задолженности согласно ordin de plată № 981 от 28 мая 2024 года на сумму 369 106,27 леев и № 1164 от 26 июня 2024 года на сумму 23 035 леев. Однако указанные документы к материалам дела не были приложены и не были изучены судебной инстанцией (л.д.204)

В соответствии с ч.(1) ст.163 ИК РМ, судебный исполнитель, привлеченный по инициативе судебной инстанции в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, при условии

соблюдения положений статьи 119 Гражданского процессуального кодекса № 225/2003 обязан представить судебной инстанции заверенную копию исполнительного производства и дать письменные объяснения по поводу обжалуемых актов.

Коллегия отмечает, что в нарушение указанной правовой нормы судебный исполнитель не представил заверенную копию полного исполнительного производства. Данное нарушение препятствует надлежащему рассмотрению дела по существу, поскольку без анализа всех материалов исполнительного производства невозможно объективно оценить законность действий судебного исполнителя и обоснованность вынесенных им определений, в том числе и действий по прекращению производства по делу.

Коллегия считает, что судебной инстанции надлежало истребовать материалы исполнительного производства в полном объеме, всесторонне их исследовать и установить, что именно послужило основанием для его прекращения. В рамках оценки правомерности такого прекращения следовало выяснить, какая именно задолженность подлежала исполнению, в каком размере и по какому обязательству она была погашена, в чью пользу и каким способом произведено исполнение - частично либо в полном объёме, добровольно либо в результате принудительного исполнения, а также в какой конкретно период имело место исполнение.

Кроме того, суду следовало проверить, действительно ли имело место фактическое исполнение обязательства, либо же судебный исполнитель преждевременно или ошибочно сделал вывод о полном или частичном погашении долга. Отсутствие в материалах дела документов, на которые ссылается судебный исполнитель, таких как ordin de plată № 981 от 28.05.2024 и № 1164 от 26.06.2024, препятствует объективной оценке доводов сторон и свидетельствует о недостаточной полноте судебного разбирательства. В связи с этим, коллегия приходит к выводу, что указанные обстоятельства подлежат дополнительной проверке и надлежащему исследованию.

В соответствии с ч.(1) ст.211 ГПК РМ при рассмотрении дела по существу председательствующий в судебном заседании обязан создать все условия для того, чтобы участники процесса могли в установленном настоящим кодексом порядке высказаться по фактическим и правовым обстоятельствам дела, по внесенным дополнениям, а также по представленным и оцененным в соответствии с настоящим кодексом доказательствам. Для этого судья должен по мере необходимости выяснить с участниками процесса обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, и исследовать доказательства дела.

Однако, как следует из содержания протокола судебного заседания от 10 декабря 2024 года (л.д.225-226), суд фактически не исследовал доказательства по делу, ограничившись лишь общей ссылкой на статью 222 Гражданского процессуального кодекса и формулировкой: *«в соответствии со ст. 222 ГПК РМ исследуются материалы дела»*. Такой формальный подход не соответствует требованиям статьи 211 ГПК РМ, согласно которой суд обязан обеспечить участникам процесса возможность высказаться по каждому доказательству и оценить его в установленном законом порядке.

Невыполнение этих обязанностей свидетельствует о поверхностном рассмотрении дела, нарушении принципа состязательности и процессуального равенства сторон. Вследствие указанного процессуального нарушения участники процесса были лишены реальной возможности осуществить своё право на справедливое судебное разбирательство, что, в свою очередь, негативно отразилось на объективности, полноте и законности рассмотрения дела.

В данном случае нарушен принцип непосредственности, а также принцип состязательности, которые являются основополагающими для обеспечения справедливого судебного разбирательства. Принцип непосредственности предполагает, что суд должен непосредственно исследовать все доказательства, выслушивать стороны и оценивать материалы дела в их присутствии.

Принцип состязательности, в свою очередь, требует, чтобы каждая из сторон имела равные возможности представлять доказательства, опровергать доводы другой стороны и взаимодействовать с судебными органами.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) неоднократно подчеркивал важность принципов состязательности и непосредственности в гражданском судопроизводстве. Эти принципы обеспечивают равенство сторон, возможность полного и всестороннего представления доказательств и аргументов, а также непосредственное участие суда в исследовании материалов дела.

Коллегия считает необходимым отметить, что Конституция Республики Молдова в ч.(1) ст.20 установила, что «Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов», а в ч.(2) установлено, что «Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что кассационные жалобы представителя SRL «GBA TRADE», адвоката Чимпоеш В., представителя SRL «PEȘTE VIU», адвоката Чечель К. и судебного исполнителя Кыльчик Николая в части отмены определения суда Комрат центральный офис от 30 декабря 2024 года являются обоснованными и

подлежат удовлетворению с отменой определения суда Комрат центральный офис от 30 декабря 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.426, п.b) ст.427 и ст.428 ГПК РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационные жалобы представителя SRL «GBA TRADE», адвоката Чимпоеш В., представителя SRL «PEȘTE VIU», адвоката Чечель К. и судебного исполнителя Кыльчик Николая, **удовлетворить.**

Определение суда Комрат центральный офис от 30 декабря 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению SRL «PEȘTE VIU» к ответчику SRL «SRL «GBA TRADE»» и третьему лицу судебному исполнителю Кыльчик Николаю об обжаловании исполнительных актов, составленные судебным исполнителем***, отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в суд Комрат центральный офис в ином составе суда.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. ПИЛИПЕНКО С.В.