

Dosarul nr. 1-67/2026
(nr. electronic: 1-26042289-48-1-02042026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 septembrie 2026

orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavrilița, Veronica Gavrilița

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului

Eugeniu Șlicari
Mariana Ivasiutic
Serghei Vladeanu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 02 aprilie 2026 – 15 septembrie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Vladeanu Serghei ***** *născut în data de *****, IDNP: *****,
cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean,
originar din raionul *****, satul *****, domiciliat în *****
*****, str. *****, nr.*****, căsătorit, 3 copii la întreținere,
studii medii de specialitate, neangajat oficial în câmpul muncii,
supus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, anterior judecat, antecedentele
penale stinse,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. La data de 14 februarie 2026, aproximativ ora 14:10 min, Vladeanu Serghei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare ***** , în timp ce se deplasa pe traseul R1 (Chișinău-Ungheni), porțiunea de drum din localitatea satul Bahmut, raionul Călărași (km.72), direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii INSP, Meriacri Vasile și colegul său Olărescu Lucian, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****.
2. În continuarea acțiunilor sale, Vladeanu Serghei, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea

și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Meriacri Vasile, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, astfel, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmit procesele verbale cu privire la contravenție, acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, lângă care se afla agentul constatatator Meriacri Vasile, căruia i-a dat mijloace bănești, în suma de 500 de lei, pe care i-a plasat în interiorul portbagajul automobilului de serviciu.

3. Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducatorul auto Vladeanu Serghei, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcare a RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.
4. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Vladeanu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, *coruperea activă* adică, *oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*
5. În ședința de judecată din 20 mai 2026, inculpatul *Vladeanu Serghei* a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Mariana Ivasiutic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (f.d.144)
Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere inculpatul Vladeanu Serghei a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
6. Prin încheierea protocolară din data de 20 mai 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Vladeanu Serghei, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (f.d.147)
7. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Vladeanu Serghei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

8. *În ședință de judecată inculpatul Vladeanu Serghei*, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. În anul 2026, luna februarie, în a doua jumătate a zilei se afla pe traseul Fălești – Călărași în regiunea satului Bahmut, unde a fost stopat de colaboratorii poliției. Se deplasa cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”. După ce a fost stopat, colaboratorii poliției au dorit să-i întocmească un proces-verbal pentru modificările care le avea la mașină, și anume, un resor sub mașină. Deoarece avea nevoie urgent de mașină, iar legea prevede în astfel de cazuri ridicarea automobilului, a decis să dea 500 de lei pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal fără a se gândi ce se va întâmpla. Pentru instanță, Vladeanu Serghei a concretizat că era într-o stare de stres deoarece soția era însărcinată și cu probleme de sănătate. Ulterior, a venit un alt echipaj care l-a întrebat dacă recunoaște, a răspuns că da. Au fost ridicate numerele de la mașină și aplicată o amendă de 600 lei, care a fost achitată în cuantum de 300 lei.
9. *La întrebarea apărătorului său, avocatul Mariana Ivasiutic*, Vladeanu Serghei a răspuns că nu este angajat în câmpul muncii, dar dacă va fi recunoscut vinovat va face posibilul ca să achite amenda, se va împrumuta. A conștientizat efectele acțiunilor sale, îi pare rău, nu cunoștea consecințele infracțiunii comise. Anterior nu a avut niciodată astfel de cazuri.
10. *La întrebările adresate de acuzatorul de stat*, inculpatul Vladeanu Serghei a declarat că mașina pe care o conducea este de tip pasager-marfar. La șasiul mașinii au fost efectuate modificări, are un resor în plus. Automobilul era al unui prieten. Anterior nu a mai fost sancționat pentru astfel de tip de modificare a șasiului, a fost preîntâmpinat că este o încălcare și colaboratorul poliției a plecat la mașina de serviciu să verifice după ce articol contravențional să fie sancționat. Ulterior, i-a fost ridicat doar numărul, dar i s-a permis să facă livrarea, avea atunci grăunțe.
11. Suplimentar, inculpatul Vladeanu Serghei a relatat că erau doi colaboratori de poliție. Nu s-a sugerat de către aceștia, nici nu s-a pretins mijloace bănești de la el. Nu-și amintește dacă verbal a propus bani, doar a scos suma de 500 lei pe care îi avea în mașină, nu erau în portmoneu, erau pentru benzină. A scos suma respectivă, dar nu i s-a solicitat careva taxe, pur și simplu i-a pus în portbagaj ca să nu i se aresteze mașina. Colaboratorii poliției nu au spus mai înainte că e posibil să i se aresteze mașina. A pus banii în portbagajul mașinii de poliție, pe o poliță. Erau ambii colaboratori de poliție prezenți. Nu-și amintește ce fel de bancnote erau, dar era suma totală de 500 lei. Colaboratorii poliției i-au spus doar „ce ai pus banii aici?” și au închis portbagajul, altceva nu au spus nimic. Nu-și amintește exact momentul în care a fost preîntâmpinat de comiterea unei infracțiuni, până s-a închis portbagajul sau după ce a fost închis portbagajul. Poședă permis de conducere timp de 5 ani. A făcut școala auto în Republica Moldova. Cunoștea că este interzis să dea bani poliției, dar din cauza stresului a făcut a luat o decizie greșită. A achitat amendă în mărime de 300 de lei, dar automobilul nu i-a fost ridicat. Până la acest caz nu a mai fost documentat de acest echipaj de poliție.

12. *La întrebările apărătorului său*, inculpatul Vladeanu Serghei a precizat, copilul său s-a născut cu probleme de sănătate, trebuie monitorizat, la moment starea lui este stabilă, nu deține acte confirmative. În final, Vladeanu Serghei a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
13. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
14. **Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Vladeanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului. Acuzarea a remarcat că infracțiunea incriminată inculpatului a atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității în sfera publică.
15. În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este amenda în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 30.000 lei.
Corpuri delictive, mijloacele bănești în mărime de 500 lei: două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, care au fost ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2026 din automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al INSP al IGP, de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI *****, transmise Serviciului fiscal de Stat, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecute în venitul statului.
Mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate și care au fost anexate la materialele cauzei penale, urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.
16. **Apărătorul inculpatului Vladeanu Serghei, avocatul Mariana Ivasiutic**, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de legea penală, dat fiind recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu de către inculpat, regretă sincer fapta comisă dar și de faptul că are la întreținere familia sa.
17. **Inculpatul Vladeanu Serghei**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. La fel inculpatul a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
18. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
20. Pe lângă faptul că inculpatul Vlădeanu Serghei și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
21. ***Declarațiile martorului Meriacri Vasile consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 14 februarie 2026, (f.d. 32-33),*** conform cărora acesta a declarat că în data de 14 februarie 2026, era implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul de serviciu Olărescu Lician cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****. Aproximativ în jurul orei 14:10, în localitate Bahmut, raionul Călărași, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni, a fost stopată unitatea de transport de model Mercedes Sprinter, cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Vlădeanu Serghei, a.n. *****. În timpul verificărilor s-a constatat că automobilul stopat este reutilizat fără autorizația de rigoare. Pe puntea din spate avea mai multe arcuri decât era prevăzut de producător. În timp ce colegul său întocmea actele la automobilul de serviciu, în spatele acestuia la portbagaj, conducătorul auto a aruncat mijloace bănești în portbagajul unității de transport. Conducătorul auto a fost avertizat de faptul că darea sau primirea de bunuri și mijloace bănești unui angajat al statului se pedepsește conform Codului penal. Conducătorul a lăsat banii în portbagajul automobilului de serviciu, ulterior la fața locului a fost solicitat alt echipaj al poliției pentru documentarea cazului.
22. Suplimentar, martorul Meriacri Vasile a menționat că cet. Vlădeanu Serghei a lăsat mijloace bănești în portbagajul automobilului de serviciu al MAI pentru a nu fi documentat în baza art. 228 alin.(1) Cod contravențional.
23. ***Declarațiile martorului Olărescu Lucian consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 14 februarie 2026,*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Meriacri Vasile (f.d.34-35).
24. ***Procesul-verbal de cercetare din 12 martie 2026, (f.d.36)*** din care rezultă că a fost supus cercetării procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 din 223224 din 14 februarie 2026, întocmit de către agentul constatat Olărescu Lucian în privința lui Vlădeanu Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.
25. ***Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 07 223224 din 14 februarie 2026, (f.d. 37)*** recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 martie 2026. (f.d.38-39)
26. ***Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14 februarie 2026, (f.d. 4),*** din conținutul căruia

rezultă că Meriacri Vasile, aproximativ la ora 14:10 pe traseul R1 Chișinău-Ungheni, la km. 72 în timp ce se afla în serviciu în calitate de subofițer superior de patrulare de către Vladeanu Serghei, născut la *****, originar din mun. *****, a fost stopat cu unitatea de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a nu fi documentat conform legislației.

27. **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2026, (f.d. 14)** împreună cu **planșa fotografică (15-17)**, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI *****, cu inscripția specială *Poliția* care este parcat pe partea dreaptă a carosabilului cu intersecția de drum ce duce spre rezervația „Plaiul Fagului” în direcția or. Călărași. Fiind cercetat portbagajul unității de transport de serviciu, au fost observate trei bancnote: una cu nominalul de 200 lei, cu seria 612937, G0071, a doua cu nominalul de 200 lei, cu seria 333078, G0226, și a treia cu nominalul de 100 lei cu seria 089475 F0242 în total 500 lei.

28. **Procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2026, (f.d. 41)**, potrivit căruia a fost ridicat un CD cu înregistrări audio-video din data de 14 februarie 2024, fișa personală și careva acte.

29. **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16 februarie 2026 (f.d. 43) împreună cu planșa fotografică (f.d. 44-45)**, potrivit căruia a fost examinat un fișier cu o durată de 01:46, înregistrarea fiind filmată cu telefonul mobil în care apare automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” parcat în intersecție pe partea dreaptă laterală. În spatele automobilului se observă angajatul poliției Mereacri Vasile îmbrăcat în uniformă de serviciu, iar alături Vladeanu Serghei. Angajatul poliției întreabă de Vladeanu Serghei „Serioja vrei să-mi faci un rău? Eu nu înțeleg ce faci, de ce îmi pui bani? Tu nu știi că nu se poate pune bani o să fii pedepsit conform legii, cunoști de lucru dat?”

Vladeanu Serghei răspunde: *Cunosc.*

Meriacri Vasile: *Răspunde înseamnă de ce?*

Vladeanu Serghei comunică ceva neclar.

Ulterior se observă cum se deschide ușa bagajului de automobil unde se observă mai multe bancnote cu nominal de 200 lei și 100 lei.

30. **Procesul-verbal de cercetare din 19 martie 2026, (f.d. 63-64)**, potrivit căruia au fost cercetate:

1. Tabelul repartizării forțelor Serviciului de Patrulare Strășeni, Călărași, secția Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI la 14.02.2026, indicat „raionul Strășeni, traseul R1, km 35-70, schimbul I, Mereacri V., Olărescu L.

2) Extrasul din ordin din 30.04.2020 nr. 3 ef, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP al IGP al MAI la rubrica 1.B) a confirma în funcție de la 05.05.2020 pe agentul - șef adjunct Meriacri Vasile *****, (*****), subofițer superior al serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru Inspectoratului Național de securitate Publică al IGP al MAI *****).

- 3) Extrasul din ordin nr. 82 ef, din 27.02.2024 la rubrica ordon, 3. A numi prin transfer pe comisarul principal Olărescu Lucian ***** ofițer al Serviciului de Patrulare Strășeni, Călărași al Secției de Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a INSP a IGP al MAI.
- 4) Fișa postului nr. 2.9., 123 din 25.03.2021, tipul funcției subofițer, subdiviziunea structurală Serviciul patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare Centru a Direcției patrulare centru al INSP , la pct. 5, nivelul funcției C03, funcție publică de execuție cu statut special, la pct. 11.1., la pct. 11.1.1 desfășoară potrivit competenței activități de constatare a faptelor ilicite, 11.1.2. documentează contravenției și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii. Pct. 11.1.3. execută măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției, conform legii. La pct. 13 răspunde de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor respectarea procedurii contravenționale semnat la 27.03.2021.
- 5) Fișa postului nr. 2.9. 122, din 25.03.2021, ofițer subdiviziunea structurală, Serviciul Patrulare Strășeni, Călărași al Secției de Patrulare Centru, al Direcției de patrulare centru a INSP , codul funcției 3127. Pct. 5, nivelul funcției, funcție publică de execuție de bază cu statut special, la pct. 11 sarcinile de bază ale funcției, subpunctul 11.1. asigură realizarea activității echipei de patrulare în tură, luarea deciziilor prompte, la spct. 11.2. desfășurarea, conform competenței a activităților de constatare a infracțiunilor și contravențiilor sau după caz de examinare a contravențiilor, subpct. 11.2.1. desfășoară potrivit competenței activități de constatare a faptelor ilicite, la sbpct. 11.2.2. documentează contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; la rubrica responsabilități, răspunde de respectarea legalității ordinii și liniștii, securității rutiere pe itinerariile, posturile de deservire, 2) răspunde de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, respectarea procedurii contravenționale. Semnat la 24.03.2021.
- 6) Certificat nr. 34/17-183 prin care se confirmă că automobilul de model „Škoda Octavia” cu n/î MAI ***** nu este dotat cu sistem de monitorizare video.
- 7) Dislocația GPS online este subliniat traseul aflării echipajului.
31. **Corpuri delictive** – mijloacele bănești și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominal 100 lei, cu seria și numărul G.0071612937, G.0226333078 și F. 0242089475, ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2026, la Serviciul Fiscal de Stat, până la adoptarea unei noi hotărâri cu privire la corpurile. (f.d. 21-22; 30-31)
32. **Mijloace materiale de probă** – purtătorul material de informații de tip CD, împachetat într-un plic de culoare albă (f.d.42) pe care au fost stocate înregistrările video-audio, ridicate în data de 14 februarie 2026, evenimentelor din data de 12 februarie 2026, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 februarie 2026. (f.d. 46)
33. **Documente** – tabelul repartizării forțelor Serviciul Patrulare Strășeni, Călărași, Secției patrulare centru al Direcției patrulare centru a INSP al IGP a MAI la 14.02.2026, extras din ordin nr. 3ef, din 30.04.2020, extras din ordin nr. 82 ef, din 27.02.2024, fișa postului

nr. 2.9.122 din 25.03.2021, certificat nr. 34/17-183, dislocare GPS, în copii autentificate, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026. (f.d. 65-66).

34. **Mijlocul material de probă** - procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 223224 din 14 februarie 2026, (f.d. 37), recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 martie 2026, (f.d. 38-39).
35. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Vladeanu Serghei, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
36. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de corupere activă îl constituie *relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici*. Activitatea persoanei cu funcție de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății. Instanța relevă că referitor la cazul dedus judecării prin faptul dării de către inculpatul Vladeanu Serghei, a banilor, în sumă de 500 lei MDL, ce nu i se cuveneau angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Meriacri Vasile, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.
37. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 325 alin. (1) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 lei MDL angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Meriacri Vasile, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, sumă de bani ce nu i se cuvin ultimului pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă. La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.
38. În particular suma de bani a fost destinată anume ca angajatul INSP al IGP al MAI să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.

39. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de corupere activă care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
40. Instanța de judecată consideră că darea de către inculpatul Vladeanu Serghei a banilor în cuantum de 500 lei MDL, către persoana publică, Meriacri Vasile, este dovedită prin declarațiile martorului *Meriacri Vasile (f.d. 11-14)*, declarațiile martorului *Olărescu Lucian (f.d.34-35)*, *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2026 împreună cu planșa fotografică (f.d. 14-16)*, *procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2026, (f.d.41)*, *procesul-verbal de examinare qa înregistrării audio-video din 16 februarie 2026, (f.d.43)*.
41. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 325 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Vladeanu Serghei, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
- Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constatat în dorința inculpatului ca persoana publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
- Însuși inculpatului în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut faptul că acesta era conștient de faptul că dă bani ce nu i se cuvin unei persoanei publice, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
42. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 325 alin. (1) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
43. Faptul că inculpatul Vladeanu Serghei este subiect al infracțiunii imputate nu a pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
44. Analizând în ședință de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Vladeanu Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal - *oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*.
45. Astfel instanța de judecată a constatat că, în data de 14 februarie 2026, aproximativ ora 14:10 min, Vladeanu Serghei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare *****, în timpul ce se deplasa pe traseul R1 (Chișinău – Ungheni), porțiunea de drum din localitatea satul Bahmut, raionul Călărași (km.72), direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii INSP, Meriacri Vasile și colegul său Olărescu Lucian, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****.

46. În continuarea acțiunilor sale, Vladeanu Serghei, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Meriacri Vasile, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, astfel, pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmit procesele verbale cu privire la contravenție, acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, lângă care se afla agentul constatat Meriacri Vasile, căruia i-a dat mijloace bănești, în suma de 500 de lei, pe care i-a plasat în interiorul portbagajului automobilului de serviciu.
47. Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Vladeanu Serghei, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcare a RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.
48. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Vladeanu Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal.
49. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii* săvârșite, *de motivul* acesteia, *de persoana celui vinovat*, *de circumstanțele* cauzei care *atenuează* sau *agravează* răspunderea, *de influență pedepsei aplicate asupra corectării* și *reeducării* vinovatului, precum și de *condițiile de viață* ale acestuia.
50. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
51. Din materialele cauzei penale urmează că, în baza ordonanței din 16 februarie 2026, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. (*f.d. 1*)
52. Prin ordonanța din 19 martie 2026, Vladeanu Serghei a fost recunoscut în calitate de

bănuir, (f.d. 77), iar prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul principal Iulian Istrate, din 24 martie 2026, Vladeanu Serghei a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. (f.d.99-101)

53. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
54. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Vladeanu Serghei, conform art. 76 din Codul penal.
55. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Vladeanu Serghei, conform art. 77 din Codul penal.
56. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Vladeanu Serghei, instanța de judecată nu a stabilit.
57. Potrivit *răspunsului oferit de IMSP CMF mun. ******, Vladeanu Serghei nu se află la evidența medicului psihiatru. (f.d.82)
58. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Vladeanu Serghei anterior a fost supus răspunderii penale, însă antecedentele penale fiind stinse. (f.d. 84-85)
59. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.
60. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare instanța de judecată notează că de către inculpatul Vladeanu Serghei a fost comisă o infracțiune ușoară.
61. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
62. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
63. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta*

se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

64. Pe cale de consecință, instanța relevă că legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social fapta de oferi și a da unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Codul penal, ***a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă mărime de de la 500 la 1500 de unități convenționale***, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.
65. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
66. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
67. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
68. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune ușoară, la fel în vederea individualizării pedepsei penale instanța de judecată atestă că inculpatul Vlădeanu Serghei se caracterizează pozitiv la locul de trai, antecedentele penale sunt stinse, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar comportamentul acestuia în faza de urmărire penală și de judecare a cauzei denotă lipsa unor elemente de eschivare, ci dimpotrivă o atitudine responsabilă pe parcursul procesului.
69. Totodată instanța de judecată ține cont de vârsta inculpatului de faptul că acesta este apt de muncă însă oficial nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova,

de faptul că are angajamente financiare la instituții bancare (*f.d.151*) de faptul că are la întreținere trei copii. (*f.d.70, 145*)

70. Respectiv instanța de judecată în virtutea elementelor de individualizare redată *ante*, nu consideră oportună și echitabilă stabilirea unei pedepse la limita maximă. Totodată instanța apreciază că celelalte elemente de caracterizare ale inculpatului nu determină în mod instantaneu concluzia potrivit căreia o sancțiune echitabilă ar fi la limita minimă. Or, fenomenul de corupție în condițiile statului contemporan este unul dintre cei mai periculoși factori care atentează la securitatea națională a statului.
71. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 325 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatului Vlădeanu Serghei a unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 30.000 (treizeci și mii) lei.
72. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și ***chestiunea ce vizează corpurile delict***, dar și aspectele ce vizează ***cheltuielile de judecată***.
73. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026*, (*f.d. 30-31*), au fost recunoscute în calitate de corpuri delict mijloacele bănești în sumă de 500 lei MDL, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.0071612937, G.0226333078 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BNM, cu seria și numărul F.0242089475, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2026, mijloacele bănești nominalizate *supra*, au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, prin actul nr. 85 din 24 martie 2026 de primire spre păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a valorilor recunoscute drept corpuri delict de la Centrul Național Anticorupție al R. Moldova, Direcția Generală Urmărire Penală. (*f.d. 95*).
74. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026*, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă *documente (în formă scrisă)* și anexate la cauza penală – tabelul repartizării forțelor Serviciul Patrulare Strășeni, Călărași, Secției patrulare centru al Direcției patrulare centru a INSP al IGP a MAI la 14.02.2026, extras din ordin nr. 3ef, din 30.04.2020, extras din ordin nr. 82 ef, din 27.02.2024, fișa postului nr. 2.9.122 din 25.03.2021, certificat nr. 34/17-183, dislocare GPS, în copii autentificate, recunoscut prin *ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026*. (*f.d. 65-66*)
75. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 16 februarie 2026*, au fost recunoscute în calitate de purtătorul material de informații de tip CD, (*f.d.42*) pe care au fost stocate înregistrările video-audio, evenimentelor din data de 14 februarie 2026, ridicate la aceeași dată. (*f.d. 46*).

76. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă *documente* și anexate la cauza penală: procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 223224 din 14 februarie 2026, (f.d. 37).
77. În conformitate cu prevederile art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*
78. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*
79. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a sumei de 500 lei de la inculpatul Vladeanu Serghei, în folosul statului.
80. În circumstanțele în care a fost demonstrat pe deplin faptul că inculpatul Vladeanu Serghei a oferit persoanelor publice sumă de 500 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute la art. art. 228 alin. (7) Cod contravențional, instanța de judecată în temeiul prevederilor legale enunțate *supra*, consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei constituite din 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.0071612937, G.0226333078 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BNM, cu seria și numărul F.0242089475, potrivit ordonanței din 19 martie 2026 (f.d.30-31) au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat. Or, sumele bănești menționate reprezintă obiectul infracțiunii și constituie bunul utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiuni.
81. În același context instanța de judecată va scoate în evidență că în cauza *Phillips împotriva Regatului Unit (cererea nr. 41087/98, Hotărârea din 5 iulie 2001)*, Curtea Europeană a statuat că, confiscarea a constituit o pedeapsă, în sensul art. 1 § 2 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană (a se vedea *Phillips, precitată, § 51 și, mutatis mutandis, Welch vs Marea Britanie, hotărârea din 9 februarie 1995, § 35*), în timp ce, în celelalte cazuri, le-a calificat, ca fiind reglementare a folosinței bunurilor. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei penale, instanța consideră că confiscarea sumei respective reprezintă o măsură de pedeapsă ce are drept scop descurajarea comiterii pe viitor a unor infracțiuni similare prin indisponibilizarea sumei de bani respective.
82. Cu referire la *mijlocul material de probă* – un CD pe care au fost stocate înregistrările

video-audio ridicate în data de 14 februarie 2026, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

83. *Mijloacele materiale de probă* sub formă de documente: tabelul repartizării forțelor Serviciul Patrulare Strășeni, Călărași, Secției patrulare centru al Direcției patrulare centru a INSP al IGP a MAI la 14.02.2026, extras din ordin nr. 3ef, din 30.04.2020, extras din ordin nr. 82 ef, din 27.02.2024, fișa postului nr. 2.9.122 din 25.03.2021, certificat nr. 34/17-183, dislocare GPS, în copii autentificate, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026. (f.d. 65-66) și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 223224 din 14 februarie 2026, (f.d. 37), urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.
84. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.
85. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
86. Din materialele cauzei urmează că în privința lui Vladeanu Serghei prin ordonanța din 24 martie 2026, a fost aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, pentru un termen de 60 de zile, care a expirat de drept. (f.d.104-105; 106)
87. Prin urmare în scopul asigurării executării efective a pedepsei, și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Vladeanu Serghei măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
88. Potrivit art.178 alin. (4) din Codul de procedură penală, *copia de pe hotărârea definitivă a procurorului sau a instanței, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).*
89. În corespundere cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, *executarea obligației de a nu părăsi țara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului, iar potrivit art.296 alin. (2) Cod de executare, ordonanța sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi țara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a pașaportului,și Serviciului Vamal.*
90. Având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi țara*” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază

teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare.

91. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Vladeanu Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale echivalentul a 30.000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui Vladeanu Serghei ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Vladeanu Serghei ***** că, în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui Vladeanu Serghei măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi țara*”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește Vladeanu Serghei ***** și organelor de frontieră, pentru executare, precum și Serviciului Vamal.

Mijlocul material de probă un DVD-R, pe care au fost stocate înregistrările video-audio ridicate în data de 14 februarie 2026, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele materiale de probă sub forma de *documente*: tabelul repartizării forțelor Serviciul Patrulare Strășeni, Călărași, Secției patrulare centru al Direcției patrulare centru a INSP al IGP a MAI la 14.02.2026, extras din ordin nr. 3ef, din 30.04.2020, extras din ordin nr. 82 ef, din 27.02.2024, fișa postului nr. 2.9.122 din 25.03.2021, certificat nr. 34/17-183, dislocare GPS, în copii autentificate, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026. (*f.d. 65-66*) și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 223224 din 14 februarie 2026, (*f.d. 37*), urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele bănești în mărime de 500 lei MDL, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.0071612937, G.0226333078 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BNM, cu seria și numărul F.0242089475, recunoscute în calitate de corpuri delictive, transmise Serviciului fiscal de Stat conform ordonanței din 19 martie 2026 (*f.d.30-31*), se supun confiscării speciale, cu ulterioara trecere gratuită în proprietatea Statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 15 septembrie 2026

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA