Dosarul nr. 5r-863/2025
Nr. PIGD: 4-25130316-15-5r-10092025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

19 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de Ștefan Topal împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Alexandr Florea din 21 august 2025 cu privire la încetarea procesului înregistrat în materialul R-2 la Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.*****din 20 august 2025,

c o n s t a t ă:

La data de 02.09.2025, petiționarul Ștefan Topal a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul contestație împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la încetarea examinării materialului nr. *****din 20 august 2025.

Instanța constată că materialul vizat a fost inițiat în temeiul cererii formulate de petiționarul Ștefan Topal, prin care acesta a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere a lui ***** precum că nu-i oferă semințe de floarea soarelui pentru a efectua expertiza.

Petiționarul a relatat că, la data de 12 august 2025, administratorul insolvabilității al SRL „Andoria Software Consulting", aflată în procedura planului de restructurare, Ștefan Topal, a emis Ordinul nr. *****, întemeiat pe prevederile art. 66 și art. 108 din Legea insolvabilității. În susținerea poziției sale, acesta a consemnat că ordinul respectiv a fost emis în scopul identificării și stabilirii elementelor de activ ale debitorului SRL „Andoria Software Consulting", în contextul procedurii de restructurare. Totodată, petiționarul a indicat că efectuarea inventarierii a fost fixată pentru data de 20 august 2025, ora 10:00, la depozitul amplasat în *****, bun imobil identificat prin numărul cadastral *****, proprietar al căruia figurează ***** *****.

În motivarea contestației, petiționarul a susținut că, potrivit informațiilor furnizate de administratorul statutar al SRL „Andoria Software Consulting" (în procedura planului de restructurare), Gheorghe Sprincean, repus în drepturi în temeiul Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 30 noiembrie 2023, pronunțată în dosarul nr. *****, în depozitul amplasat în *****, bun imobil identificat prin numărul cadastral *****, sunt păstrate bunurile ce constituie masa debitoare a societății aflate în procedura de restructurare.

În continuare, petiționarul a arătat că printre bunurile depozitate la locația indicată se regăsesc: floarea-soarelui, recolta anului 2024, în cantitate de 63 350 kg; floarea-soarelui destinată consumului uman, sort M5, recolta anului 2023, în cantitate de 13 300 kg; floarea-soarelui destinată consumului uman, sort X4334, recolta anului 2023, în cantitate de 5 500 kg; îngrășăminte minerale lichide tip KAS, în volum de 3 500 litri, depozitate în butoaie; fertilizanți

tip Glifosat, în cantitate de 80 litri, repartizați în 4 canistre; 24 butoaie din plastic; 5 saci cu semințe de porumb; o remorcă pentru tractor; motorină în volum de 1 500 litri, păstrată în butoaie din plastic, precum și o stropitoare.

În susținerea poziției sale, petiționarul a invocat prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora masa debitoare reprezintă totalitatea bunurilor, inclusiv mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele dobândite ori recuperate pe parcursul desfășurării procedurii.

Totodată, petiționarul a făcut trimitere la dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. b) și lit. l) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, relevând că administratorului și lichidatorului îi revin atribuții ce țin de deschiderea, examinarea, sigilarea și sechestrarea încăperilor de producție, depozitelor, spațiilor comerciale și administrative, precum și a altor încăperi similare, evacuarea bunurilor și persoanelor din spațiile ocupate ilegal, efectuarea inventarierii patrimoniului debitorului, adoptarea măsurilor necesare pentru conservarea masei debitoare, colectarea creanțelor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor aflate în posesia terților.

De asemenea, petiționarul a remarcat că, potrivit prevederilor art. 68 alin. (2), alin. (8) și alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în cadrul procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului ori al procedurii de restructurare, activitatea administratorului sau a lichidatorului este orientată spre conservarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare, prin utilizarea tuturor mijloacelor legale disponibile, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

În continuarea argumentelor expuse, petiționarul a invocat prevederile art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform cărora actele emise de administrator sau lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și/sau a încheierii judecătorești privind preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare sunt asimilate actelor emise de executorul judecătoresc.

În acest context, petiționarul a menționat că Ordinul nr. ***** a fost adus la cunoștința tuturor participanților la procedura de inventariere, inclusiv lui ***** *****, născut în anul *****, cu care ar fi avut loc discuții prealabile privind organizarea inventarierii, fiind convenite data și ora desfășurării acesteia.

Totodată, petiționarul a consemnat că, la data de 20 august 2025, în momentul deplasării comisiei la depozitul identificat prin numărul cadastral *****, ***** nu ar fi permis efectuarea inventarierii bunurilor aparținând SRL „Andoria Software Consulting”, aflată în procedura planului de restructurare. În relatarea sa, petiționarul a evidențiat că persoana vizată ar fi creat impedimente desfășurării procedurii, inclusiv prin solicitarea intervenției organelor de poliție fără existența unui temei legal justificat.

De asemenea, petiționarul a arătat că, ulterior sosirii echipajului de poliție, ***** ar fi continuat să se opună efectuării inventarierii, nepermițând accesul comisiei de inventariere în incinta depozitului și acordând posibilitatea exclusiv administratorului insolvabilității al SRL „Andoria Software Consulting”, Ștefan Topal, de a pătrunde în interiorul depozitului doar pentru vizualizarea bunurilor pretins aparținând masei debitoare.

În susținerea celor invocate, petiționarul a precizat că, la aceeași dată de 20.08.2025, administratorul insolvabilității Ștefan Topal a depus o cerere privind acțiunile lui *****, aceasta fiind înregistrată cu nr. *****. Totodată, petiționarul a subliniat că, deși în opinia sa conduita lui ***** întrunea cel puțin elementele constitutive ale unei contravenții ce atentează la modul de administrare ori ale faptei prevăzute de art. 335 Cod contravențional, organele de poliție au emis

Decizia cu nr. de ieșire ***** din 22 august 2025, prin care s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Raportându-se la actul contestat, petiționarul a afirmat că nu este de acord cu soluția adoptată, pe care o apreciază drept pripită, arbitrară și nelegală, susținând că aceasta ar fi fost emisă cu ignorarea normelor generale ale Codului contravențional. În acest sens, petiționarul a făcut trimitere la prevederile art. 381 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială și legal constituită, care să acționeze în conformitate cu legea.

Subsecvent, petiționarul a reproșat organului constatator faptul că, în cadrul examinării sesizării, nu au fost audiați martorii oculari, respectiv membrii comisiei de inventariere, nu au fost examinate secvențele video realizate în timpul procedurii de inventariere și nu a fost valorificat probatoriul existent, împrejurări care, în opinia sa, denotă ignorarea integrală a materialului probator administrat în cauză.

Astfel, ca urmare a celor relatate supra și în temeiul art. 448 din Codul contravențional al Republicii Moldova, petiționarul a solicitat instanței de judecată admiterea prezentei contestații, anularea Deciziei nr. **********din 21 august 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, precum și dispunerea reluării cercetărilor în cauză, cu asigurarea unei examinări complete, obiective și sub toate aspectele relevante, în strictă conformitate cu normele procedurale aplicabile și principiile legalității și echității procesuale.

În ședința de judecată, contestatarul Ștefan Topal a susținut că, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Andoria Software Consulting”, aflată în procedura planului de restructurare, a emis Ordinul nr. *****, întemeiat pe prevederile art. 66 și art. 108 din Legea insolvabilității, în scopul stabilirii și inventarierii elementelor de activ ale debitorului. În baza acestui ordin, s-a stabilit efectuarea inventarierii la data de 20.08.2025, ora 10:00, la depozitul situat în *****, identificat prin numărul cadastral *****, proprietar indicat fiind ***** *****. Totodată, contestatarul a făcut trimitere la informațiile prezentate de administratorul statutar al SRL „Andoria Software Consulting”, Sprincean Gheorghe, repus în drepturi prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 30.11.2023, dosar nr. *****, potrivit cărora la depozitul sus-menționat sunt depozitate bunuri ce constituie masa debitoare a debitorului, după cum urmează: floarea-soarelui recolta anului 2024 în cantitate de 63 350 kg; floarea-soarelui consum uman, sort M5, recolta anului 2023 în cantitate de 13 300 kg; floarea-soarelui consum uman, sort X4334, recolta anului 2023 în cantitate de 5 500 kg; îngrășăminte minerale lichide KAS în volum de 3 500 litri; fertilizanți Glifosat în cantitate de 80 litri (4 canistre); 24 butoaie din plastic; 5 saci semințe de porumb; o remorcă de tractor; motorină în volum de 1 500 litri depozitată în butoaie din plastic, precum și o stropitoare. Contestatarul a arătat că, în perioada 01.08.2025–10.08.2025, era preconizată deplasarea comisiei de inventariere în vederea efectuării inventarierii și, ulterior, a ridicării bunurilor depozitate la locația respectivă, cu suprafața de ***** În acest context, s-a solicitat lui ***** asigurarea accesului la bunurile ce fac parte din masa debitoare a debitorului insolvabil, întrucât, potrivit Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 7 din 30.05.2025, emis de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, s-a constatat limitarea accesului la depozit prin schimbarea lacătelor de la poarta de acces de către numitul *****. În continuare, contestatarul a relatat că a intenționat ridicarea unei cantități de aproximativ 2 kg de semințe în scop de expertiză, însă ***** nu a fost de acord, solicitând ridicarea integrală a cantității de semințe și eliberarea completă a depozitului. În urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că între părți nu a fost încheiat niciun contract privind

utilizarea depozitului, contestatarul menționând că raporturile au avut la bază o înțelegere verbală. De asemenea, s-a consemnat că ***** insistă asupra eliberării depozitului de bunurile și produsele aparținând lui Ștefan Topal. La întrebările instanței, contestatarul a declarat că nu deține acte care să confirme calitatea de proprietar a lui ***** în raport cu SRL „Andoria Software Consulting", precizând că se bazează exclusiv pe declarațiile acestuia. Totodată, a menționat că nu dispune de un contract sau de o înțelegere oficială privind utilizarea spațiului de depozitare, însă anterior ar fi existat o solicitare telefonică din partea lui ***** pentru ridicarea bunurilor, precum și faptul că bunurile ar fi fost depozitate de Gheorghe Sprincean. Contestatarul a mai arătat că nu deține actele de constatare relevante, însă face referire la existența unei datorii parțial achitate, la evidența contabilă a societății, la încheierea din 14.01.2025, precum și la faptul că, în cadrul adunării creditorilor, a fost convenită deplasarea comisiei în vederea efectuării inventarierii mărfii.

Agentul constatator, Alexandr Florea, a declarat că a fost recepționată o înștiințare din partea lui *****, prin care acesta a comunicat existența unui conflict cu anumite persoane, în contextul unor divergențe apărute cu privire la accesul în depozitul situat în *****.

În continuare, agentul constatator a menționat că ***** a informat că nu permite accesul în depozit al lui Ștefan Topal, în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate, întrucât se consideră proprietarul bunurilor și al spațiului respectiv. Totodată, din declarațiile ambelor părți audiate, s-a stabilit că între acestea nu există un contract scris de confirmare a raporturilor juridice, raporturile fiind invocate ca având la bază o înțelegere verbală. Agentul constatator a mai relatat că ***** ar fi permis, la un moment dat, accesul în depozit exclusiv pentru vizualizarea situației bunurilor depozitate, însă Ștefan Topal ar fi solicitat prelevarea unor mostre în vederea efectuării unei expertize, solicitare cu care proprietarul nu a fost de acord, afirmând că bunurile depozitate îi aparțin. La întrebarea instanței, agentul constatator a indicat că toate actele și materialele relevante au fost anexate și prezentate în cadrul materialelor cauzei.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei interesate, *****, avocatul Vasile Șoitu, a declarat că, examinând contestația înaintată de Ștefan Topal și materialele anexate la dosar, precum și cunoscând circumstanțele de fapt ale cauzei, urmează a comunica instanței mai multe aspecte relevante. Acesta a menționat că raporturile dintre ***** și SRL „Consalting" (Consulting) au o durată de mai mulți ani, în cadrul cărora s-au purtat discuții repetate privind eliberarea depozitului, însă, în mod constant, s-ar fi promis soluționarea situației fără ca aceasta să fie efectiv realizată, situație care s-ar fi prelungit pe parcursul anilor. În acest context, s-a arătat că ulterior s-a recurs la corespondență oficială, inclusiv la transmiterea unor somații de eliberare a depozitului, precum și la adresări către Inspectoratul de Poliție, toate acestea fiind anexate la materialele cauzei. Reprezentantul a mai indicat că, în continuare, cauza de insolvabilitate a fost preluată de către Ștefan Topal, cu care s-a luat legătura pentru clarificarea situației privind depozitul, fiindu-i comunicat că urmează a fi soluționată problema împreună cu Sprîncean Gheorghe. Totodată, s-a menționat că au existat noi solicitări de eliberare a depozitului, fiind anexate capturi de ecran ale convorbirilor purtate, din care ar rezulta că anterior s-ar fi promis eliberarea spațiului, existând astfel o dinamică de așteptare privind rezolvarea acestei chestiuni. În continuare, avocatul a precizat că bunurile depozitate constau în semințe de floarea-soarelui și orz, care, potrivit susținerilor sale, nu ar fi fost întreținute și prelucrate de cel puțin trei ani. Acesta a subliniat că scopul deplasării lui Ștefan Topal la fața locului nu ar fi fost ridicarea bunurilor, ci efectuarea unei inventarieri și prelevarea de probe din semințe, însă, în opinia sa, comisia nu ar fi dispus de instrumentele necesare, intenționându-se doar prelevarea unor mostre în pungi. Totodată, reprezentantul a susținut că, din acest motiv, s-ar fi creat un

conflict la fața locului, întrucât comisia ar fi venit în cadrul unei proceduri formale de inventariere, iar Ștefan Topal ar fi recurs la realizarea unor înregistrări video și la sesizarea organelor de poliție, solicitând atragerea la răspundere contravențională a lui *****. În opinia apărării, însă, acțiunile acestuia ar fi fost determinate exclusiv de exercitarea dreptului de proprietate. În aceste circumstanțe, avocatul a concluzionat că nu se poate reține existența unei fapte de samavolnicie, considerând că acțiunile organului de poliție au fost legale, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, martorul ***** a declarat că, începând cu anul 2018, s-a confruntat în mod repetat cu situații conflictuale generate de prezența pe proprietatea sa a unor persoane fizice și reprezentanți ai unor persoane juridice, inclusiv firme, organe de poliție și executori judecătorești, în legătură cu activități desfășurate în incinta unui depozit situat în *****. Martorul a susținut că, la un moment dat, în incinta depozitului au fost depozitate bunuri, inclusiv cereale, în contextul unor raporturi economice derulate prin intermediul unor entități comerciale, printre care și societăți administrate sau afiliate lui Sprâncean Gheorghe. Acesta a menționat că asupra unei dintre aceste societăți a fost aplicat sechestru prin hotărâre judecătorească, iar ulterior bunurile au rămas depozitate în spațiul ce îi aparține. Totodată, martorul a declarat că ulterior au fost implicați executori judecătorești, care au constatat aplicarea măsurilor de asigurare, însă situația bunurilor depozitate nu i-a fost clarificată integral, iar el nu a avut calitate contractuală directă cu societățile ale căror bunuri au fost depozitate. În continuare, martorul a relatat că, începând cu anul 2021, în incinta depozitului au apărut și alte entități economice, inclusiv SRL „Andoria Software Consulting”, care ar fi utilizat spațiul în baza unor înțelegeri verbale, fără existența unui contract scris de arendă sau depozitare. Acesta a afirmat că, deși între părți se discutase posibilitatea încheierii unui act de primire-predare sau a unui contract de arendă, acesta nu a fost perfectat în formă scrisă, iar bunurile au rămas în continuare depozitate. Martorul a mai declarat că, de-a lungul anilor 2022–2025, a formulat mai multe solicitări și plângeri către organele de poliție și alte instituții, solicitând eliberarea depozitului și clarificarea situației bunurilor depozitate, însă situația nu a fost soluționată în mod definitiv. Referitor la raporturile cu administratorii insolvabilității SRL „Andoria Software Consulting”, martorul a arătat că a intrat în contact atât cu administratorul anterior, Mihailă Constantin, cât și cu actualul administrator Ștefan Topal, cărora le-a comunicat poziția sa privind lipsa unui contract valabil și necesitatea eliberării depozitului de bunuri. Acesta a susținut că nu a fost semnat niciun contract de arendă sau recipisă care să ateste în mod formal raporturile juridice dintre părți. De asemenea, martorul a declarat că, în luna aprilie 2025, a purtat discuții telefonice cu administratorul Ștefan Topal, căruia i-a solicitat ridicarea bunurilor din depozit, însă nu s-a ajuns la un acord final privind modalitatea de valorificare sau predare a acestora. Martorul a menționat că, la data de 30 mai 2025, a inițiat o acțiune civilă în revendicare, aflată pe rolul instanței de judecată, privind stabilirea dreptului asupra bunurilor și situației juridice a depozitului. În continuare, martorul a relatat că, în perioada aprilie 2025, a primit o notificare privind intenția de efectuare a inventarierii bunurilor, însă ulterior, la fața locului, a constatat prezența mai multor persoane, inclusiv reprezentanți ai părților implicate, fără ca operațiunea să fie finalizată în mod efectiv, întrucât nu s-a ajuns la un acord privind modalitatea de ridicare a bunurilor. Martorul a susținut că a oferit posibilitatea accesului la depozit, însă a considerat necesar ca operațiunea să fie efectuată în condiții organizate, cu mijloace adecvate de ridicare a bunurilor și cu respectarea tuturor condițiilor legale. Totodată, acesta a afirmat că nu a fost de acord cu prelevarea unor cantități mici de semințe pentru expertiză, considerând că procedura trebuia realizată asupra întregii cantități și cu respectarea unor condiții tehnice și legale. Martorul

a mai declarat că deține documente care atestă dreptul său de proprietate asupra depozitului și a invocat că toate acțiunile desfășurate pe terenul său trebuie să fie realizate cu respectarea dreptului său de proprietate și a legislației în vigoare. În final, martorul a solicitat să fie analizată legalitatea acțiunilor desfășurate de administratorul Ștefan Topal, inclusiv sub aspectul efectuării înregistrărilor video și al utilizării acestora ca mijloace de probă în cadrul procedurilor judiciare.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de petiționarul Ștefan Topal împotriva deciziei din 21 august 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, decizia din 21 august 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul în urma examinării materialului înregistrat în nr. R2-*****din 20 august 2025, a fost remisă în adresa lui Ștefan Topal la data de 22 august 2025 cu nr.34/26-10091, iar conform ștampilei de intrare a Inspectoratului de Poliție Cahul, contestația a fost depusă la data de 02.09.2025 cu nr.10547.

În cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că, contestația depusă de Ștefan Topal este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei din 21 august 2025, iar contestatarul a comunicat că la data de 28 august 2025, a făcut cunoștință cu decizia adoptată, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.*****): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă

în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Din materialele dosarului contravențional se reține că, în data de 20 august 2025, persoanele vizate, inclusiv *****, au fost implicate într-un conflict privind accesul și utilizarea unui depozit în care se aflau bunuri constând în semințe de floarea-soarelui și alte bunuri aparținând lui Ștefan Topal, respectiv cisterne din plastic și semințe, cantitatea exactă a acestora nefiind determinată. Din declarațiile lui Ștefan Topal rezultă că acesta ar fi intenționat să preleveze aproximativ 2 kg de semințe din depozit, în scopul efectuării unei expertize, însă ***** nu și-a exprimat acordul în acest sens, solicitând ridicarea integrală a cantității de semințe și eliberarea completă a spațiului de depozitare. În urma verificărilor efectuate în cauză, s-a stabilit că între părți nu a fost încheiat niciun contract scris privind utilizarea depozitului, raporturile juridice fiind invocate de părți ca având la bază o înțelegere verbală. Totodată, ***** a insistat asupra eliberării depozitului de bunurile aparținând lui Ștefan Topal, invocând lipsa unor raporturi contractuale între părți.

La data de 20 august 2025, Ștefan Topal a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul o plângere prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a cetățeanului *****, pe motivul împiedicării accesului și desfășurării procedurii de inventariere a bunurilor aflate în depozitul situat în *****, identificat prin numărul cadastral *****.

La data de 02.09.2025, cet. Ștefan Topal a depus contestație la autoritatea agentului constatator împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul din 21 august 2025, emisă în urma examinării materialelor plângerii sale, prin care s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiunii în acțiunile cetățeanului *****.

Reieșind din cele stabilite, în acțiunile și circumstanțele constatate nu sunt elemente constitutive ale infracțiunii sau contravenției, în temeiul prevederilor art. 441 din Codul contravențional, examinarea materialului este încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Astfel, prin decizia Inspectoratului de Poliție Cahul s-a dispus în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) Codul contravențional, de a clasa controlul ulterior pe motivul lipsei faptei contravenționale, materialul nr. R2/*****din 20 august 2025, împreună cu materialele controlului de remis arhivei a IP Cahul. Rezultatul reexaminării de informat persoanele cointeresate.

Potrivit prevederilor art.2 din Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.425 alin. (1), alin. (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.431 alin. (1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existentei ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

La materialele cauzei contravenționale au fost anexate următoarele materiale:

-Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice emis de I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, nr. *****din 28.01.2025, prin care se confirmă datele de identificare ale SRL „ANDORIA SOFTWARE CONSULTING”, inclusiv forma juridică de organizare, sediul, genurile de activitate, capitalul social, componența asociaților, administratorii și starea juridică a societății, indicată ca fiind în procedură de insolvabilitate.(fila dosarului 6);

-Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.01.2025, pronunțată în dosarul nr. *****, prin care instanța de insolvabilitate a dispus desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității a lui Ștefan Topal în procedura planului de restructurare a SRL „ANDORIA SOFTWARE CONSULTING”, precum și confirmarea circumstanțelor privind desfășurarea procedurii de insolvabilitate și hotărârile succesive ale adunării creditorilor.(fila dosarului 7-7 verso);

-Notificarea emisă la data de 14.01.2025 de către administratorul insolvabilității SRL „Andoria Software Consulting”, Ștefan Topal, prin care se aduce la cunoștința lui ***** ***** circumstanțele privind procedura de insolvabilitate și măsurile întreprinse în vederea inventarierii bunurilor debitorului. Prin actul respectiv s-a comunicat că, în temeiul Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.01.2025, Ștefan Topal a fost desemnat în funcția de

administrator al insolvabilității în procedura planului de restructurare a SRL „Andoria Software Consulting”. De asemenea, s-a indicat că bunurile debitorului sunt depozitate în imobilul situat în *****, nr. cadastral *****, aflat în proprietatea lui ***** ***** și a lui Balacci Vasile *****. Totodată, în notificare se face referire la bunurile ce constituie masa debitoare, conform informațiilor prezentate de administratorul statutar Sprîncean Gheorghe, precum și la prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 privind regimul juridic al masei debitoare, atribuțiile administratorului și obligația persoanelor terțe de a asigura accesul la bunurile debitorului. Prin același act, s-a informat că în perioada 01.08.2025–10.08.2025 este preconizată deplasarea comisiei de inventariere pentru efectuarea inventarierii și, după caz, ridicarea bunurilor, fiind solicitat lui ***** asigurarea accesului la depozit și bunurile depozitate, în vederea exercitării atribuțiilor legale ale administratorului insolvabilității.(fila dosarului 8-9);

-Ordinul (Dispoziția) nr. ***** din 12 august 2025, emis de administratorul insolvabilității SRL „ANDORIA SOFTWARE CONSULTING”, Ștefan Topal, prin care s-a dispus efectuarea inventarierii bunurilor debitorului aflat în procedura planului de restructurare. Prin actul respectiv s-a stabilit constituirea comisiei de inventariere, în componența căreia au fost incluși administratorul insolvabilității Ștefan Topal, administratorul statutar Sprîncean Gheorghe, precum și reprezentanți ai creditorilor, fiind indicate atribuțiile fiecărui membru în cadrul procedurii. Totodată, s-a dispus efectuarea inventarierii bunurilor aflate în depozitul situat în *****, identificat prin numărul cadastral *****, proprietar indicat fiind ***** *****, cu stabilirea datei de 20 august 2025, ora 10:00, pentru desfășurarea operațiunilor de inventariere. Prin același ordin s-a prevăzut că bunurile debitorului vor fi supuse inventarierii, cântăririi și, după caz, ridicării, fiind stabilite atribuții privind organizarea logistică și controlul asupra procesului de inventariere și întocmirea procesului-verbal corespunzător, cu aducerea la cunoștința tuturor persoanelor vizate a dispozițiilor emise.(fila dosarului 10-10 verso);

-Decizia Inspectoratului de Poliție Cahul nr. **********din 20 august 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a fost examinată plângerea depusă în legătură cu conflictul intervenit între părți privind accesul și desfășurarea procedurii de inventariere în cadrul SRL „Andoria Software Consulting”, aflată în procedura planului de restructurare. Prin actul respectiv, organul constatator a reținut circumstanțele de fapt ale cauzei, inclusiv declarațiile părților și situația conflictuală privind depozitul situat în *****, nr. cadastral *****, și a concluzionat că în acțiunile cetățeanului ***** nu au fost identificate elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni.(fila dosarului 12-12 verso);

-Raportul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, sub nr. **********din 20 august 2025, întocmit de subofițerul superior al SG al SCO al IP Cahul, agent Crintea O., cu referire la înștiințarea telefonică parvenită în aceeași dată. Din cuprinsul actului rezultă că, la data de 20 august .2025, ora 14:20, a fost recepționată o sesizare telefonică din partea SSS al SP nr. 4 al IP Cahul, Pașcanu Gh., prin care s-a comunicat că cetățeanul Ștefan Topal, născut în anul *****, domiciliat în *****, a sesizat că cetățeanul *****, născut în anul *****, domiciliat în *****, nu i-ar fi oferit semințe de floarea-soarelui necesare pentru efectuarea unei expertize. În baza celor consemnate, informația a fost înregistrată și adusă la cunoștința conducerii Inspectoratului de Poliție Cahul, pentru examinarea ulterioară a circumstanțelor sesizate.(fila dosarului 13);

-Cererea depusă de Ștefan Topal, administrator al insolvabilității SRL „Andoria Software Consulting”, prin care acesta a solicitat intervenția organelor competente și luarea măsurilor legale față de cetățeanul *****, în legătură cu pretinsele acțiuni de împiedicare a accesului în

depozitul situat în *****, nr. cadastral *****, precum și cu refuzul de a permite desfășurarea procedurii de inventariere a bunurilor debitorului.(fila dosarului 14);

-Procesul-verbal de audiere a victimei de către agentul constatator, subofițer superior de sector al SP nr. 4 al IP Cahul, agent superior Pașcanu Gheorghe, în legătură cu circumstanțele sesizate în dosarul contravențional. Din conținutul actului rezultă că a fost audiat cetățeanul Ștefan Topal, care a fost identificat și legitimat în cadrul procedurii, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de legislația contravențională, inclusiv avertizarea privind răspunderea pentru refuzul de a depune declarații ori pentru declarații mincinoase. În declarațiile sale, victima a relatat existența unui conflict cu cetățeanul *****, în legătură cu accesul și utilizarea unui depozit situat în *****, unde sunt păstrate bunuri aparținând SRL „Andoria Software Consulting", aflată în procedura planului de restructurare. Totodată, Ștefan Topal a indicat că i-a fost refuzat accesul la bunuri necesare pentru efectuarea unei expertize, respectiv mostre de semințe de floarea-soarelui, susținând că nu i-au fost puse la dispoziție cantitățile solicitate. Acesta a mai declarat că bunurile depozitate sunt într-o stare necorespunzătoare de păstrare și că accesul la depozit ar fi fost restricționat, inclusiv prin schimbarea mijloacelor de asigurare a accesului. În final, din declarațiile consemnate rezultă că petentul a solicitat intervenția organelor de poliție pentru soluționarea situației conflictuale și pentru a permite desfășurarea procedurii de inventariere și verificare a bunurilor depozitate.(fila dosarului 15-15 verso);

-Procesul-verbal de audiere a martorului de către agentul constatator, subofițer superior al SP nr. 4 al IP Cahul, agent Florea Alexandr, în legătură cu circumstanțele cauzei contravenționale examinate. Din cuprinsul actului rezultă că a fost audiat martorul *****, născut la **********, domiciliat în *****, deținător al numărului de telefon *****, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de legislația contravențională, precum și avertizarea privind răspunderea pentru declarații mincinoase sau refuzul de a depune declarații. Martorul a fost informat asupra dreptului de a tăcea, precum și asupra posibilității de a recuza interpretul, după caz, conform normelor legale aplicabile. În declarațiile sale, martorul a relatat că la data de 20 august 2025 cunoaște faptul existenței unui conflict între cetățeanul Ștefan Topal și Sprîncean Gheorghe în legătură cu depozitarea și accesul la bunurile aflate în depozitul situat în *****. Acesta a mai menționat că are cunoștință despre faptul că în acel depozit au fost depozitate bunuri și că situația dintre părți a generat un conflict privind modul de utilizare și acces la bunurile respective. Totodată, din declarațiile martorului rezultă că acesta a perceput existența unor neînțelegeri între părți cu privire la depozit și la bunurile stocate, confirmând, în linii generale, existența situației conflictuale descrise în materialele cauzei.(fila dosarului 16-16 verso);

-Raportul întocmit de ofițerul superior de sector al SP nr. 4 (Găvănoasa) din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector principal Ladoșan Grigore, adresat șefului IP Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă. Din conținutul acestuia rezultă că la Inspectoratul de Poliție Cahul s-a adresat cetățeanul Ștefan Topal, domiciliat în *****, *****, care a solicitat clarificarea situației conflictuale apărute cu cetățeanul *****. În urma verificărilor efectuate și a declarațiilor oferite de Ștefan Topal, s-a constatat existența unui conflict între părți privind depozitarea unor bunuri – respectiv semințe de floarea-soarelui și alte bunuri aparținând SRL „Andoria Software Consulting" – într-un depozit situat în *****. Petentul a relatat că a intenționat prelevarea unei cantități de aproximativ 2 kg de semințe în scopul efectuării unei expertize, însă cetățeanul Ajder Ruslan nu și-a exprimat acordul, solicitând ridicarea integrală a bunurilor și eliberarea depozitului. Totodată, s-a reținut că între părți nu a fost încheiat niciun contract privind utilizarea

spațiului de depozitare, invocându-se existența unei înțelegeri verbale. Din verificările efectuate nu au fost stabilite fapte de încălcare a legislației contravenționale sau penale din partea cetățeanului *****. În consecință, s-a concluzionat că situația dintre părți are caracter preponderent civil/comercial, fără întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte contravenționale.(fila dosarului 17);

-Decizia emisă la data de 21 august 2025 de către subofițerul superior al SP nr. 4 (Găvănoasa) din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, agent Florea Alexandr, întocmită în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Actul a fost emis în urma examinării sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și alte incidente (registrul nr. 2) al IP Cahul sub nr. **********din 20 august 2025, formulată în baza plângerii cetățeanului Ștefan Topal, născut în anul *****, domiciliat în *****, care a reclamat că cetățeanul Ajder Ruslan, născut în anul *****, domiciliat în *****, nu i-ar fi permis accesul la semințele de floarea-soarelui depozitate în incinta unui depozit, în vederea efectuării unei expertize. În partea introductivă a actului se consemnează că la data de 20 august 2025, în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul a parvenit un apel telefonic din partea aceluiași petent, Ștefan Topal, prin care a fost sesizată situația conflictuală dintre părți privind accesul la bunurile depozitate. În cadrul examinării, agentul constatator a audiat petentul Ștefan Topal, care a declarat că, la data de 20 august 2025, în jurul orelor 11:00, s-a deplasat la depozitul situat în *****, aflat în proprietatea cetățeanului *****, cu intenția de a-și recupera semințele de floarea-soarelui pe care le depozitase anterior. S-a reținut că între părți nu a fost încheiat niciun contract scris privind depozitarea bunurilor, raporturile dintre acestea fiind întemeiate exclusiv pe o înțelegere verbală, potrivit căreia recolta aparținând lui Ștefan Topal urma să fie păstrată temporar în depozitul proprietate privată al lui *****. Totodată, din declarațiile petentului rezultă că, la momentul deplasării la fața locului, acesta a solicitat permisiunea de a preleva aproximativ 2 kilograme de semințe de floarea-soarelui, în scopul efectuării unei expertize de specialitate. Se constată însă că cetățeanul ***** și-a exprimat dezacordul ferm, refuzând accesul neînsoțit în depozit și prelevarea bunurilor fără consimțământul său expres, în calitate de proprietar al spațiului. În urma divergențelor apărute, Ștefan Topal a solicitat intervenția organelor de poliție, în vederea soluționării situației și clarificării raporturilor dintre părți. În drept, agentul constatator a făcut referire la prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, privind constatarea faptei contravenționale, precum și la art. 425 alin. (1) și (3) din același act normativ, referitoare la probe și aprecierea acestora, menționând că analiza materialului probator s-a efectuat sub aspectul pertinenței, concludenței și utilității acestuia. În urma examinării complete a materialelor acumulate, coroborate cu declarațiile părților, s-a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, nefiind stabilită existența unei fapte ilicite și nefiind cauzat vreun prejudiciu material în sensul legii. În consecință, conducându-se de prevederile art. 447[1] alin. (2) și alin. (3) pct. 6 lit. a) și b) din Codul contravențional, organul constatator a decis încetarea examinării materialului înregistrat sub nr. **********din 20 august 2025, informarea persoanelor interesate despre decizia adoptată și transmiterea materialelor spre păstrare în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul.(fila dosarului 19-19 verso);

-Răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul, emis sub nr. 34/126 din 22 august 2025, semnat de șeful IP Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă, adresat cetățeanului Ștefan Topal, domiciliat în *****, *****. Prin actul respectiv, autoritatea polițienească informează petentul că plângerea acestuia, prin care a solicitat intervenția organelor de poliție în legătură cu refuzul cetățeanului ***** de a permite accesul la semințe de floarea-soarelui pentru efectuarea unei expertize, a fost

înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și alte incidente sub nr. **********din 20 august 2025 și a fost examinată conform procedurii legale. În urma examinării materialelor acumulate și a circumstanțelor de fapt, coroborate cu argumentele părților și probatoriul administrat, organul constatator a reținut că în acțiunile cetățeanului ***** nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, nefiind identificată o faptă ilicită în sensul legii contravenționale sau penale. Totodată, s-a menționat că analiza a fost realizată sub aspectul pertinenței, concludenței și utilității probelor administrate, fiind asigurat caracterul complet și obiectiv al examinării cauzei. În final, petentul a fost informat că, în cazul în care nu este de acord cu soluția adoptată, are dreptul de a contesta decizia în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional al Republicii Moldova.(fila dosarului 20);

-„Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt” nr. 103a-5/25 din 15.10.2025, întocmit de Executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, înregistrat în Registrul de evidență a actelor de constatare a faptelor și stărilor de fapt sub nr. *****. Potrivit conținutului actului, acesta a fost întocmit la solicitarea societății „ANDORIA SOFTWARE CONSULTING” S.R.L., în procedura de insolvabilitate, și vizează constatări efectuate la data de 15.10.2025, fiind anexate materiale suplimentare, inclusiv înregistrări video (7 unități), indicate ca anexe la actul respectiv.(fila dosarului 28);

-Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 103a-5/25 din 15 octombrie 2025, întocmit de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, în temeiul prevederilor Codului de executare al Republicii Moldova, la cererea persoanei interesate „Andoria Software Consulting” S.R.L. Prin actul respectiv, executorul judecătoresc a consemnat rezultatele verificărilor efectuate în baza înregistrărilor video realizate la data de 20 august 2025, în cadrul acțiunilor de inventariere și deplasare la depozitul situat în *****, bun aflat în posesia și administrarea părților implicate în procedura de insolvabilitate. În conținutul actului se reține că, în cadrul evenimentului filmat, cetățeanul ***** a manifestat inițial refuz de identificare și a condiționat accesul în depozit de intervenția organelor de poliție, invocând lipsa unei hotărâri judecătorești privind pătrunderea în spațiul respectiv. Ulterior, acesta a permis accesul în depozit exclusiv administratorului autorizat Ștefan Topal, interzicând accesul altor membri ai comisiei de inventariere, inclusiv reprezentanților desemnați ai creditorilor. Totodată, în cadrul aceleiași proceduri, s-a constatat existența unor neînțelegeri privind ridicarea bunurilor depozitate, ***** opunându-se scoaterii acestora din depozit, inclusiv a unor cantități de produse agricole, motivând necesitatea efectuării inventarierii în condiții stabilite de acesta. De asemenea, din înregistrările video reiese că au fost exprimate poziții divergente între părți cu privire la apartenența și modul de gestionare a bunurilor depozitate.(fila dosarului 29);

-Cererea administratorului procesului de insolvabilitate al „ANDORIA SOFTWARE CONSULTING” S.R.L., în procedura planului de restructurare, Ștefan Topal, adresată executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, prin care se solicită emiterea unui act de constatare a faptelor și stărilor de fapt. Prin cererea respectivă, administratorul insolvabilității a solicitat constatarea acțiunilor pretins contradictorii și obstrucționiste ale cetățeanului *****, manifestate prin împiedicarea activității comisiei de inventariere, refuzul de eliberare a bunurilor depozitate în incinta depozitului situat în *****, precum și pretinse acțiuni de natură samavolnică în raport cu bunurile ce fac parte din masa debitoare a debitorului insolvabil. Totodată, în cuprinsul cererii se solicită constatarea imposibilității efectuării inventarierii bunurilor la depozitul cu numărul cadastral *****, ca urmare a acțiunilor cetățeanului *****, fiind indicate ca suport probatoriu înregistrări video realizate la data de 20 august 2025, în cadrul procedurii de inventariere

demarate în temeiul Ordinului nr. ***** din 12.08.2025. La materialele anexate se regăsește și suportul electronic conținând înregistrările video efectuate în cadrul evenimentului invocat, precum și copia ordinului de inițiere a procedurii de inventariere. În atare circumstanțe, cererea respectivă a constituit temeiul sesizării executorului judecătoresc pentru întocmirea actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt.(fila dosarului 30-30 verso);

-Contract de arendă a terenurilor, întocmit la data de 01.01.2025.(fila dosarului 46-49);

-Cererea de chemare în judecată privind revendicarea bunului din posesie nelegitimă, înaintată de reclamantul *****, prin avocatul Vasile Șoitu, împotriva „S.C. Andoria Software Consulting" S.R.L., reprezentată de administratorul insolvabilității Ștefan Topal și de fondatorul Sprîncean Gheorghe. Prin acțiunea respectivă se solicită revendicarea depozitului situat în *****, cu nr. cadastral *****, evacuarea bunurilor societății din incintă și înlăturarea piedicilor în exercitarea dreptului de proprietate. În motivare se invocă faptul că reclamantul este proprietarul imobilului, iar societatea pârâtă ar fi depozitat bunuri în lipsa unui contract valabil, refuzând eliberarea acestuia, în pofida mai multor solicitări prealabile.(fila dosarului 50-51);

-Confirmarea emisă de Consiliul Sătesc Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul, prin care se atestă că cetățeanul ***** deține în proprietate bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat pe teritoriul *****, începând cu data de 05.07.2017. Totodată, în document se confirmă că proprietarul a achitat impozitul pe bunurile imobiliare conform avizelor de plată, certificatul fiind eliberat pentru a servi la locul solicitat.(fila dosarului 53);

-Extrasul din Registrul bunurilor imobile, actualizat la data de 29–30 decembrie 2024, privind bunul imobil cu numărul cadastral *****, inclusiv construcția cu numărul cadastral *****, având destinația de depozit, situat în *****. Din conținutul extrasului rezultă că bunul imobil este înregistrat cu o suprafață de *****, iar dreptul de proprietate este deținut de cetățeanul ***** în cotă de *****, în baza certificatului de moștenitor testamentar, precum și de cetățeanul Balacci Vasile ***** în cotă de ***** în baza certificatului de proprietate. Totodată, din registru rezultă că asupra bunului imobil nu sunt înscrise grevări, interdicții sau alte notări, iar datele sunt valabile la momentul actualizării bazei de date.(fila dosarului 53 verso);

-Preavizul expediat de către ***** *****, adresat „S.C. Andoria SOFTWARE Consulting" S.R.L., lui Sprîncean Gheorghe și lui Berbec Alexandru, prin care se solicită evacuarea bunurilor depozitate în încăperea nelocuibilă – depozit situat în *****, nr. cadastral *****. Din conținutul acestuia rezultă că reclamantul invocă dreptul de proprietate asupra imobilului și pretinde că spațiul este utilizat fără temei contractual, fiind menționat faptul depozitării bunurilor agricole aparținând părților vizate, precum și solicitarea de eliberare voluntară a depozitului în termen de 10 zile, sub sancțiunea sesizării instanței de judecată. Totodată, în preaviz sunt indicate și pretenții ulterioare de natură civilă, inclusiv revendicarea posesiei, evacuarea bunurilor, precum și încasarea chiriei pentru folosința neautorizată a imobilului.(fila dosarului 54-54 verso);

-Cerere depusă de către ***** către Inspectoratul de Poliție Cahul, unde solicită să fie întreprinse careva măsuri cu persoanele care ilegal depozitează cererea în propriul său depozit. (fila dosarului 56);

-Răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul, întocmit în urma examinării plângerii depuse de *****, prin care se invocă faptul depozitării de bunuri (cereale) în depozitul ce aparține acestuia, de către terți. Din conținutul actului rezultă că, în urma verificărilor efectuate de organul de poliție, s-a stabilit existența unei înțelegeri verbale privind depozitarea cerealelor în imobilul respectiv, iar bunurile ar fi fost depozitate de către reprezentanți ai SRL „Andoria SOFTWARE Consulting". Totodată, organul de poliție a concluzionat că, în acțiunile semnalate, nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei contravenții sau ale unei infracțiuni,

recomandând petiționarului adresarea pe cale civilă în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor pretinse.(fila dosarului 56 verso);

-Răspunsul înaintat de către Sprîncean Gheorghe, în calitate de reprezentant/factor decizional al „S.C. Andoria SOFTWARE Consulting” S.R.L., prin care se formulează poziția societății cu privire la somația de evacuare a bunurilor din depozitul situat în extravilanul *****, *****. Din conținutul actului rezultă că bunurile depozitate (grâu, orz, porumb și alte produse agricole) sunt prezentate ca aparținând cotei de arendă a arendatorilor terenurilor agricole, precum și material semincer destinat lucrărilor agricole, fiind depozitate, potrivit susținerilor, cu acordul proprietarilor și/sau moștenitorilor acestora. Se mai invocă faptul că blocarea accesului la depozit ar constitui un act de samavolnicie, cu consecințe prejudiciabile asupra activității economice a întreprinderii, inclusiv imposibilitatea executării obligațiilor față de arendatori și producerea unui prejudiciu material semnificativ. Totodată, în răspuns se menționează că au fost înaintate plângeri și solicitări pentru verificarea regimului juridic al bunurilor și identificarea titularilor legali ai acestora, precum și clarificarea situației juridice a imobilului și a depozitării bunurilor agricole în litigiu.(fila dosarului 57);

-Recipisă întocmită de către Berbec Andrei, prin care acesta își asumă obligația de a achita lui ***** o sumă de bani cu titlu de plată pentru utilizarea depozitului situat în *****, nr. cadastral *****. Din conținutul înscrisului rezultă recunoașterea folosirii spațiului de depozitare și angajamentul expres al lui Berbec Andrei de a achita contravaloarea utilizării acestuia, în condițiile stabilite de comun acord cu proprietarul *****, documentul având caracter de înscris sub semnătură privată cu valoare probatorie în cadrul materialelor cauzei.(fila dosarului 57 verso);

-Cererea depusă de către ***** ***** către administratorul insolvabilității Mihaila Constantin al „S.C. Andoria SOFTWARE Consulting” S.R.L., prin care solicită evacuarea bunurilor depozitate în imobilul situat în *****, nr. cadastral *****. Din conținutul acesteia rezultă că petentul invocă dreptul de proprietate asupra depozitului și susține că, în perioada 2020–2024, în lipsa unui contract valabil, în spațiul respectiv au fost depozitate bunuri aparținând societății „S.C. Andoria SOFTWARE Consulting” S.R.L., fiind solicitată eliberarea imobilului în termen de 15 zile. Totodată, în cerere se menționează existența unor adresări anterioare către reprezentanții societății, lipsa executării acestora, precum și deschiderea procedurii de insolvabilitate, motiv pentru care solicitarea este adresată administratorului insolvabilității. Se mai indică faptul că, în eventualitatea neexecutării benevole a cerințelor, petentul își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată, formulând pretenții de revendicare a posesiei, evacuare a bunurilor, precum și de încasare a chiriei și a prejudiciilor aferente utilizării imobilului.(fila dosarului 58-58 verso);

-Cererea depusă de către ***** *****, adresată administratorului insolvabilității „S.C. Andoria SOFTWARE Consulting” S.R.L., prin care se solicită evacuarea bunurilor depozitate în încăperea nelocuibilă – depozit situat în *****, nr. cadastral *****. Din conținutul acesteia rezultă că petentul invocă dreptul de proprietate asupra imobilului și susține că, în lipsa unui contract valabil, în spațiul respectiv au fost depozitate bunuri aparținând societății debitoare, fiind solicitată eliberarea depozitului în termen de 15 zile. Se mai menționează existența unor adresări anterioare, lipsa executării acestora de către administratorul statutar, precum și faptul deschiderii procedurii de insolvabilitate, motiv pentru care cererea este înaintată administratorului insolvabilității. În continuare, petentul își rezervă dreptul de a intenta acțiune în instanța de judecată, solicitând revendicarea posesiei bunului imobil, evacuarea bunurilor,

precum și încasarea chiriei și a prejudiciului cauzat prin folosirea pretins abuzivă a imobilului.(fila dosarului 60-60 verso);

-Act de predare primire a cheilor de la depozit din Sat. A.I. Cuza cu nr. cad ***** din 28.04.2025, a predat Ajder Ruslan, a primit Oleg Hioara.(fila dosarului 63).

Astfel, instanța de judecată constată că poziția reflectată în încheierea contestată este susținută întru tot de materialele prezentate de către agentul constatator. Ori, se conchide că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă examinarea sesizării contestatarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz de către Inspectoratul de Poliție Cahul.

La stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, probele, analizate în ansamblul lor și coroborate, dovedesc în mod cert că la emiterea deciziei Inspectoratul de Poliție Cahul au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei nu dovedesc vinovăția lui Ajder Ruslan.

Prin contestație, Ștefan Topal nu a reușit să combată în mod pertinent motivele concrete care au stat la baza soluției de încetare a procesului contravențional, limitându-se la critici generale și afirmații neîntemeiate. În mod justificat, inspectoratul a arătat că faptele imputate lui Ajder Ruslan nu întrunesc elementele materiale și vinovăția cerute de dispoziția de la art. 10 Cod contravențional. Totodată, contestatarul nu a furnizat niciun argument solid prin care să răstoarne logic și principat concluziile inspectoratului cu privire la inexistența elementelor unei fapte contravenționale, având în vedere analiza ce s-a efectuat asupra tuturor probelor pertinente administrate conform art. 458.

Potrivit art.440 alin.(4) Cod contravențional, procesul contravenţional se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107.

Raționamentele similare se conțin și în Codul de procedură penală, care la art.276 alin.(1) stipulează că, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Examinând materialele cauzei în ansamblu și coroborat, instanța reține că, deși prin contestația depusă se invocă pretinse acțiuni de natură a afecta interesele și drepturile lui Ștefan Topal, din materialele dosarului nu rezultă existența unui prejudiciu concret, direct și personal cauzat acestuia, precum și nu se confirmă vreo atingere efectivă a unui drept subiectiv ocrotit de lege.

Simpla invocare a administratorului autorizat Ștefan Topal despre existența masei debitoare a unui debitor, nefiind probat prin acte confirmative, nu poate fi considerată probă concludentă și pertinentă.

Or, din probele administrate nu se desprinde faptul că contestatarul ar fi suferit o vătămare juridică reală, ci se constată existența unui litigiu de natură civilă între părți, aflat în examinare sau susceptibil de examinare pe cale separată, în cadrul căruia urmează a fi stabilite drepturile patrimoniale și raporturile obligaționale dintre acestea.

În lipsa unei dovezi privind lezarea directă a unui drept al lui Ștefan Topal, simpla invocare a unor împrejurări de fapt sau a unor divergențe între părți nu poate constitui temei suficient pentru admiterea contestației, nefiind întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța constată că la materialele cauzei lipsește dovada unui prejudiciu cert și a unei încălcări efective a drepturilor contestatarului, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că nu a fost demonstrat, prin probe pertinente, concludente și admisibile, faptul că prin acțiunile lui Ajder Ruslan ar fi fost încălcate drepturile sau interesele legitime ale lui Ștefan Topal.

Din materialele cauzei nu rezultă existența unei ingerințe efective în drepturile contestatarului și nici nu se confirmă producerea unui prejudiciu concret, direct și personalizat, care să poată fi atribuit în mod cert conduitei părții vizate. Simpla invocare a unor împrejurări de fapt sau a unor divergențe dintre părți nu este suficientă pentru a atrage incidența răspunderii sau pentru a justifica temeinicia contestației, în lipsa unei demonstrări clare a încălcării unui drept subiectiv ocrotit de lege.

Totodată, instanța reține că nu a fost stabilită o legătură de cauzalitate între acțiunile imputate lui Ajder Ruslan și un eventual rezultat prejudiciabil în patrimoniul sau în drepturile lui Ștefan Topal, iar afirmațiile invocate de contestatar rămân la nivel declarativ, nefiind susținute de un ansamblu probatoriu suficient.

În aceste condiții, instanța concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea contestației, întrucât nu s-a făcut dovada încălcării drepturilor lui Ștefan Topal, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Corespunzător, agentul constatator nu era în drept să pornească procesul contravențional în lipsa întrunirii condițiilor legale prevăzute de Codul contravențional, în special în absența unor date suficiente și certe care să indice existența unei fapte contravenționale, a elementelor constitutive ale acesteia și a unei eventuale vătămări a unui drept protejat de lege.

Or, pornirea procesului contravențional presupune existența unor temeiuri rezonabile, bazate pe fapte constatate și probe administrate în mod legal, din care să rezulte cel puțin indicii clare privind săvârșirea unei contravenții. În speță însă, din materialele cauzei nu rezultă asemenea indicii, iar circumstanțele invocate se circumscriu unui litigiu de natură civilă, ce nu poate fi transpus în sfera răspunderii contravenționale.

În lipsa unor elemente obiective care să confirme atât existența faptei, cât și încălcarea unui drept sau interes ocrotit de lege, inițierea procedurii contravenționale apare ca fiind lipsită de suport legal și factual, fiind astfel afectată legalitatea actelor procesuale întocmite în cauză.

Prin urmare, instanța reține că agentul constatator nu dispunea de un fundament probator suficient pentru a declanșa procesul contravențional, motiv pentru care actele emise în acest sens nu pot fi menținute.

Conform jurisprudenţei relevante a Curţii Europene a Drepturilor Omului (Lauko v. Slovacia, 2.09.1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26), s-a reținut că procedura de soluţionare a plângerilor contravenţionale este asimilară procedurii penale, astfel că și în cazul de față contravenientul pornește de la prezumţia de nevinovăţie.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține, că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul constatării lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii sau contravenției, în temeiul prevederilor art. 447[1] alin. (2) și alin. (3) pct. 6 lit. a) și b)din Codul Contravențional, iar, în cazul în speță, instanţa reține că decizia din 21 august 2025, este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care lipsa săvîrşirii faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a

probelor acumulate, însă Ștefan Topal nu a reuşit nici prin contestație să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum acţiunile agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art. art. 448, 460, 462 - 463 din Codul contravențional din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Ștefan Topal împotriva deciziei Inspectoratului de poliție Cahul, agentului constatator Alexandr Florea din 21 august 2025, prin care a fost încetat procesul înregistrat în R-2 la Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.*****din 20 august 2025, în temeiul art. 447[1] alin. (2) și alin. (3) pct. 6 lit. a) și b) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc