Dosarul nr.4-3208/24;
4-24148784-12-4-27122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
În lipsa participanților

Examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională de învinuire a lui *****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** *****, adresă opțională: *****, Republica Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,-

A CONSTATAT :

La data de 04 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-11972/2021 în privința cet. *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că ultima intenționat nu execută, se eschivează intenționat de la executarea hotărârii judecătorești emise de Judecătoria Căușeni, sediul *****, nr. 2-584/2021 din 12.08.2021, privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL, a datoriei în sumă totală de 14 292,28 lei.

În continuare, la data de 26 decembrie 2024, procesul contravențional pornit în privința lui ***** a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare conform competenței.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *****, precum și creditorul, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data şi ora examinării cauzei, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor. Aceștia nu au comunicat motivele neprezentării, şi nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsa lor.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Așadar, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților sus numiți.

Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței:

*Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că culpa lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită dincolo de orice dubiu, reieşind din următoarele considerente.*

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru început, cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, instanța stabilește că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor stipulate la art. 443 Cod contravențional, *inclusiv faptul absenței făptuitorului a fost certificat prin semnăturile a doi martori asistenți.*

Pe de altă parte, cu referire la temeinicia procesului-verbal, instanța menționează că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Din interpretarea prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Așadar, la 04 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-11972/2021 în privința cet. *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că ultima intenționat nu execută, se eschivează intenționat de la executarea hotărârii judecătorești emise de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, nr. 2-584/2021 din 12.08.2021, privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL, a datoriei în sumă totală de 14 292,28 lei.

Norma reglementată de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, incriminează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Instanța remarcă că, potrivit art. 318 Cod Contravențional, *obiectul juridic al contravenției* îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti prin care se continuă înfăptuirea justiţiei.

Obiect special secundar sunt relaţiile sociale referitoare la drepturile cetăţenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătoreşti.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

Prin noţiunea de hotărâri ale instanţei de judecată se înțeleg hotărârile date de către instanţă în cauzele civile, penale, contravenţionale, contencios administrativ, intrate în vigoare şi pasibile de executare.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.

Instanța reiterează că, executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Astfel, în vederea realizării sau stabilirii drepturilor şi intereselor civile deduse judecăţii, procesul civil parcurge două etape: judecata şi executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forţei coercitive a statului, în măsura în care debitorul nu-şi execută de bunăvoie obligaţia.”

Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că *statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti,* care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

În concluzia celor descrise, instanța conchide că la caz s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională incriminată lui *****, și anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenție; copia documentului executoriu nr. 2-584/2021 din 12.08.2021; cererea creditorului de a intenta procedura de executare silită; citaţiile adresate lui *****, de rând cu avizele de recepție, contrasemnate cu mențiunea ”*****”; extrase din baza de date SIC ”Acces Web” în privința debitorului; extras din baza de date CNAM care atestă că la data de 06.10.2021 debitorul avea statutul ”asigurat”, fiind angajată în câmpul muncii; exras din ordin privind demisionarea *****, din 28.06.2022; procese-verbale de ieșire la fața locului de către executorul judecătoresc, la adresele de domiciliu cunoscute ale debitorului *****; copia încheierii judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 29.11.2023, privind anunțarea în căutare a debitoarei *****; explicația semnată de debitoare la data de 30.01.2023, prin care se obligă să achite câte 860 lei lunar în contul executării documentului executoriu sus-menționat; angajamentul semnat de ***** la data de 30.01.2024, de a se prezenta în fața executorului judecătoresc, fiind informată și despre consecințele neexecutării cerințelor executorului judecătoresc; citațiile adresate debitoarei și avizele de recepție ale acestora, dar cărora debitoarea nu le-a dat curs, neprezentându-se în fața executorului judecătoresc.

Prin urmare, analizând întregul probatoriu administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţiei de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa conchide că la caz s-a dovedit fără echivoc faptul că cet. *****, a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Or dânsul, *cunoscând cu certitudine despre obligaţia care-i revine în baza documentului executoriu, se eschivează de la executarea acesteia,* nu se prezintă în fața executorului judecătoresc şi nu întreprinde nici o măsură în vederea executării documentului executoriu.

Subsecvent, la individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod Contravenţional, nu au fost constatate.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 34, 452, 456-462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată *****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** *****, adresă opțională: *****, Republica Moldova, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, și în baza normei indicate i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500,00 (una mie cinci sute, 00) lei.

Se explică contravenientei *****, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ