Nr. dos. 1-4898/2019 1-19200777-12-1-18122019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău,
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător: Negru Alexandru
Grefier: Pavel-Guzun Irina, Raevschii Cristina, Munteanu Andreea, Vartolomei Ion

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorilor Ciuperca Ștefan
Buinovski Daniela
Novac Cristina
Catan Irina
Apărătorului inculpatului, avocatul Ungureanu Ala
Inculpatului Coșneanu Dumitru Ion

În lipsa:
Părţii vătămate Guzun Ion

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Coșneanu Dumitru Ion, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *****, *****, cetățean al *****, ***** de naționalitate, studii medii, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 62), la evidența medicului narcolog se află din data de ***** cu diagnoza ***** (*****, *****, **********) (f.d. 31), grade de dizabilitate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecat (f.d. 207 vol. I, f.d. 13 vol. II, f.d. 140 vol. II, f.d. 144 vol. II, f.d. 163 vol. II):

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019 (f.d. 159 vol. II) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 321 Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin prisma art. 34 alin. (1) CP, pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP – 2 ani închisoare; pe art. 321 CP – 2 ani închisoare; potrivit art. 84 CP, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit lui Coșneanu Dumitru pedepasa definitivă de **2 ani și 6 luni** închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

2. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.12.2019 (f.d. 189 vol. II), procesul penal în privința lui Coșneanu Dumitru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (1) CP a fost încetat în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

3. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021 (f.d. 202 vol. II), a fost admis apelul declarat de procuror și s-a casat sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.12.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Coșneanu Dumitru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. e) și f) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; a fost recunoscut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (1) CP, iar conform art. 60 alin. (1) lit. a) CP a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Conform art. 84 alin. (4) CP, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **29.05.2019**, stabilindu-i inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de închisoarea pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupat funcții și a exercita acitvități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, termen executării pedepsei de calculat din 14.04.2021.

4. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31.01.2020 (f.d. 144 vol. II) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și, în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 ani**, fără amendă. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei închisorii aplicate lui Coșneanu Dumitru Ion, prin sentința respectivă și a pedepsei închisorii pe un termen de 2 ani și 6 luni aplicate acestuia prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **29 mai 2019** (dosarul penal nr. 1-217/15 și nr. 1-196/18), lui Coșneanu Dumitru Ion s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **5 ani,** cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Cu calcularea termenului executării pedepsei începând cu 31 ianuarie 2020, cu includerea în acest termen a termenului reținerii sale de la 30.05.2019 ora 18 00 până la data de 01.06.2019 ora 13 00 și partea executată de către el a pedepsei sub formă de închisoare aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019, de la data de 26.09.2019 până la data de 31.01.2020. Sentința a devenit definitivă la 17.02.2020.

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, a

C O N S T A T A T

Coșneanu Dumitru Ion, născut la *****, la 13.08.2019, în jurul orei 09:30, aflându-se în incinta oficiului S.A. „Moldcell”, amplasat pe str. Alba Iulia 75/6, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosindu-se de faptul că operatorul companiei menționate, Guzun Ion, s-a poziționat cu spatele spre masa sa de lucru, a sustras de pe masa de lucru a acestuia un telefon mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei, după care, la o scurtă perioadă de timp, a părăsit incinta oficiului și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Drept consecință, fiind deja în posesia telefonului sustras, ducându-și la bun sfârșit intenția sa criminală, acționând ca un

proprietar cu drepturi depline, a amanetat telefonul la S.R.L. „Blago Grup”, cauzându-i astfel părții vătămate Guzun Ion, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 4 700 lei.

În şedinţa de judecată, inculpatul Coşneanu Dumitru Ion nu s-a prezentat. Având în vedere că inculpatul Coșneanu Dumitru Ion se deținea în Penitenciarul nr. 17 Rezina și, respectiv, Penitenciarul nr. 16 Pruncul, instanța a dispus în repetate rînduri transferul acestuia în Penitenciarul nr. 13 pe parcursul judecătorii cauzei penale. Totuși, potrivitul refuzurilor scrise, confirmate de administrația penitenciarelor, Coșneanu Dumitru Ion nu a dorit să fie escortat din P-13 în ședința de judecată, iar astfel a renunțat la dreptul său de a participa la ședințele de judecată.

La acest capitol, instanța de judecată reține că examinarea cauzei în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, deşi statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuşi, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenţie, renunţarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie însoţită de un minim de garanţii (Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; şi Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32). Tot în acest sens, Curtea a stabilit că, în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul Medenica v. Elveția, din 14 iunie 2001, §§ 56-59. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curţii Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenţie în cauza Medenica v. Elveţia din 14 iunie 2001, §56–59.

Instanța de judecată a apreciat că prin această conduită, inculpatul a renunțat la dreptul său de a se prezenta la examinarea cauzei, motiv din care, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Coșneanu Dumitru Ion.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Buinovski Daniela, a indicat că acuzarea consideră că acțiunile inculpatului corect au fost calificate potrivit articolului incriminat, cauza a fost examinată în ordine generală, pe motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția. Culpa inculpatului a fost demonstrată prin probe administrate legal la faza de urmărire penală și examinate în instanța de judecată. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității, a fost administrat probatoriul în conformitate cu Codul de procedură penală, iar acuzarea consideră că a fost suficient probatoriu pentru a solicita instanței condamnarea. În prezent persoana își ispășește pedeapsa. Faptul că inculpatul continuă comiterea infracțiunilor îl caracterizează negativ. Acuzarea va solicita ca inculpatul să fie pedepsit cu o pedeapsă privativă de libertatea și să fie stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (4) prin cumulul parțial al pedepselor stabilite prin sentințe anterioare, solicită să fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Ungureanu Ala, a indicat că respectiva cauza privind învinuirea lui Coşneanu Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM. Cauza a fost de lungă durată, dar din motive întemeiate. La urmărirea penală Coșneanu Dumitru nu a recunoscut vinovăția, însă având în vedere că a participat la câteva ședințe fizic, el a comunicat nu îi permite să recunoască vinovăția statutul său

în lumea criminală. Apărarea, totuși conchide că inculpatul și-a recunoscut vinovăția. Când a fost audiat martorul, inculpatul a solicitat să nu mai fie puse întrebări martorului, deoarece acesta recunoaște fapta. Nu o să pledeze pentru achitare, așa cum de obicei pledează avocații atunci când inculpatul nu este în sala de ședințe, o să pledeze pentru aplicarea unei pedepse minimale posibile, ei nu contestă calificarea și probele care au administrate la caz. A mai fost un caz când Coșneanu Dumitru a dorit să depună cerere în baza art. 364/1 dar era deja prea târziu, deoarece instanța a purces la examinare cauzei în procedură generală. Consideră că pedeapsa solicitată de procuror e prea aspră.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată pe deplin prin următoarele probe cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

1. Declarațiile martorului Raileanu Cătălin în ședința de judecată din 11.05.2022 (f.d. 104 vol. II), care a comunicat că pe Coșneanu Dumitru până la acest moment nu îl cunoștea. Partea vătămată Guzun Ion nu îi este cunoscută. Nu cunoaște cine sunt aceste persoane. Nu este în nici un fel de relații cu aceștia. La etapa urmăririi penale a fost audiat, a dat declarații. Susține ce a declarat la etapa urmăririi penale. Nu are de adăugat nimic.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că, din câte își amintește, într-o zi obișnuită au venit 2 colaboratori de poliție la el în timp ce se afla acasă și l-au luat la sector, comunicându-i că se face vinovat de furt deoarece cu buletinul său de identitate au fost date niște bunuri la lombard. Cu câteva zile înainte de a veni polițiștii la el, se plimba pe lângă casa sa și s-a întâlnit cu Coșneanu care i-a propus să cumpere un telefon, dar el nu avea nevoie de telefon, la care el l-a rugat să meargă la lombard să dea telefonul cu buletinul acestuia. Au mers împreună la lombard, au lăsat telefonul, el a luat banii și după s-au despărțit. Din ce ține minte telefonul era de culoare albastră închis.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că la lombard nu au intrat împreună cu Coșneanu. Acolo nu se permite să intre 2 persoane, doar una cu bunul și buletinul de identitate. Coșneanu i-a zis că atunci când se duce în lombard ce preț îi propune atâta să ia și gata. Coșneanu i-a dat telefonul ca să-l dea la lombard. Poate spune că vede acum persoana care i-a dat telefonul. A precizat că este persoana care participa prin teleconferință.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că atunci când a spus la începutul ședinței că nu-1 cunoaște pe Coșneanu s-a referit la momentul cu lombardul.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că după ce a luat banii de la lombard, i-a dat toată suma lui Coșneanu, ține minte că l-a servit cu o cafea și gata.

2. Declarațiile martorului Croitoru Ecaterina de la etapa de urmărire penală (f.d. 81 vol. I), care fiind audiată, a comunicat că la data de 16.08.2019 în jurul orelor 18:00 min., s-a întâlnit cu cunoscutul său Coșneanu Dumitru, în regiunea cinematografului „Flacăra”, din str. I. Creangă, mun. Chișinău. Discutând cu acesta, ultimul la rugat să-l ajute în privința de a amaneta un telefon mobil, la lombard, deoarece acesta nu avea buletinul de identitate asupra sa, comunicându-i că telefonul mobil îi aparține lui și că are nevoie urgent de mijloace financiare. Ulterior, la rugămintea acestuia, ultimul a intrat în lombardul „Blago Group”, care este amplasat pe str. I. Creangă 72, mun. Chișinău, unde a amanetat telefonul mobil de model „Samsung J6”, de culoare gold, la prețul de 1050 lei, după care ieșit din lombard și i-a transmis lui Coșneanu Dumitru, suma dată de bani. Despre faptul că acest telefon mobil a fost sustras, ultimul nu a cunoscut, deoarece Dumitru i-a comunicat că acest telefon îi aparține lui.

3. Declarațiile părții vătămate Guzun Ion de la etapa de urmărire penală (f.d. 19 vol. I), care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de agent vânzări al S.A. „Moldcell”, cu oficiul

str. Alba-Iulia 75/6, mun. Chișinău. La data de 13.08.2019, aflându-se la serviciu în jurul orelor 09:30 min., în incinta oficiului „Moldcell”, amplasat pe str. Alba-Iulia 75/6, mun. Chișinău, au intrat două persoane de gen masculin, necunoscute, care s-au apropiat de ultimul și i-au comunicat că, doresc să procure un telefon mobil în rate, la care ultimul i-a refuzat deoarece nu întrunesc condițiile necesare pentru procurarea telefoanelor mobile în rate. Ulterior, una din aceste persoane necunoscute a cerut restabilirea cartelei SIM la numărul *****, însă nu avea nici un act de identitate asupra sa și ultimul i-a comunicat că fără careva acte de identitate nu poate restabili nici un număr de telefon. După care acesta a cerut de la cunoscutul său să înregistreze numărul dat după sine prezentându-i buletinul de identitate provizoriu pe numele lui Ilescu Ion, a.n.*****, după care, i-a restabilit numărul SIM în baza actului de identitate, a încheiat un contrat de înregistrare pentru restabilirea numărului SIM, între timpul semnării contractului a persoanei Ilescu Ion, a doua persoană necunoscută l-a rugat să-i permite să-și pună telefonul său mobil la încărcat, avînd priza lîngă masa de lucru în partea stângă și i-a permis acestei persoane, să-și încarce telefonul, în timpul cît va finaliza încheierea contractului. Acesta și-a scos încărcătorul său de la telefon și la conectat la priza de lîngă masa sa de serviciu, între timp ultimul a finisat contractul de înregistrare iar persoana pe nume Ilescu Ion, a semnat contractul, după care a plecat din incinta încăperii iar la plecare a strigat la cunoscutul său să iasă și acesta să plece deja, însă a doua persoană necunoscută a rămas pentru cîteva clipe lîngă ultimul unde îi adresa diferite întrebări despre procurarea unui telefon, după care a plecat și această persoană. După aproximativ 10-15 min., și-a dat seama că după ce plecarea a doua persoană necunoscută, de lângă masa de serviciu, îi lipsește telefonul său mobil, care se afla pe masa de lucru în partea stingă în apropierea prizei. Văzînd aceasta a efectuat un apel telefonic la numărul său ***** de la colega de serviciu și telefonul deja fiind deconectat. Totodată, întrebând pe cei trei colegii de serviciu, dacă au văzut careva circumstanțe aceștia i-au comunicat că nu au văzut nimic, deoarece fiecare din ei activau și nu au observat nimic. Persoanele necunoscute aveau vîrsta de aproximativ 21-25 ani, corpolență slabă, înălțimea de aproximativ 1,75 cm., însă persoana necunoscută care nu a fost stabilă, avea tenul feței închis, frezat scurt, îmbrăcat în camașă neagră cu mâneci lungi în pătrățele cu dungi albe, în blugi de culoare albastru, alte careva semnalmente nu cunoaște. Telefonul era de model „Samsung J6 2018”, de culoare gold, cu numărul de IMEI ***** în care se afla cartela SIM *****, la preț de 4500 lei, fiind în husă de cauciuc de culoare neagră la preț de 200 lei. Astfel, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 4700 lei.

Instanța de judecată reține că declarațiile specificate la probele nr. 2 și 3 au fost citite în cadrul ședinței de judecată din data de 11.03.2024 f.d. 251 vol. II.

Potrivit prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) CPP, citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: 2) cînd martorul lipseşte în şedinţă şi absenţa lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanţă, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiţia că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 şi 110.

Instanța de judecată reține că în situația în care se decide posibilitatea de a pune la baza unei sentințe declarațiile date la etapa urmăririi penale de către un martor care nu a putut fi audiat în ședință de judecată, se iau în calcul faptul dacă: 1) a existat un motiv întemeiat pentru neprezentarea martorului la proces, 2) declarația martorului respectiv a fost proba unică sau decisivă și 3) au existat suficienți factori de contrabalansare, care au permis o evaluare echitabilă

și corectă a fiabilității probelor în cauză (a se vedea în acest sens Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151).

Instanța de judecată reține că în prezenta speță acuzatorul de stat a prezentat explicații susținute de probe care demonstrează motivul din care martorul Croitoru Ecaterina și partea vătămată Guzun Ion nu au putut fi prezenți în ședință.

În acest sens, se reține că potrivit ordonanței din 24.10.2022, procurorul Buinovski Daniela a dispus aducerea silită pentru data de 24.01.2023, ora 12:00 a părții vătămate Guzun Ion în ședința de judecată (f.d. 136 vol. II). Potrivit raportului agentului Supilneac Iurie din cadrul SP-4 Bravicea a IP Călărași din 24.01.2023, nu a fost posibil de executat ordonanța deoarece Guzun Ion de aproximativ doi ani de zile este plecat la lucru în Anglia, unde este stabilit cu familia. Potrivit ordonanței din 22.09.2023, procurorul Buinovski Daniela a dispus aducerea silită pentru data de 19.12.2023, ora 15.10 a părții vătămate Guzun Ion în ședința de judecată (f.d. 223 vol. II). Potrivit raportului agentului Supilneac Iurie din cadrul SP-4 Bravicea a IP Călărași din 19.12.2023, nu a fost posibil de executat ordonanța deoarece persoana nu locuiește de mai mult timp pe teritoriul satului (f.d. 225 vol. II). Potrivit adeverinței din 19.12.2023, eliberată de Primarul s. Meleșeni, Zubcu Valeriu, Guzun Ion are viză de domiciliu în *****, dar în prezent nu se află pe teritoriul satului (f.d. 226 vol. II).

Totodată, potrivit confirmării Primăriei Onești nr. 263 din 01.07.2022 (f.d. 132 vol. II), Croitoru Ecaterina domiciliată în *****i, ***** la moment nu se află pe teritoriul comunei. Potrivit raportului agentului Ciubaciuc Natalia din cadrul SP-7 Bujor din 01.07.2022 (f.d. 133 vol. II), pe cazul dat a fost efectuat control la domiciliu, unde Croitoru Ecaterina nu a fost depistată, discutând cu vecinii s-a stabilit că la moment ultima nu este pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit informației de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova din 16.05.2022 (f.d. 134 vol. II), Croitoru Ecaterina a părăsit teritoriul țării la *****.

În acest fel, instanța reține că citirea în ședința de judecată a declarațiilor enunțate depuse în cursul urmăririi penale care au lipsit în ședința de judecată, a fost posibilă în condițiile în care absența acestora a fost justificată prin imposibilitatea asigurării prezenței martorilor în instanță.

În condițiile în care s-a menționat că informațiile reflectate de declarațiile martorului Croitoru Ecaterina și declarațiile părții vătămate Guzun Ion nu pot fi apreciate nici ca probă unică și nici ca probă determinantă în cauza dată, pornind de la rigorile dezvoltate de CtEDO în cauza Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151, instanța de judecată a apreciat că informațiile relevate de probele enunțate, pot fi puse la baza prezentei sentințe.

Revenind la informații relevate de declarațiile părții vătămate, instanța de judecată reține că proba respectivă demonstrează cu certitudine existența faptului sustragerii unor bunuri, și anume luarea în scop de cupiditate, din patrimoniul părții vătămate Guzun Ion a unui telefon mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei.

Elementul sustragerii este demonstrat de declarațiile părții vătămate referitoare la faptul că la data de 13.08.2019 se afla la serviciu în jurul orelor 09:30 min., în incinta oficiului „Moldcell”, amplasat pe str. Alba-Iulia 75/6, mun. Chișinău, unde au intrat două persoane de gen masculin, necunoscute acestuia, care s-au apropiat de ultimul și sub pretextul solicitării anumitor informații și servicii, Coșneanu Dumitru a sustras un telefon mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei. Aceste informații demonstrează că autorul sustragerii a

acționat cu bună știință, înțelegând caracterul ilegal al faptelor sale și în vederea însușirii bunurilor sustrase.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine locul și modul în care a avut loc sustragerea și anume – 13.08.2019, în jurul orei 09:30, aflându-se în incinta oficiului S.A. „Moldcell", amplasat pe str. Alba Iulia 75/6, mun. Chișinău, în mod ascuns. Modul ascuns de a acționa este relevat de faptul că sustragerea bunurilor mobile a avut loc în timp ce Guzun Ion era preocupat de consultarea clienților oficiului „Moldcell", amplasat pe str. Alba-Iulia 75/6, mun. Chișinău, respectiv, sustragerea bunurilor a avut loc pe neobservate de către careva persoane.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează existența rezultatului prejudiciabil și caracterului considerabil al acestuia pentru victimă. Ori, victima a indicat expres că suma de 4700 lei reprezenta pentru ea o sumă considerabilă.

4. Procesul-verbal de ridicare din 11.09.2019 (f.d. 22 vol. I), în cadrul căreia de la reprezentantul S.A. „Moldcell" au fost ridicate imaginele video din 13.08.2019, în care este reflectat momentul în care Coșneanu Dumitru sustrage telefonul mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****.

5. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2019 (f.d. 25 vol. I), în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video ridicate la 11.09.2019, în care este reflectat momentul în care Coșneanu Dumitru sustrage telefonul mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****.

6. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25 noiembrie 2019 (f.d. 67), în cadrul căreia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice a telefonului mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****.

7. Procesul-verbal de ridicare din 12.11.2019 (f.d. 80 vol. I), în cadrul căreia de la cet. Croitoru Ecaterina a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****.

8. Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică anexă la acesta, acțiune procesuală efectuată la 25 noiembrie 2019 (f.d. 83), în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****.

9. Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, ridicat potrivit ordonanței din 12.11.2019 (f.d. 79 vol. I) și procesului verbal din 12.11.2019 (f.d. 80 vol. I) și recunoscut în această calitate potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.11.2019 (f.d. 85 vol. I); restituit părții vătămate Guzun Ion potrivit cererii din 25.11.2019 (f.d. 87 vol. I), ordonanței privind restituirea corpului delict din 25.11.2019 (f.d. 86 vol. I) și recipisei din 25.11.2019 (f.d. 88 vol. I).

Instanța de judecată menționează că probele specificate, apreciate în mod coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că, **Coșneanu Dumitru Ion, născut la *****, la 13.08.2019, în jurul orei 09:30, aflându-se în incinta oficiului S.A. „Moldcell", amplasat pe str. Alba Iulia 75/6, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosindu-se de faptul că operatorul companiei menționate, Guzun Ion, s-a poziționat cu spatele la masa sa de lucru, a sustras de pe masa de lucru a acestuia un telefon mobil de model „Samsung J6-2018", de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei, după care, la o scurtă perioadă de timp, a părăsit incinta oficiului și s-a

deplasat într-o direcție necunoscută. Drept consecință, fiind deja în posesia telefonului sustras, ducându-și la bun sfârșit intenția sa criminală, acționând ca un proprietar cu drepturi depline, a amanetat telefonul la S.R.L. „Blago Grup”, cauzându-i astfel părții vătămate Guzun Ion, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 4 700 lei.

Se reține că art. 186 alin. (2) lit. d) CP incriminează furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Instanţa de judecată reţine că sustragerea reprezintă luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator (a se vedea în acest sens explicaţiile plenului CSJ date la pct. 2 alineatul 1 din HP CSJ nr. 23 din 28 iunie 2004).

Instanţa de judecată reţine că la pct. 3 din aceeași Hotărâre este explicat că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns şi se califică drept furt, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Se reține că acțiunea inculpatului exprimată prin luarea pe ascuns la 13.08.2019, în jurul orei 09:30, din incinta oficiului S.A. „Moldcell”, amplasat pe str. Alba Iulia 75/6, mun. Chișinău, a telefonului mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei, cu însușirea acestora, reprezintă acțiunea prejudiciabilă, parte componentă obligatorie a laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 186 CP al RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, telefonul mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei, aparținea părții vătămate Guzun Ion. Luarea bunurilor respective, a fost posibilă în rezultatul neatenției lui Guzun Ion care la momentul sustragerii bunurilor deservea clienții oficiului S.A. „Moldcell”, amplasat pe str. Alba Iulia 75/6, mun. Chișinău.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) CP, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor 18 din CC se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei.

În acest sens, instanţa reţine că potrivit HG nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, cuantumul respectiv a fost stabilit la suma de 6975 lei.

Prin urmare, în anul 2019 în cazul sustragerii, proporţiile mici ar fi sumele mai mici de 1 395 lei. În această ordine de idei, instanţa de judecată constată că la caz, valoarea bunurilor sustrase de 4 700 lei este de aproximativ 3,3 ori mai mare decât cuantumul proporțiilor mici stabilit de lege.

În circumstanțele descrise, având în vedere faptul că partea vătămată a comunicat expres că suma de 4 700 lei reprezintă o sumă semnificativă pentru aceasta, instanţa de judecată apreciază

că în speţă, corect a fost apreciat că suma de 4 700 lei reprezintă proporţii considerabile şi implicit, corect a fost reţinut semnul calificativ agravant stabilit de lit. d) alin. (2) art. 186 CP.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat la la 13.08.2019, în jurul orei 09:30, sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat. Circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei inculpatului la caz nu au fost stabilite.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială – telefonul mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin: 1. fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită săvîrșită prin sustragerea telefonului mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei. 2. Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, care la caz are un caracter considerabil, partea vătămată Guzun Ion invocând suportarea unui prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4700 lei. 3. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile- sustragerea telefonului mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei. 4. Modul ascuns – sustragerea bunurilor menționate supra ce aparțineau lui Guzun Ion a fost efectuată pe neobservate de către careva persoane.

Latura obiectivă este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Guzun Ion (f.d. 19 vol. I), procesul-verbal de ridicare din 11.09.2019 (f.d. 22 vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2019 (f.d. 25 vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică anexă la acesta, acțiune procesuală efectuată la 25 noiembrie 2019 (f.d. 83).

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Coșneanu Dumitru Ion, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a telefonului mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, la preț de 4500 lei, care era într-o husă de cauciuc de culoare neagră, la preț de 200 lei, ce aparținea părții vătămate Guzun Ion, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, și a dorit în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Scopul infracțiunii comise de Coșneanu Dumitru Ion este cel de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Coșneanu Dumitru Ion, născut la *****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 13.08.2019 avea vârsta de peste 14 ani, mai exact acesta avea 26 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (2) lit. d) CP.

Temeiuri care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Se reține că infracțiunea stabilită de art. 186 alin. (2) CP este, potrivit art. 16 alin. (3) CP o infracțiune mai puțin gravă și se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată nu stabilit circumstanțe atenuante potrivit art. 76 CP și nici circumstanțe agravante potrivit art. 77 CP.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul și faptul că inculpatul Coșneanu Dumitru Ion la evidența medicului psihiatru nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. (3) Pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Se reţine că fapta incriminată de art. 186 alin.(2), lit. d) CP al RM, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța de judecată reține că informațiile din cazierul judiciar al inculpatului impun ideea că acesta manifestă dezinteres în raport cu faptele sale ilegale, precum și în raport cu semnalele transmise anterior acestuia de organele de drept.

Această atitudine manifestată de inculpat, demonstrează în viziunea instanței, că reeducarea acestuia și restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunea comisă, nu va putea fi realizată prin stabilirea unor pedepse neprivative de libertate.

În virtutea circumstanțelor enunțate anterior, instanța de judecată a apreciat că reeducarea inculpatului, restabilirea echității sociale precum și realizarea prevenției generale și speciale va putea fi obținută doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea în privința acestuia.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Cod Penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este una mai puțin gravă, luând în calcul lipsa circumstanțele agravante și lipsa circumstanțelor atenuante în acest caz, pornind de la limitele pedepsei stabilite de art. 186 alin. (2) din CP al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Coșneanu Dumitru Ion, născut la *****, pentru comiterea de către acesta la 13.08.2019 a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse de **2 (doi) ani închisoare** cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se reține că inculpatul Coșneanu Dumitru Ion, născut la *****, execută la moment pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31.01.2020 și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021, care au fost cumulate potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.12.2023 (f.d. 235 vol. II). Prin urmare, instanța de judecată nu a considerat necesar să aplice o careva măsură preventivă în privința acestuia în cadrul acestei cauze penale.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) CP dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța de judecată reiterează că materialele cauzei denotă următoarele aspecte cu referire la condamnările anterioare ale inculpatului și executarea pedepselor respective:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019 (f.d. 159 vol. II) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 321 Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin prisma art. 34 alin. (1) CP, pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP – 2 ani închisoare; pe art. 321 CP – 2 ani închisoare; potrivit art. 84 CP, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit lui Coșneanu Dumitru pedepasa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.12.2019 (f.d. 189 vol. II), procesul penal în privința lui Coșneanu Dumitru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. e), f) și art. 322 alin. (1) CP a fost încetat în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021 (f.d. 202 vol. II), a fost admis apelul declarat de procuror și s-a casat sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.12.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Coșneanu Dumitru Ion a fost recunoscut

vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. e) și f) CP cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; a fost recunoscut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (1) CP, iar conform art. 60 alin. (1) lit. a) CP a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Conform art. 84 alin. (4) CP, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019, stabilindu-i inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de închisoarea pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupat funcții și a exercita acitvități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, termen executării pedepsei de calculat din 14.04.2021.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31.01.2020 (f.d. 144 vol. II) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și, în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei închisorii aplicate lui Coșneanu Dumitru Ion, prin sentința respectivă și a pedepsei închisorii pe un termen de 2 ani și 6 luni aplicate acestuia prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2019 (dosarul penal nr. 1-217/15 și nr. 1-196/18), lui Coșneanu Dumitru Ion s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Cu calcularea termenului executării pedepsei începând cu 31 ianuarie 2020, cu includerea în acest termen a termenului reținerii sale de la 30.05.2019 ora 18 00 până la data de 01.06.2019 ora 13 00 și partea executată de către el a pedepsei sub formă de închisoare aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019, de la data de 26.09.2019 până la data de 31.01.2020.

Actele judecătorești enunțate, denotă că pedeapsa stabilită potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019 a fost cumulată atât la pedeapsa stabilită potrivit sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31.01.2020, cât și la pedeapsa stabilită în privința lui Coșneanu Dumitru Ion potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021.

Potrivit răspunsului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 06-861 din 19.03.2024 (f.d. 235 vol. II), Coșneanu Dumitru Ion, execută pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 04.12.2023, prin care conform art. 84 alin.(4) CP RM i s-au cumulat parțial Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 31.01.2020 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.04.2021, condamnat la 10 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Începutul termenului fiind calculat din data reținerii 26.09.2019, cu includerea în termen a perioadelor de deținere în stare de arest din 30.05.2019-01.06.2019 și arest la domiciliu din 18.05.2017-06.07.2017. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06.08.2021, i-au fost aplicate prevederile art. 4734 CPP, termenul de pedeapsă fiind redus cu 124 zile. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20.11.2023, i-au fost aplicate prevederile art. 4734 CPP, termenul de pedeapsă fiind redus cu 66 zile. La data de 18.03.2024, a executat din pedeapsa stabilită - 4 ani 7 luni 11 zile și respectiv partea neexecutată din pedeapsa rămasă spre executare fiind - 5 ani 4 luni 9 zile.

În condițiile în care instanței nu i-a fost prezentată încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 04.12.2023 și nici Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.04.2021, ținând cont de faptul că potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.05.2019 a fost cumulată atât la pedeapsa stabilită potrivit sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 31.01.2020, cât și

la pedeapsa stabilită în privința lui Coșneanu Dumitru Ion potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021, având în vedere incertitudinea determinată de lipsa informațiilor cu privire la aplicarea prevederilor art. 84 CP în privința Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.04.2021, instanța de judecată apreciază imposibilă aplicarea prevederilor art. 84 CP în această speță.

Instanța reţine că potrivit art. 397 alin.1), 3) şi 5) CPP dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Se reține că potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța din 28.08.2019 (f.d. 18 vol. I), Guzun Ion a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Prin ordonanța din 28.08.2019 (f.d. 20 vol. I), Guzun Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Potrivit materialelor cauzei penale, instanța de judecată reține că Guzun Ion nu a formulat o acțiune civilă, prin care să indice asupra suportării unui prejudiciu material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.11.2019 (f.d. 85 vol. I), telefonul mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul ce procedură penală, considera necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, ridicat potrivit ordonanței din 12.11.2019 (f.d. 79 vol. I) și procesului verbal din 12.11.2019 (f.d. 80 vol. I) și recunoscut în această calitate potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.11.2019 (f.d. 85 vol. I); restituit părții vătămate Guzun Ion potrivit cererii din 25.11.2019 (f.d. 87 vol. I), ordonanței privind restituirea corpului delict din 25.11.2019 (f.d. 86 vol. I) și recipisei din 25.11.2019 (f.d. 88 vol. I), urmează a fi lăsat în posesia proprietarului legal Guzun Ion.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) CPP, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Materialele cauzei penale nu atestă existența cărorva cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 364 prim, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Coşneanu Dumitru Ion, născut la ***, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea la la 13.08.2019, în jurul orei 09:30, a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod Penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe

Cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul ce procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung J6-2018”, de culoare gold, cu nr. de IMEI: *****, ridicat potrivit ordonanței din 12.11.2019 (f.d. 79

vol. I) și procesului verbal din 12.11.2019 (f.d. 80 vol. I) și recunoscut în această calitate potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 25.11.2019 (f.d. 85 vol. I); restituit părții vătămate Guzun Ion potrivit cererii din 25.11.2019 (f.d. 87 vol. I), ordonanței privind restituirea corpului delict din 25.11.2019 (f.d. 86 vol. I) și recipisei din 25.11.2019 (f.d. 88 vol. I), de lăsat în posesia proprietarului legal Guzun Ion.

Cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentinţa pronunţată integral public la data de 19 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei
Judecător Negru Alexandru