Dosarul nr.2-286/25 /2-25029310-32-2-05032025/

Dispozitiv pronunțat public la 10 septembrie 2025.
Cererea de apel înaintată la 02 octombrie 2025.
Hotărîrea integrală întocmită la 24 noiembrie 2025.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul ***** Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ropot *****către Ropot *****, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori și acțiunea reconvențională înaintată de Ropot ***** către Ropot *****, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată,

Argumentele participanților la proces:

La 05 martie 2025, avocatul, Ropot *****, în interesele reclamantului, Ropot *****, a înaintat cerere de chemare în judecată către Ropot *****, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea cererii, a indicat că la 29.07.2012, între Ropot *****și Ropot ***** a fost încheiată căsătoria, din care au rezultat doi copii, Ropot *****, Ropot ***** și Ropot *****.

A menționat că viața de familie cu pârâta a eșuat și că este lipsită de careva perspective, motiv din care consideră inoportună păstrarea familiei, fără acordarea unui termen de împăcare.

Susține că întrucât locuiesc separat, tata va fi cel care se va ocupa de grija și educația copiilor.

Solicită desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

În ședința de judecată din 26.03.2025, Ropot *****, reprezentantă de apărătorul său – avocata, Țigănașu Elena, a înaintat o acțiune reconvențională privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Ropot ***** a menționat că din căsătoria comună cu Ropot *****, au rezultat copiii minori, Ropot *****, Ropot ***** și Ropot *****.

A precizat că după nașterea copiilor, pârâtul a manifestat un comportament depresiv inexplicabil, crize emoționale, iar situația în familie s-a schimbat și au apărut conflicte deseori, motiv din care este de acord cu cerința privind desfacerea căsătoriei.

Ropot *****, a relevat că la moment, copii minori locuiesc cu ea peste hotare, aceștia sunt atașați de ea, au nevoie de grija mamei și că doar ea le poate asigura o îngrijire mai bună.

A menționat că dispune de condiții materiale suficiente pentru a asigura copiilor un nivel de trai decent și adecvat pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor, motiv din care consideră că copiii urmează să domicilieze cu ea.

În continuare, Ropot ***** a indicat că întrucât ambii părinți sunt obligați de a întreține financiar copiii, solicită încasarea unei pensii de întreținere pentru fiecare copil, însă consideră că minimul prevăzut de BNS este unul insuficient și că nu asigură total necesitățile copiilor.

Solicită reclamanta, stabilirea domiciliului copiilor minori cu dânsa și încasarea pensiei de întreținere în mărime de a câte 2500 lei, pentru fiecare copil.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului – avocatul, Lilian Maliga a indicat că cu Ropot *****, au ajuns la concluzia că mai bine decât mama nu va îngriji nimeni copiii și că ultimul, este de acord la plata pensiei de întreținere în mărimea minimă prevăzută de BNS.

Avocata, Țigănașu Elena, a indicat că Ropot ***** recunoaște acțiunea privind desfacerea căsătoriei, și solicită stabilirea domiciliului copiilor minori cu ea, invocând că copiii la moment locuiesc în străinătate cu mama, care suportă o serie de cheltuieli, prin urmare solicitând încasarea pensiei de întreținere în sumă de 2500 lei.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi pasibilă de admis parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

La *****între Ropot *****și Ropot *****, a fost înregistrată căsătoria la Primăria comunei *****, r. Hîncești, cu numărul 13 (f.d 7).

Potrivit certificatelor de naștere nr. 42T din 23.03.2010, nr. 36 din 03.09.2013 și nr. 26 din 01.11.2019 eliberate de OSC Hîncești, Primăria comunei *****, r. Hîncești, din căsătoria comună a soților, Ropot *****și Ropot *****, la *****, ***** și respectiv *****, s-au născut copiii, Ropot *****, Ropot *****și Ropot ***** (f.d. 8, 9, 10).

Reieșind din confirmările anexate, copiii minori, Ropot *****și Ropot *****, frecventează la zi „Școala Regis”, iar ***** Ropot - „Sandymount Close” din Marea Britanie (f.d. 33-34, 35-36, 37-38).

Materialele pricinii atestă Avizul-concluzie al Agenției teritoriale de asistență socială Sud-Vest nr. 523 din 17.03.2025 și nr. 1678 din 09.09.2025, prin care autoritatea tutelară îndeamnă instanța să decidă în favoarea unei soluții prin care să asigure pe termen îndelungat cel mai bine stabilitatea psiho-emoțională și mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a copiilor minori (f.d. 43, 62).

În conformitate cu art. 37 alin. (1) – (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Raportînd normele de drept menționate la circumstanțele de fapt ale pricinii, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind desfacerea căsătoriei încheiată la *****între reclamantă și pârât, deoarece în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

În această ordine de idei, atât Ropot *****și Ropot ***** au menționat că familia nu poate fi păstrată, totodată şi-au exprimat neezitant şi peremptoriu intenţia necondiționată de a desface căsătoria.

În aceste circumstanţe instanţa precizează că, căsătoria este o uniune liber consimţită şi nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinţei sale.

Or, dreptul la viaţă privată şi de familie presupune atât dreptul de încheia o căsătorie, cît şi dreptul de a o desface.

În acest sens, pot fi menționate stipulările art.10 pct.1) al Pactului internaţional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale din 16.12.1966 din care rezultă că, căsătoria trebuie să fie liber consimţită de viitorii soţi.

Avînd în vedere cele expuse, cerința lui Ropot *****, recunoscută de Ropot *****, cu privire la desfacerea căsătoriei, urmează a fi admisă.

În continuare, conform art. 63 alin. (2) – (4) Codul familiei, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte și copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, instanța consideră întemeiate cerințele reclamantei, Ropot *****, în ceea ce privește stabilirea domiciliului copiilor minori, Ropot *****, Ropot *****și Ropot *****, la domiciliul mamei, deoarece copiii la moment locuiesc cu mama care se îngrijește de creșterea și educația acestora.

Totodată, deși prin cererea de chemare în judecată Ropot *****a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu dânsul, în ședința de judecată reprezentantul acestuia, a menționat că primul este de acord ca copiii să locuiască cu mama.

De asemenea, este necesar a menționa că la moment, copiii minori locuiesc cu mama în străinătate, iar pentru a nu afecta echilibrul emoțional al copiilor, instanța a considerat oportună stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, Ropot *****.

Prin urmare sub acest aspect, instanța va respinge cerința lui Ropot *****cu privire la stabilirea domiciliul copiilor, și va admite pretenția Irinei Ropot privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

Într-o altă ordine de idei, referitor la cerința privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în cuantum a câte 2500 lei lunar, instanța consideră pretenția reclamantei, Ropot *****, ca fiind justificată.

Potrivit art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Alin.(3) al aceluiași articol stipulează că dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În continuare, potrivit art. 76 alin. (1) – (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

De menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Instanța relevă că temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În acest sens, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează să ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Reieșind din conținutul informației de pe portalul web a Biroului Național de Statistică, anexat la materialele dosarului, pentru anul 2025, sem. I, minimul de existenţă pentru copiii în vârstă de la 7 la 17 ani, constituie în medie suma de 3300 lei lunar, iar pentru copiii cu vârsta de la 1-6 ani este de 2860 lei.

Instanța reține că din materialul probatoriu anexat nu rezultă că pârâtul, Ropot *****, este angajat în cîmpul muncii sau că are un venit stabil în acest sens.

Astfel, instanța urmează să stabilească pensia de întreținere pentru copiii minori într-o sumă bănească fixă.

Prin urmare, suma de 2500 lei solicitată pentru fiecare copil, lunar, în viziunea instanței este suficientă pentru a acorda întreținerea cuvenită.

Totodată este de menţionat şi faptul că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De asemenea este necesar de remarcat că instanța prin hotărîrea emisă este obligată de a asigura în limita posibilităţilor, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copiilor, de a nu le afecta buna lor existență, iar în caz de necesitate de a prejudicia interesul părintelui în vederea protejării celui al copilului, iar în consecință, suma minimă pentru întreținerea copiilor nu ar fi rezonabilă.

În continuare, instanța în cadrul examinării litigiilor ce ține de copiii minori, primordial va ține cont de interesul superior al acestora.

Or, conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În concluzie, reieșind din circumstanțele de fapt relevate și prevederile legale inserate, instanța va admite parțial cerințele reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea de la pârâtul, Ropot *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3249,97 lei, taxă de la care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere, în temeiul legii.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu art. art. 37, 63, 74, 76, Cod familiei, art. 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă Ropot *****către Ropot *****, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, se admite parțial.

Se desface căsătoria dintre Ropot *****, născut la *****, cod personal *****și Ropot *****, născută la *****, cod personal *****, încheiată la *****la Primăria *****, r. Hîncești cu nr. 13.

Acțiunea reconvențională, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ropot ***** către Ropot *****, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială Hîncești în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se stabilește domiciliul copiilor minori, Ropot *****, născută la *****, cod personal *****, Ropot *****, născut la *****, cod personal *****, Ropot *****, născut la *****, cod personal *****, cu mama, Ropot *****, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează din contul lui, Ropot *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești, s. ***** în beneficiul reclamantei, Ropot *****, născută la *****, cod personal *****, pensia de întreținere a copiilor minori, Ropot *****, născută la *****, cod personal *****, Ropot *****, născut la *****, cod personal *****, Ropot *****, născut la *****, cod personal *****, în mărime de a câte 2500 lei (două mii cinci sute lei), lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 26.03.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

În rest, în partea încasării cheltuielilor de judecată, cerința se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Ropot *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești, s. *****, în beneficiul Statului suma de 3249,97 lei (trei mii două sute patruzeci și nouă lei, 97 bani) cu titlu de taxă de stat, pentru pretențiile cu privire la încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

Hotărîrea în partea pretențiilor ce țin de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ ***** Angheluță

Copia corespunde originalului ***** Angheluță