Dosar nr. 4-1358/2025 (PIGD: 4-25171202-51-4-09122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Munteanu
victimei Valentina Munteanu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

MUNTEANU Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și de art. 78^1 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 09 decembrie 2025 şi a fost examinată la data de 03 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. MUNTEANU Mihail, la data de 26 noiembrie 2025, în jurul orelor 07^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a maltratat-o pe soția sa Munteanu Valentina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, și a înjurat-o și ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 01 decembrie 2025, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Zestrea Marin a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zestrea Marin.

3. Printr-o cerere din data de 01 decembrie 2025, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Mihail, a solicitat examinarea cauzei în absență și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Printr-o altă cerere din data de 01 decembrie 2025, anexată la materialele cauzei, victima Munteanu Valentina a solicitat examinarea cauzei în absența dânsei.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Munteanu Mihail, și victimei Munteanu Valentina.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 01 decembrie 2025, Munteanu Mihail a declarat că, data de 26 noiembrie 2025, în jurul orelor 07^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, s-a certat cu soția sa, Munteanu Valentina, a înjurat-o și a lovit-o odată cu pumnul în față. După aceea, ca să se calmeze, a plecat de la domiciliu, fără să mai facă scandal. Regretă fapta comisă și promite că pe viitor nu va mai comite astfel de încălcări. Își recunoaște vinovăția (f.d. 12).

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 01 decembrie 2025, din care rezultă că Munteanu Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută (f.d. 5).

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 26 noiembrie 2025, potrivit căruia, victima Munteanu Valentina, a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 26 decembrie 2025, în jurul orelor 07^{30}, soțul său Munteanu Mihail i-a adresat cuvinte și expresii injurioase, și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței. (f.d. 8)

8.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Munteanu Valentina, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Munteanu Mihail. (f.d. 9)

8.4. Raportul de constatare nr. 202524P0258 din data de 28 noiembrie 2025, din care rezultă că, la examinarea medico-legală a numitei Munteanu Valentina, s-a constatat pe suprafața regiunii mandibulare stânga în partea de jos, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 16-17)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Munteanu Mihail în şedinţa de judecată s-a

confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică* și contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Munteanu Mihail, la data de 26 noiembrie 2025, în jurul orelor 07^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a maltratat-o pe soția sa Munteanu Valentina, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, și a înjurat-o și ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin raportul de constatare, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Munteanu Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și de art. 78^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore, iar fapta prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Munteanu Mihail, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, iar pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

19. În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin*

absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

20. Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Munteanu Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MUNTEANU Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

MUNTEANU Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui **MUNTEANU Mihail** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni

Hotărârea pronunțată public la data de 03 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**