Dosarul nr.1-176/2024
1-24075258-28-1-15072024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

22 iulie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Chistruga Vl.
Avocatului Ciumac N.

examinînd, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

*****Oleg Valerian**, c/p *****, născut la data de *****, originar din Federația Rusă, cu viza de domiciliu înregistrată în s. Cuconeștii Noi, r-ul Edineț, locuitor al *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii, nesupus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, apt de muncă, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, în stare de arest preventiv se află începînd cu data de 08 iulie 2024, anterior condamnat:

- prin Sentința judecătoriei Edineț din 28 decembrie 2010, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată pe un termen de 200 ore;

- prin Sentința judecătoriei Edineț din 07 iulie 2011, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4), în conformitate cu art.art. 87 și 85 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 3 luni – prin încheierea Judecătoriei Soroca din 25 august 2017, a fost eliberat condiționat înainte de ispășirea pedepsei stabilite (rămas neexecutat 1 an, 3 luni și 28 zile), expirat la 01 martie 2019;

- prin Sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 luni – *eliberat după ispășirea pedepsei*;

-prin Sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 februarie 2024, procesul penal intentat în privința lui *****Oleg în baza art. 186 alin. (2) Cod Penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților;

Învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită la data de 08 iulie 2024 şi remisă instanţei la data de 15 iulie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

*****Oleg Valerian**, la data de 08 iulie 2024 în jurul orelor 13:30, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, aflându-se pe strada ***** din *****, a aplicat violenţa manifestată prin faptul că a apucat victima Gînju Anastasia a.n. *****cu mâna sa stângă în jurul gâtului, iar cu mâna sa dreaptă a apucat victima de mâna stângă după care, în mod deschis a sustras de la Gînju Anastasia o geantă de damă de culoare bordo, combinat cu negru şi cafeniu în care se aflau: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S21” de culoare neagră la preţul de 10 000 lei, un telefon de model ”Samsung Galaxy A 9” la preţul de 4 500, un power-bank în sumă de 500 lei, căşti pentru telefon, un portmoneu de culoare bordo în care se aflau 25 Roni echivalent la 96,96, lei, 115 Euro echivalent la 2 222 lei şi 715 lei, un card „Moldinconbank”, două carduri „Victorabank”, un carnet pentru medici pe numele Gînju Tatiana şi 6 bilete pentru călătorie Edineţ-Iaşi, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18 033,69 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la faţa locului.

În ședința de judecată, inculpatul *****Oleg Valerian, fiind asistat de avocatul Ciumac Natalia, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca examinarea cauzei penale în privința sa, să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 119).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 19 iulie 2024, a admis cererea inculpatului *****Oleg Valerian,

cu dispunerea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

*Inculpatul *****Oleg Valerian*, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că, la data de 08 iulie 2024, în jurul orelor 11:00 – 12:00, a servit băuturi alcoolice împreună cu o doamnă în or. *****, numele căreia nu poate spune or, dânsa este căsătorită. După care s-a pornit pe jos spre s. *****. Mergând pe drum a văzut-o pe partea vătămată Gînju Anastasia, care mergea pe drum cu o fetiță de mână și atunci el s-a pornit din urma acestora și a solicitat de la partea vătămată să-i dea 200 lei, dânsa a refuzat. Ca urmare, a apucat-o de mână și de gât, după care i-a smuls geanta din mână și a fugit de la fața locului la o distanță de aproximativ 10 metri, după care a aruncat geanta și a continuat fuga. Susține că a confundat-o pe Gînju Anastasia cu doamna cu care servise anterior băuturi alcoolice, din acest considerent a luat geanta de la aceasta. Peste ceva timp a conștientizat fapta comisă și a revenit să-i întoarcă geanta lui Gînju Anastasia. La fața locului erau deja colaboratorii de poliție, care documentau cazul, iar el a fost reținut. Menționează că nu a luat nimic din geanta sustrasă, care i-a și fost întoarsă părții vătămate, cu toate bunurile din ea. Mai menționează că, copilul care se afla cu partea vătămată era o fetiță de 6-7 ani și minora a fost martor al celor întâmplate. Imediat ce a fost reținut, a fost testat cu aparatul „Drager”. Sincer se căiește de cele săvârșite, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate (f.d. 118).

Partea vătămată Gînju Anastasia în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 114-115), mai menționînd în cererea depusă că dânsa se află peste hotarele Republicii Moldova și nu cunoaște când o să revină. În cererea expediată în adresa instanței a mai menționat că, nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul *****Oleg Valerian, indicînd însă că, în urma infracțiunii comise de inculpatul *****Oleg Valerian, fiica sa a devenit stresată și doarme rău, îi este frică să iasă undeva singură, la fel și dînsa acuză stări de stres, dureri de inimă și dureri de cap, care îi provoacă insomnie.

Analizând declaraţiile inculpatului *****Oleg Valerian depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului *****Oleg Valerian în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracţiunii din 08 iulie 2024*, prin care Gînju Anastasia, fiind preîntîmpinată de răspundere penală conform art. 311 Cod Penal, solicită poliţiei să întreprindă măsuri conform legii cu o persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou de culoare orange, pantaloni scurţi de culoare negru şi ochelari de soare, care la data de 08 iulie 2024, în jurul orelor 13:30 în or. *****, *****, i-a comunicat să-i dea bani în sumă de 200 lei, la care ea a refuzat și imediat ultimul a apucat-o cu mâna stângă de gât iar mâna dreaptă ţinea mâna stângă a victimei, doborând-o la sol. În acel moment a început să strige după ajutor, iar la aceste strigăte a reacţionat vecina Lupaşco Tatiana, care s-a îndreptat spre locul de unde se auzeau strigătele. Agresorul auzind vocea străină a sustras geanta din mâna sa şi s-a îndepărtat de ea, plecând într-o direcţie necunoscută. În geanta sustrasă se aflau: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S21” de culoare neagră la preţul de 10 000 lei, un telefon de model „Samsung Galaxy A 9” la preţul de 4 500, un powerbank în sumă de 500 lei, căşti pentru telefon, un portmoneu de culoare bordo în care se aflau 25 Roni echivalent la 96,96, lei, 115 Euro echivalent la 2 222 lei şi 715 lei, un card „Moldinconbank”, două carduri „Victoriabank”, un carnet pentru medici pe numele Gînju Tatiana şi 6 bilete pentru călătorie Edineţ-Iaşi (f.d. 4);
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 08 iulie 2024 şi tabelul fotografic anexat* fiind cercetată porțiunea de drum de pe strada ***** din or. ***** r-ul, Edineţ unde la sol se observă o geantă de culoare bordo, cafeniu şi roşu care conform declaraţiilor părţii vătămate îi aparţine şi în care au fost depistate bunurile descrise în plângere (f.d. 5-9);
- Ordonanța din 09 iulie 2024 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: O geantă de damă confecţionată din materie de culoare bordo combinat cu roşu şi gri, cu dimesiunile 30x30 cm, vizibil cu mînerele rupte în această geantă se afla: un telefon de model „Samsung S21” de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 151.7x71.2x7.9 mm, vizibil fără careva zgîrîeturi Un telefon de model „Samsung A9” de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 150x70 mm, vizibil fără careva zgîrîeturi; un power-bank de culoare neagră, cu fir de culoare albă; Un carnet medical pentru copii pe numele Gînju Tatiana, cu felie, cu dimensiunile 25x20 cm; o pereche de căşti pentru telefon de culoare neagră, cu fir; un portmoneu de damă de culoare bordo în care se aflau următoarele obiecte: două bancnote cu nominalul de 10 Roni, o bancotă cu nominalul de 5 Roni (total 25 Roni), două bancnote cu nominalul 50 Euro, 3 bancnote cu nominalul 5 Euro, (total 115 Euro), 3 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, o bancnotă cu nominalul 100 lei MD, două bancnote de 20 lei MD, o bancnotă cu nominalul 1 leu MD, (total 741 lei MD); buletin de identitate şi fişa de însoţire pe numele Gînju Anastasia, un card

„Moldinconbank”, două carduri „Victoriabank”, un card de reducere „Viorica”, un card de reducere „Aurum”, 6 bilete de călătorie Edineţ-Iaşi” (f.d. 10);

- *Proces-verbal din 09 iulie 2024, de examinarea obiectelor*, examinării fiind supuse: „ *O geantă de damă confecţionată din materie de culoare bordo combinat cu roşu şi gri, cu dimesiunile 30x30 cm, vizibil cu mînerele rupte în această geantă se află următoarele bunuri: Un telefon de model „Samsung S21” de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 151.7x71.2x7.9 mm. Vizibil fără careva zgîrîeturi; Un telefon de model „Samsung A9” de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 150x70 mm, vizibil fără careva zgîrîeturi; Power-bank de culoare neagră, cu fir de culoare albă; Un carnet medical pentru copii pe numele Gînju Tatiana, cu felie, cu dimensiunile 25x20 cm; O pereche de căşti pentru telefon de culoare neagră, cu fir; un portmoneu de damă de culoare bordo în care se aflau următoarele obiecte: două bancnote cu nominalul de 10 Roni, o bancotă cu nominalul de 5 Roni (total 25 Roni), două bancnote cu nominalul 50 Euro, 3 bancnote cu nominalul 5 Euro, (total 115 Euro), 3 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, o bancnotă cu nominalul 100 lei MD, două bancnote de 20 lei MD, o bancnotă cu nominalul 1 leu MD, (total 741 lei MD); Buletin de identitate şi fişa de însoţire pe numele Gînju Anastasia, un card „Moldinconbank”, două carduri „Victoriabank”, un card de reducere „Viorica”, un card de reducere „Aurum”, 6 bilete de călătorie Edineţ-Iaşi*” (f.d. 11);

- *Recipisa din data de 08 iulie 2024 scrisă de partea vătămată Gînju Anastasia*, care confirmă că a primit de la colaboratorii de poliție geanta sustrasă cu toate bunurile care se aflau în ea, obligîndu-se a le păstra (f.d. 12);

- *Declaraţiile părţii vătămate Gînju Anastasia Valeriu date la faza de urmărire penală la data de 08 iulie 2024*, care a declarat că locuieşte în or. *****, r-ul Edineţ împreună cu familia sa. La data de 08 iulie 2024 a plecat la CMF Edineţ, împreună cu fiica sa minoră. În jurul orelor 13:30, se reîntorcea acasă, iar la intrare în curtea gospodăriei a simţit că cineva a pus braţul pe ea. Tot atunci, încercând să se îndepărteze de această persoană a observat că persoana în cauză era de gen masculin, necunoscută pentru ea şi care era îmbrăcată în maiou de culoare orange, pantaloni scurţi de culoare negru şi purta ochelari de soare. Această persoană a cerut să-i dea bani în sumă de 200 lei. Tot în acest moment s-a îndepărtat de agresor, însă ultimul a apucat-o cu mâna stângă de gât, iar mâna dreaptă ţinea mâna stângă a sa doborând-o la sol. În acest moment a început să strige după ajutor, iar la aceste strigăte a reacţionat vecina sa, Lupaşco Tatiana, care s-a îndreptat spre ei strigînd ajutor. Agresorul auzind vocea lui Lupaşco Tatiana, a sustras geanta din mâna victimei, s-a îndepărtat de ea şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Ulterior, s-a adresat la poliţie după ajutor. A mai comunicat că în geanta sustrasă se afla un telefon mobil de model

„Samsung Galaxy S21” de culoare neagră la preţul de 10 000 lei, un telefon de model „Samsung Galaxy A 9” la preţul de 4 500, un power-bank în sumă de 500 lei, căşti pentru telefon, un portmoneu de culoare bordo în care se aflau 25 Roni echivalent la 96,96, lei, 115 Euro echivalent la 2 222 lei, şi 715 lei, un card „Moldinconbank”, două carduri „Victoriabank”, un carnet pentru medici pe numele Gînju Tatiana şi 6 bilete pentru călătorie Edineţ-Iaşi (f.d. 17-19);

- *Raportul de constatare nr.*****din 09 iulie 2024*, potrivit căruia, fiind examinată Gînju Anastasia a.n. 1988, s-a constat o excoriaţie la piciorul propriu-zis pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 24-25);

- *Tichetul aparatului „Drager” potrivit cărula la data de 08 iulie 2024, ora 15:11*, în aerul expirat de *****Oleg, a.n. *****, s-a constatat o concentrație de vapori de alcool de 1,32 mg/L (f.d. 29);

- *Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 09 iulie 2024,* în cadrul căruia victimei Gînju Anastasia i-au fost prezentate în mod arbitrar spre recunoaştere fotografii a mai multor persoane, iar Gînju Anastasia a recunoscut agresorul în persoana din fotografia nr. 2 şi care s-a adeverit a fi cet. *****Oleg (f.d. 71-72);

- *Declarațiile martorului Lupaşco Tatiana Constantin date la faza de urmărire penală la data de 09 iulie 2024*, care a declarat că, locuieşte în or. *****, ***** împreună cu familia sa. La data de 08 iulie 2024 în jurul orelor 13:30, se afla la domiciliu şi dintr-o dată a auzit strigăte puternice. Ieşind din apartament şi apropiindu-se de poartă, la o distanţă de aproximativ 2 metri a observat-o pe vecina sa Gînju Anastasia şi o persoană de gen masculin necunoscută ei, care era îmbrăcat în maiou de culoare orange, pantaloni scurţi, având o statură de aproximativ 1,70, aflându-se cu spatele spre ea. Agresorul se afla cu mâna stîngă în jurul gîtului lui Gînju Anastasia, iar cu mîna sa dreaptă ţinea mîna stîngă a victimei doborînd-o la pământ pe aceasta. Tot atunci Lupaşco Tatiana a început a striga la agresor, iar acesta auzind vocea sa, a sustras geanta din mâna victimei după care s-a îndepărtat de ea, plecând într-o direcţie necunoscută (f.d. 73-75);

- *Încheierea şi Mandatul judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iulie 2024,* prin care s-a aplicat față de *****Oleg Valerian, a.n. *****, măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 08 iulie 2024, ora 18:30, până la data de 07 august 2024, ora 18:30 (f.d. 88-92).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza

de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *****Oleg Valerian a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului *****Oleg Valerian, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **187 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal**, după indicii: *„Jaful - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*, și care, la data de 08 iulie 2024 în jurul orelor 13:30, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, aflându-se pe strada ***** din *****, a aplicat violenţa manifestată prin faptul că a apucat victima Gînju Anastasia a.n. *****cu mâna sa stângă în jurul gâtului, iar cu mâna sa dreaptă a apucat victima de mâna stângă după care, în mod deschis a sustras de la Gînju Anastasia o geantă de damă de culoare bordo combinat cu negru şi cafeniu în care se aflau: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S21” de culoare neagră la preţul de 10 000 lei, un telefon de model ”Samsung Galaxy A 9” la preţul de 4 500, un power-bank în sumă de 500 lei, căşti pentru telefon, un portmoneu de culoare bordo în care se aflau 25 Roni echivalent la 96,96, lei, 115 Euro echivalent la 2 222 lei şi 715 lei, un card „Moldinconbank”, două carduri „Victorabank”, un carnet pentru medici pe numele Gînju Tatiana şi 6 bilete pentru călătorie Edineţ-Iaşi, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18 033,69 lei, după care cu bunurile sustrase, s-a eschivat de la faţa locului.

Prioritar, instanța de judecată va menționa că, potrivit art. 1 din Primul Protocol Adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, încheiat la Paris la 20 martie 1952 „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional*”.

Potrivit art. 46 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova „*Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire*”.

Prin intermediul art. 187 Cod Penal, se face apărarea penală a relaţiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietăţii, fapt ce

indică asupra obiectului juridic, constituind relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Astfel, instanța de judecată notează că *obiectul juridic* generic al infracțiunii de jaf îl constituie relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice.

Obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale condiţionate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile.

Obiectul material îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică şi care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.

În acest context, actul extinctiv de deposedare a proprietarului de geantă de damă confecţionată din materie de culoare bordo combinat cu roşu şi gri, cu dimesiunile 30x30 cm, vizibil cu mînerele rupte în această geantă se aflau bunuri ce aparțin părții vătămate Gînju Anastasia, cu ulterioara achiziție în posesia făptuitorului *****Oleg Valerian, atentează anume asupra relațiilor sociale existența cărora este determinată de posesia legală a bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) metoda de săvârşire a infracţiunii: metoda deschisă de comitere a sustragerii; 3) urmarea prejudiciabilă care constă în cauzarea unei daune patrimoniale, indiferent de cuantumul proporțiilor; 4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă.

Metoda deschisă de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, care presupun: „*fapta ce se derulează în prezenţa proprietarului sau altui posesor, ori în prezenţa unor persoane străine, făptuitorul fiind conştient ca persoanele prezente înţeleg caracterul ilegal al acţiunilor lui, indiferent de faptul că ele au întreprins ori nu careva măsuri de curmare a acestor acţiuni*”.

În cazul din speță, instanța de judecată atestă că făptuitorul *****Oleg Valerian, a acționat de unul singur și a sustras de la partea vătămată Gînju Anastasia, bunurile menționate supra.

Respectiv, *****Oleg Valerian a comis o sustragere a bunurilor altei persoane prin metoda deschisă.

Infracţiunea de jaf are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă. La speța noastră, inculpatul le-a aruncat la o distanță de 10 m. de la locul săvîrșirii infracțiunii, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 08 iulie 2024, adică ultimul a avut posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de

ele, alegînd că arunge geanta la o anumită perioadă de timp după comiterea actului de sustragere în mod deschis.

Latura subiectivă a infracțiunii de jaf se caracterizează prin vinovăție care preia forma intenției directe, iar scopul de profit este un semn obligatoriu al acestui element al componenței de infracțiune.

Din circumstanțele de fapt rezultate din probele acumulate la dosarul penal rezultă că orientarea criminală cu care a acționat făptuitorul a fost una de acaparare, respectiv, scopul de profit este unul probat în mod elocvent.

Instanța va reitera că, jaful cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe. Potrivit pct.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 6 iulie 1992, violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea victimei e considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrităţii corporale sau sănătăţii care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacităţii de muncă, precum şi aplicarea intenţionată a loviturilor sau a altor acţiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

Drept urmare instanța a reținut că potrivit raportului de constatatre nr. *****din 09 iulie 2024, la partea vătămată Gînju Anastasia s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 25-25).

Subiectul infracțiunii de jaf este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului *****Oleg Valerian. Starea de responsabilitate a inculpatului nu a ridicat dubii în procesul penal, fapt ce atribuie prezumția responsabilității subiectului infracțiunii în momentul săvârșirii faptei.

În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 187, alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.

În partea ce ține de proporții, se notează că proporțiile considerabile se constată în baza a 2 criterii: 1) subiectiv - va exista atunci când victima declară că dauna provocată prin săvârșirea sustragerii este una considerabilă pentru starea sa materială; 2) obiectiv - există atunci când se va stabili că realmente dauna este una considerabilă pentru victimă, luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei.

În acest caz, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova (decizia în dosarul nr. 1ra-703/2014 din 13 mai 2014), s-a pronunţat astfel: „*Instanţa de recurs în acest aspect consideră că determinarea valorii*

prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparţine părţii vătămate, care după convingerea sa lăuntrică, ţinând cont de circumstanţele cărora aceasta le dă apreciere în mod conştient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat”.

În ceea ce priveşte prioritatea, criteriul subiectiv prevalează asupra criteriului obiectiv, fapt constatat prin aceeaşi decizie: „*Colegiul conchide că ... partea vătămată prejudiciul cauzat l-a determinat ca „considerabil”, fapt care a dus la încadrarea juridică întemeiată a acţiunilor inculpatului de către urmărirea penală şi instanţa de fond*”.

Atât potrivit Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 08 iulie 2024 (f.d. 4), cât și în cadrul audierii ulterioare în fața organului de urmărire penală, Gînju Anastasia a declarat că prejudiciul cauzat, în cuantum de 18 033,69 lei este unul considerabil pentru sine. În atare situație, circumstanța agravantă reținută la calificare își găsește o reflectare obiectivă.

În cumulul materialelor cercetate și a având în vedere că inculpatul a recunoscut vina integral în cumul cu probele administrate la faza de urmărire penală, vinovăția inculpatului *****Oleg Valerian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal, a fost dovedită integral.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *****Oleg Valerian potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui *****Oleg Valerian urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *****Oleg Valerian, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale pentru inculpat, se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod Penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod Penal, ţinând cont și de circumstanţele cauzei reale şi de persoana vinovată.

La adoptarea soluției instanța de judecată se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod Penal se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului *****Oleg Valerian, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care constituie infracțiune gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, are la întreținere un copil minor (f.d. 47-49), deși potrivit adeverinței eliberate de primarul s. Cuconeștii Noi se comunică că inculpatul locuiește de unul singur fiind carcaterizat relativ pozitiv la locul de trai (f.d. 54-55), nu este încadrat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 98).

Instanța de judecată, examinând cazierul contravenţional cu privire la săvârşirea contravenţiilor de către *****Oleg Valerian, constată că anterior, *****Oleg Valerian a fost tras la răspunderea contravenţională pentru săvîrşirea a 6 contravenţii, dintre care contravenţii prevăzute de art. 105 (două contravenții), art. 69 alin. (1) (două contravenții), art. 78 alin. (1) și (2) (două contravenții) Cod Contravențional (f.d. 53).

Instanța de judecată va reține și faptul că, inculpatul *****Oleg Valerian nu se află la prima sa abatere de la legea penală. Or, potrivit revindecării eliberate pe numele ultimului s-a constatat că dânsul anterior a fost condamnat (f.d. 51-52, 58-69), și anume:

- prin Sentința judecătoriei Edineț din 28 decembrie 2010, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată pe un termen de 200 ore;
- prin Sentința judecătoriei Edineț din 07 iulie 2011, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 151 alin. (4), 87 și 85 Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 8 ani. Cu comasarea sentinței din 28 decembrie 2010, fiindu-i stabilită

pedeapsa închisorii pe un termen total de 8 ani și 3 luni – *prin încheierea Judecătoriei Soroca din 25 august 2017, a fost eliberat înainte de termen;*

- prin Sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 luni – *eliberat după ispășirea pedepsei*.
- Prin Sentința judecătorie Edineț, sediul Central din data de 21 februarie 2024, procesul penal în privința lui *****Oleg Valerian în baza art. 186 alin. (2) Cod Penal, pe motivul împăcării părților a fost încetat.

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului *****Oleg Valerian, instanţa va reține căința sinceră.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului *****Oleg Valerian, instanţa nu a reținut (în măsura în care acuzarea nu a indicat careva circumstanțe agravante în rechizoriu).

Cu toate acestea, la stabilirea pedespei pentru inculpat instanța va lua în considerație și faptul că inculpatul a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat atît prin declarațiile însuși ale inculpatului oferite în ședința de judecată, cît și prin tichetul ”Drager”, anexat la materialele cauzei (f.d. 29).

La fel, la aprecierea pedepsei pentru inculpat instanța de judecată va lua în considerație și faptul că anterior, inculpatul a comis 2 infracțiuni de sustragere, prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal.

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal, *se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Astfel, infracțiunea săvârşită de inculpatul *****Oleg Valerian se atribuie, potrivit art. 16 alin. (4) Cod Penal, la categoria infracţiunilor grave.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa

sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În cazul din speță, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii inculpatului *****Oleg Valerian pedeapsă privativă de libertate, și anume a celei cu închisoarea, fără aplicarea pedepsei complementare facultative, sub formă de amendă, Or, pedeapsa amenzii poartă un caracter discreționar în acest caz, considerînd instanța că aplicarea doar a pedepsei principale, sub formă de închisoare, cu executarea reală a ei în locurile de detenție, ar atinge scopul legii penale și ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Luând act de toate circumstanțele relevante speței, instanța de judecată nu găsește motiv de suspendare condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod Penal.

Așadar, solicitarea inculpatului și apărătorului său, avocatului Ciumac Natalia în privința aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal reprezintă o doleanță neîntemeiată a părții apărării.

Or, infracţiunea de care se face vinovat inculpatul *****Oleg Valerian (jaful) este o infracțiune gravă, comisă în stare de ebrietate, cu intenție, după o serie de alte infracțiuni constatate prin act judecătoresc devenit definitiv (fiind fapte infracționale făcând parte inclusiv din domeniul infracțiunilor patrimoniale), pentru care inculpatul a fost condamnat la pedespe privative de libertate, ispășindu-și pedeapsa în locuri privative de libertate. Totuși greutatea pedepselor anterioare aplicate, nu a fost în măsură să-l stopeze pe inculpat de la încălcarea repetată a legii penale.

Mai mult, reține instanța că inculpatul recent a fost eliberat din locurile de detenție, însă în scurt timp, a comis prezenta faptă infracțională gravă, cu aplicarea violenței fizice, manifestată asupra unei femei, în prezența unui copil minor, corespunzător, consideră instanța că inculpatul este o persoană socialmente periculoasă.

Ca urmare, aplicarea unei pedepse privative de libertate, ar preveni comiterea unor alte infracțiuni de către inculpat.

Toate împreună raționamentele prezentate supra, au determinat concluzia instanței de judecată privind necesitatea aplicării reale a pedepsei închisorii și lipsei motivelor de a constata, la caz, incidența dispozițiilor art. 90 Cod Penal.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată va aplica prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, care prevede că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 72 alin. (3) Cod Penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Prin urmare, instanța reține că inculpatul *****Oleg Valerian urmează să-și execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

<u>Cu referire la măsura preventivă ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța reține următoarele.</u>

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul *****Oleg Valerian, în prezenta cauză penală a fost reţinut la 08 iulie 2024 la ora 18:30.

La data de 10 iulie 2024 de către Judecătorul de instrucţie din cadrul Judecătoriei Edineţ Sediul Central a fost emisă încheierea şi mandatul judecătoresc, în temeiul căreia lui *****Oleg Valerian, s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de „*arestarea preventivă*” pe un termen de 30 de zile cu începere de la 08 iulie 2024, orele 18:30, până la 07 august 2024 orele 18:30.

Deci, având în vedere circumstanțele cauzei penale și faptul că s-a dovedit integral vina inculpatului *****Oleg Valerian în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cea mai aspră privativă de libertate, și anume a celei cu închisoarea – măsura preventivă „*arestarea preventivă*” aplicată în privința lui *****Oleg Valerian, se va menține până la definitivarea sentinței.

În continuare, conform dispozițiilor art. 88 alin. (3) Cod Penal și art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată va include în termenul pedepsei cu închisoarea, aplicată inculpatului, termenul deținerii lui în stare de arest preventiv de la 08 iulie 2024, până la 22 iulie 2024.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatul *****Oleg Valerian în folosul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****din 09 iulie 2024 (f.d. 24-25).

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei*

desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

De asemenea instanța reține prevederile art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală potrivit cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2), instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Rezultând din prevederile art. 229 alin. (3) Cod de Procedură Penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

În situația descrisă supra, ținând cont că inculpatul este apt de muncă, este la o vârstă tânără, fiind sănătos, instanța consideră că în sarcina inculpatului poate fi pusă achitarea costului Raportului de constatare nr. *****din 09 iulie 2024, în mărime de 128 lei (f.d. 24-25).

Cu referire la corpurile delicte, instanța menționează următoarele.

Potrivit ordonanței din 09 iulie 2024 (f.d. 10), în cadrul urmăririi penale în urma ridicării în cadrul cercetării la fața locului, s-a depistat și ridicat următoarele corpuri delicte: *O geantă de damă confecţionată din materie de culoare bordo combinat cu roşu şi gri, cu dimesiunile 30x30 cm, vizibil cu mînerele rupte în care se afla: un telefon de model „Samsung S21” de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 151.7x71.2x7.9 mm, vizibil fără careva zgîrîeturi; un telefon de model „Samsung A9” de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 150x70 mm, vizibil fără careva zgîrîeturi; Power-bank de culoare neagră, cu fir de culoare albă; Un carnet medical pentru copii pe numele Gînju Tatiana, cu felie, cu dimensiunile 25x20 cm; O pereche de căşti pentru telefon de culoare neagră, cu fir; Un portmoneu de damă de culoare bordo în care se aflau următoarele obiecte: două bancnote cu nominalul de 10 Roni, o bancotă cu nominalul de 5 Roni (total 25 Roni), două bancnote cu nominalul 50 Euro, 3 bancnote cu nominalul 5 Euro, (total 115 Euro), 3 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, o bancnotă cu nominalul 100 lei MD, două bancnote de 20 lei MD, o bancnotă cu nominalul 1 leu MD, (total 741 lei MD); Buletin de identitate şi fişa de însoţire pe numele Gînju Anastasia, un card „Moldinconbank”, două carduri „Victoriabank”, un card de reducere „Viorica”, un cârd de reducere „Aurum”, 6 bilete de călătorie Edineţ-Iaşi*” -

care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și restituite părții vătămate, spre păstrare, pînă la soluționarea cazului în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Totodată, potrivit art. 162 Cod Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Ca urmare, corpurile delicte, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din data de 09 iulie 2024 și restituite părții vătămate spre păstrare - la definitivarea sentinței a lăsa în posesia și folosința lui Gînju Anastasia, care urmează a dispune de ele după bunul său plac.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art. 80^1 Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 și 437 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

*****Oleg Valerian** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu

aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Arestul preventiv, aplicat în privinţa lui *****Oleg Valerian** a menţine, până ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul ispăşirii pedepsei pentru *****Oleg Valerian** a calcula din data de 22 iulie 2024, cu includerea în termenul pedepsei aplicate, durata aflării lui în stare de arest preventiv în perioada de la 08 iulie 2024 până la data de 22 iulie 2024.

A încasa de la *****Oleg Valerian** în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt, 00) lei.

Corpurile delicte: *O geantă de damă confecţionată din materie de culoare bordo combinat cu roşu şi gri, cu dimesiunile 30x30 cm, vizibil cu mînerele rupte în această geantă se află următoarele bunuri: Un telefon de model „Samsung S21" de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 151.7x71.2x7.9 mm. Vizibil fără careva zgîrîeturi; Un telefon de model „Samsung A9" de culoare gray, încorporat cu husă, cu dimensiunile 150x70 mm. Vizibil fără careva zgîrîeturi; Power-bank de culoare neagră, cu fir de culoare albă; Un carnet medical pentru copii pe numele Gînju Tatiana, cu felie, cu dimensiunile 25x20 cm; O pereche de căşti pentru telefon de culoare neagră, cu fir; Un portmoneu de damă de culoare bordo în care se aflau următoarele obiecte: două bancnote cu nominalul de 10 Roni, o bancotă cu nominalul de 5 Roni (total 25 Roni), două bancnote cu nominalul 50 Euro, 3 bancnote cu nominalul 5 Euro, (total 115 Euro), 3 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, o bancnotă cu nominalul 100 lei MD, două bancnote de 20 lei MD, o bancnotă cu nominalul 1 leu MD, (total 741 lei MD); Buletin de identitate şi fişa de însoţire pe numele Gînju Anastasia, un card „Moldinconbank", două carduri „Victoriabank", un card de reducere „Viorica", un card de reducere „Aurum", 6 bilete de călătorie Edineţ-Iaşi*" - care au fost recunoscut în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din data de 09 iulie 2024 și restituite părții vătămate spre păstrare - la definitivarea sentinței a lăsa în posesia și folosința lui Gînju Anastasia, care urmează a dispune de ele după bunul său plac.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**