

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Muntean Iulian

în cauza civilă la cererea SRL „Constrctmet Grup” către Gurin Alexandr privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 16 ianuarie 2026

Dosarul nr. 2a-262/26

PIGD: 2-25152542-03-2a-27022026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eduard Balan)

30 iulie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Muntean Iulian,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Mariana Sajin,

Svetlana Ghercavii, *judecători*

I. ÎN FAPT:

1. La 30.10.2025, SRL„Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Muntean Iulian, a depus cerere de chemare în judecată către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a încheiat cu Gurin Alexandr un acord prin care locatorul SRL „Constructmet Grup” s-a obligat să transmită în folosință temporară utilajul de construcție celeilalte părți în baza contractului nr.B17/10-2 din 17.10.2023 iar locatarul Gurin Alexandr s-a obligat să preia bunurile și să achite prețul chiriei convenit în termenul stabilit.

3. Indică că, în baza contractului menționat și a facturilor fiscale nr.AAS3585041 din 30.11.2023, AAS3585082 din 29.12.2023, AAS3585125 din 31.01.2024, AAS3585176 din 29.02.2024, AAS3585236 din 29.03.2024, AAS3585336 din 30.04.2024, AAS3585428 din 31.05.2024, AAU0411656 din 28.06.2024, AAU0411767 din 31.07.2024, AAU0411891 din 30.08.2024, și-a îndeplinit obligațiile contractuale însă locatarul Gurin Alexandr nu și-a executat obligațiile contractuale deși în conformitate cu punctul 5.6 din acordul menționat, era obligat să o facă.

4. Suplimentar precizează că în baza actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre părți din 01.07.2025, datoria față de reclamant constituie 6 329 lei.

5. Menționează că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 19.04.2024 a expediat în adresa pârâtului o reclamație privind stingerea datoriei care însă nu s-a soldat cu succes, aceasta fiind returnată cu statutul „nereclamată”.

6. Astfel, susține că, ținând cont de faptul că demersurile de soluționare amiabilă a diferendului au eșuat, s-a impus necesitatea adresării în instanța de judecată pe motivul neachitării plății conform punctului 5.6 din contractul nr.B17/10-2 din 17.10.2023.

7. Specifică că, concomitent a fost calculată penalitatea de întârziere în conformitate cu punctul 10.2.1 din Acord, care prevede o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 30.09.2024 și până la 29.09.2025 inclusiv, pentru o perioadă de 365 de zile, în sumă totală de 2 456 lei.

8. Prin urmare, SRL,,Constructmet Grup” solicită încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei contractuale în sumă de 6 329 lei, penalității contractuale în sumă de 2 456 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, taxei de stat în sumă de 353 lei și taxei de timbru în mărime de 202 lei.

9. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d.44).

10. II. POZIŢIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2026 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Constructmet Grup” către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.50, 56-58).

III. EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

12. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 20 ianuarie 2026 avocatul Munteanu Iulian în interesele SRL,,Constructmet Grup” a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2026 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

13. Conform art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

14. Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data 16 ianuarie 2026, iar apelul nemotivat a fost declarat la 20 ianuarie 2026, ulterior apelul motivat a fost înaintat la 25 martie 2026, prin urmare, cu respectarea termenului legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

IV. ARGUMENTELE APELANTULUI:

15. În motivarea apelului avocatul Iulian Munteanu, în interesele SRL,,Constructmet Grup” SRL a indicat că la data introducerii acțiunii, a solicitat obligarea pârâtului Gurin Alexandr la plata sumei datorate conform Contractului de construcție nr. 15/2023 și facturilor fiscale emise în baza acestuia. În mod regretabil, însă, dintr-o eroare de redactare (eroare materială), în cuprinsul cererii de chemare în judecată a fost menționat numele ,,Caminschi Maxim” în descrierea obiectului litigiului (,,încasarea unei datorii de la Caminschi Maxim”), deși debitorul real vizat era Gurin Alexandr, care era indicat corect în antetul și preambulul cererii.

16. Susține că, această incongruență a apărut, cel mai probabil, dintr-o copiere accidentală a numelui unei alte persoane, neavând nici o legătură cu raportul juridic dedus judecății în prezenta cauză. Subliniază că, toate înscrisurile probatorii depuse la

dosar printre care contractul semnat de Gurin Alexandr, facturile emise pe numele său, actele de predare primire a materialelor către acesta, precum și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate – toate confirmă relația juridică și obligațiile de plată dintre SRL „Constructmet Grup” și pârâtul Gurin Alexandr, evidențiind că Gurin Alexandr datorează reclamantei contravaloarea bunurilor și serviciilor contractate. Niciun înscris nu poartă numele Caminschi Maxim, acesta nefiind parte la tranzacție. Prin urmare, eroarea de nume din cuprinsul acțiunii era evidentă și ușor de clarificat, întrucât se putea deduce din întreg materialul probator că reclamanta urmărea tragerea la răspundere a lui Gurin Alexandr, și nu a altei persoane.

17. Astfel, consideră că respingând cererea ca neîntemeiată, pe motiv că nu ar exista temeiuri de obligare a pârâtului Gurin Alexandr la plata unei datorii ce i-ar aparține altcuiva (Caminschi Maxim) instanța de fond a tratat literal și formalist acel pasaj eronat din cerere, fără a solicita lămuriri și fără a corobora informațiile din acțiune cu ansamblul probelor și a ajuns la o soluție vădit inechitabilă. Consideră că o atare abordare constituie un grav exces de formalism și o nerespectare a drepturilor procedurale ale reclamantei, care contravine atât normelor interne de procedură civilă, cât și garanțiilor convenționale.

18. Concretizează în susținerea netemeinicia hotărârii contestate principalele erorile de procedură comise de instanța de fond, manifestate prin neclarificarea situației și nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile cererilor cu valoare redusă; nevalorificarea probelor administrate și soluționarea cauzei cu încălcarea principiului aflării adevărului; încălcarea dreptului la un proces echitabil prin adoptarea unei soluții întemeiate pe un formalism excesiv și prin nesocotirea exigențelor de publicitate și contradictorialitate.

19. Susține că, în speță, instanța de fond nu a respectat prevederile art. 276 [3] alin. (2) și (4) CPC, or cu toate că s-a confruntat cu o evidentă neconcordanță în cuprinsul cererii introductive, discrepanța dintre pârâtul indicat și numele debitorului din text, nu a întreprins nici o măsură pentru a clarifica situația. Nu a solicitat reclamantei precizări, nu a citat părțile în ședință pentru a discuta despre eroarea materială. Or, în contextul dat, era clar necesar fie să fie cerut în scris lămuriri reclamantei privind identitatea exactă a debitorului vizat, fie să se fixeze o scurtă dezbatere orală în care acest aspect să fie clarificat direct. Reiterează că deoarece procedura era una scrisă, reclamanta nu a avut alt prilej să explice instanței greșeala comisă, decât dacă instanța însăși ar fi cerut-o.

20. Mai mult ca atât invocă că, instanța de fond contrar prevederilor art.240 și art.121 Codului de Procedură Civilă și cu toate că niciuna dintre probele prezentate de către reclamantul/apelant nu a fost contestată de pârât care, nu a fost depusă vreo referință scrisă, prin hotărârea de respingere instanța nu le-a acordat nicio greutate, concentrându-se exclusiv pe incongruența formală a numelui din cerere, atitudine care în opinia apelantului echivalează cu ignorarea materialului probator.

21. În concluzie, precizează că hotărârea atacată suferă de viciul esențial al neluării în seamă a întregului probatoriu și al lipsei de motivare în fapt, ce a condus la pronunțarea unei soluții injuste, care nu corespunde situației reale dintre părți.

22. Subsecvent susține că, modul în care a fost soluționat litigiul de prima instanță contravine standardelor europene privitoare la accesul la justiție și la caracterul echitabil al procedurilor, sub două aspecte: s-a dat dovadă de un formalism excesiv, care a împiedicat examinarea pe fond a pretențiilor; nu a fost asigurat dreptul la o audiere publică și orală în condițiile în care acesta era necesar.

23. La caz consideră aplicabile prevederile art. 388 alin. (1) lit. d) CPC potrivit cărora rejudecarea cauzei este justificată dacă „instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces", or hotărârea primei instanțe se încadrează pe deplin în această ipoteză legală.

24. Subliniază că, toate probele administrate în cauză – contractul de locațiune, facturile fiscale, actele de verificare a decontărilor etc. – indicau fără echivoc obligația pârâtului Gurin Alexandr de a achita datoria contractuală. În mod evident, pretențiile reclamantului erau îndreptate împotriva lui Gurin Alexandr, acesta fiind parte contractantă și debitor al sumei reclamate. Instanța de fond a interpretat însă eronat limitele cererii de chemare în judecată, extinzând analiza asupra lui Caminschi Maxim – persoană străină de raportul dedus judecății.

25. Specifică că, deși numele Caminschi Maxim a fost menționat eronat în cererea de chemare în judecată, acesta nu a avut niciodată calitatea de parte în proces, și instanța de fond a respins acțiunea pe motiv că nu există temeiuri de răspundere împotriva lui Caminschi Maxim, ignorând faptul esențial că persoana în cauză nu fusese atrasă în litigiu. Astfel, instanța a ajuns să se pronunțe asupra situației juridice a unei terțe persoane neimplicate în proces, ceea ce constituie o gravă abatere de la principiile fundamentale de procedură civilă. Această omisiune a dus la o încălcare gravă a cadrului procesual, întrucât hotărârea s-a îndepărtat de limitele trasate de părți prin cererea de chemare în judecată.

26. Astfel, conchide că având în vedere gravitatea acestui viciu procedural, apreciază că hotărârea atacată nu poate fi menținută. Pronunțarea unei soluții cu privire la o persoană care nu a fost parte a procesului contravine principiului relativității efectelor hotărârii judecătorești și încalcă dreptul părților la un proces echitabil, impunând necesitatea rejudecării cauzei. (temei spre rejudecare art. 388 alin. (1) lit. d) CPC).

Acte de procedură:

27. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 31 martie 2026 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată.

V.APRECIEREA INSTANȚEI DE APEL:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

29. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

30. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

31. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

32. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

33. Potrivit art. 373 alin. (1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă:*(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea*

pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.(4) Instanţa nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor din apel.

34. Potrivit art. 385 lit. d) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)*(...).

35. Conform art. 388 alin.1 lit. d) CPC, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.*

36. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

37. Articolul 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

38. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr.845/2024 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16 100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

39. Reieșind din cuantumul valorii acțiunii, respectiv, cauza civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

40. Potrivit art.276^4 alin.(4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

41. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

42. Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

43. Potrivit art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de

dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

44. Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de apel reține că, contrar acestor prevederi, instanța de fond judecând cauza, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și nu a stabilit corect subiecții raportului juridic litigios.

45. Astfel, potrivit materialelor cauzei instanța de apel reține că la 30.10.2025 avocatul Iulian Munteanu a depus în interesele ,,Constructmet Grup" SRL acțiune în contradictoriu cu Gurin Alexandr cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 6329 lei, a penalității în sumă de 2456 lei și a cheltuielilor de judecată.(f.d.5-7).

46. În speță, raportul juridic obligațional izvorăște din contractul de închiriere nr.B17/10-2 din 17.10.2023, încheiat între SRL,,Constructmet Grup", în calitate de locator, și Gurin Alexandr, în calitate de locatar. Toate înscrisurile anexate la dosar — contractul de închiriere, actul de predare-primire a utilajului, facturile fiscale, actul de verificare a decontărilor reciproce și pretenția prealabilă — confirmă că obligația de plată a chiriei revine exclusiv lui Gurin Alexandr.

47. Potrivit specificării utilajului la contractul de închiriere nr.B17/10-2 și actului de predare-primire a utilajului închiriat la contractul de închiriere nr.B17/10-2 din 17.10.2023 semnate de părțile contractante, se atestă faptul că SRL,,Constructmet Grup" la 17.10.2023 a transmis iar Gurin Alexandr a primit și ulterior la 30.04.2024 a returnat utilajul conform tabelului din act (f.d.14-15).

48. Prețul aferent chiriei pentru utilizarea utilajului în perioada contractuală a fost calculat potrivit facturilor fiscale Seria nr.AAS3585041 din 30.11.2023, nr.AAS3585082 din 29.12.2023, nr.AAS3585125 din 31.01.2024, nr.AAS3585176 din 29.02.2024, nr.AAS3585236 din 29.03.2024, nr.AAS3585336 din 30.04.2024, nr.AAS3585428 din 31.05.2024, nr.AAU0411656 din 28.06.2024, nr.AAU0411767 din 31.07.2024, nr.AAU0411891 din 30.08.2024, care au fost semnate de pârâtul Gurin Alexandr, fapt ce denotă recepționarea acestora și recunoașterea obligației de plată (f.d.18-27).

49. Totodată, conform actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2023 până la 01.07.2025, datoria lui Gurin Alexandr față de SRL,,Constructmet Grup rezultată din contractul de închiriere a utilajului nr.B17/10-2 din 17.10.2023 constituie 6 329 lei (f.d.28).

50. Astfel, prin pretenția nr.16/04-24B din 16.04.2024 SRL,,Constructmet Grup" a solicitat lui Gurin Alexandr achitarea datoriei existente în termen de 5 zile de la recepționarea pretenției, (f.d.30).

51. Cu toate acestea, deși în cererea de chemare în judecată, în calitate de pârât este indicat Gurin Alexandr, reclamantul prin acțiunea înaintată în Judecătoria Bălți, sediul

Central a solicitat încasarea datoriei de la Caminschi Maxim, persoană care nu figurează ca parte în raportul juridic dedus judecății și față de care nu s-a făcut dovada existenței vreunui temei juridic al răspunderii contractuale.

52. Prin urmare instanța de fond constatând existența contradicției între persoana indicată în calitate de pârât și persoana față de care a fost înaintată acțiunea, invocând imposibilitatea de a substitui din oficiu persoana obligată și de a interpreta extensiv cererea în sensul obligării altei persoane decât cea expres indicată la pretenții, în lipsa unei cereri de modificare sau concretizare a acțiunii din partea reclamantului/apelant respinge acțiunea depusă de SRL„Constructmet Grup" către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei și penalității contractuale(f.d.50,56-58).

53. Exprimându-și dezacordul cu hotărârea Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2026, SRL"Comstructmet Grup" reprezentată de avocatul Iulian Muntean la 20.01.2026, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. /f.d.54-55, 67-71/

54. Astfel, examinând apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2026, în raport cu criticele invocate în cererea de apel, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil consideră că acesta urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

55. După cum rezultă din materialele cauzei, la 30 octombrie SRL„Constructmet Grup", reprezentat de avocatul Iulian Muntean s-a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gurin Alexandr cu privire la încasarea datoriei indicând nemijlocit solicitarea de încasare de la Caminschi Maxim a datoriei.

56. Concomitent, Colegiul constată că, părțile în procesul dedus judecății sunt SRL„Constructmet" Grup și Gurin Alexandr.

57. Analizând înscrisurile cauzei, în raport cu cerințele formulate de reclamant, la fel ținând cont de soluția instanței de fond, Colegiul Civil, conchide că în prezenta cauză civilă se ating interesele lui Caminschi Maxim, care însă nu a fost atras în proces, căreia urmează să i se aducă la cunoștință litigiul în cauză, pentru ca aceasta să-și poată exercita dreptul la apărare.

58. Aici, Colegiul ține să menționeze că, la examinarea cauzei, instanța de fond nu a stabilit cu certitudine care sunt subiecții cauzei deduse judecării, or, la dosar nu se regăsește atragerea în proces în calitate de pârât a lui Caminschi Maxim, iar prin respingerea acțiunii, întocmită de către SRL„Constructmet Grup" instanța s-a expus asupra drepturilor unei persoane care nu a fost implicată în proces. De altfel, anume drepturile și interesele legale ale acesteia pot fi atinse prin soluționarea prezentei cauze.

59. Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că deși instanța de fond a constatat din start faptul că acțiunea a fost înaintată de către reclamant cu încălcarea prevederilor art.166-167 Cod de procedură civilă și a emis încheierea din 03 noiembrie 2025 prin care nu a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Constructmet Grup", a acordat termen reclamantei pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în aceiași ordine de idei însă nu a făcut referire la contradicția evidentă, cum este discrepanța dintre pârâtul din antet și cel din motivarea pretenției și nu a acordat reclamantei posibilitatea de a preciza pretențiile sau corecta eroarea materială, în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil în procedurile scrise.

60. În conformitate cu art. 26 alin.(4) CPC, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

61. Judecarea în mod echitabil a cauzei, conform prevederilor CEDO şi a jurisprudenţei CEDO, presupune judecarea cauzei cu respectarea principiului contradictorialităţii, al dreptului la apărare şi al egalităţii depline a părţilor în proces. Astfel, în cauzele *Dombo Beheer B.V. v. Olanda* (27 octombrie 1993), *Ankerl v. Elveţia* (23 octombrie 1996) şi *De Haes şi Gijsels v. Belgia* (24 februarie 1997), Curtea a statuat că dreptul la un proces echitabil, care implică şi principiul egalităţii armelor, presupune ca fiecare parte să obţină posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, iar între părţi să se menţină un echilibru corect.

62. Colegiul civil reiterează că, în contextul prevederilor art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Or, actele de procedură privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziţia instanţei de judecată.

63. Astfel, pornind de la faptul că în instanţa de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părţilor, respectiv nu poate fi soluţionată problema intervenirii în proces a altor persoane, se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă. Or, încălcarea admisă de către primă instanţă necesită a fi elucidată la rejudecarea cauzei.

64. Aici Colegiul civil reiterând prevederile art. 388 alin. (1) lit.d) Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, consideră că eroarea nu poate fi înlăturată în instanța de apel și cauza urmează a fi restituită la rejudecare în prima

instanță, unde urmează de lichidat toate greșelile procedurale, de aplicat corect legea procedurală și legea materială și de pronunțat o hotărâre legitimă și întemeiată.

65. Din considerentul că prezenta cauză se restituie la rejudecare în prima instanță Colegiul civil nu se va expune asupra argumentelor participanților la proces privind fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. d) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Admite apelul declarat de SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Muntean Iulian.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2026, adoptată în cauza civilă la cererea SRL „Constrctmet Grup” către Gurin Alexandr privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii