Dosarul: nr.2-14963/23
2-23105194-12-2-21072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Diana Cristea
Cu participarea interpretului Neonila Bujor

reclamantei și a pârâtului

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ilona către Iovu Valeriu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 21 iulie 2023, Iovu Ilona s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Iovu Valeriu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. Reclamanta Iovu Ilona în motivarea acțiunii a indicat că din căsătoria comună cu pârâtul Iovu Valeriu, la data de ***** s-a născut fiul *****. La data de 05 octombrie 2020 căsătoria dintre Iovu Valeriu și Iovu Ilona a fost desfăcută. Susține că ambii au decis ca prin contract să fie stabilit cuantumul, condițiile și modul de plată a pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Astfel la data de 05 octombrie 2020, de către notarul Guranda Rodica a fost încheiat contractul privind stabilirea domiciliului și modul de participare la educația fiului minor ***** și plata pensiei de întreținere. Potrivit pct. 3.2. din contract, domiciliul fiului minor *****, născut la ***** s-a stabilit cu mama Iovu Ilona. Conform pct.2.2. din contract cuantumul pensiei de întreținere a fiului minor ***** a fost determinat în mărime de 12,5% din veniturile obținute.

Susține că, având în vedere că benevol s-a decis asupra cuantumului pensiei de întreținere, cu trecerea timpului pârâtul nu și-a mai onorat obligația de plată a pensiei de întreținere pentru copil, admițând în acest sens întârzieri substanțiale. Astfel, explică că în perioada decembrie 2020 - mai 2023 pârâtul nu a executat condițiile contractului și nu achitat pensia de întreținere. Potrivit certificatului eliberat de executorul judecătoresc la ziua 12 iulie 2023 debitorul întreținerii înregistrează restanță la pensia de întreținere 17 585 lei. Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică minimul de existență în semestrul II al anului 2022, în orașele mari pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3440,40 lei. Potrivit adeverinței de salariu din 21 iunie 2023,

eliberat de administratorul SRL ,,VI & D ELECTRO” și semnat de pârât, salariul încasat pe perioada 01 ianuarie 2023-21 iunie 2023 de către pârât constituie 11040,40 lei.

Reclamanta consideră că această adeverință nu poate fi luată în calcul deoarece rezultă că salariul pârâtului este de doar 920 lei lunar. Astfel, reclamanta menționează că ținând cont de vârsta copilului- 8 ani, de necesitățile eminente cotidiene și de educație, de scumpirile survenite la servicii comunale, alimentație, îmbrăcăminte, ore de instruire, medicină, aceste circumstanțe justifică majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

3. Iovu Ilona solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 12,5% din veniturile obținute de către Iovu Valeriu lunar stabilit în pct. 2.2. din Contractul privind plata pensiei de întreținere din 05 octombrie 2020, autentificat de notarul Guranda Rodica, și încasarea pensie pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar.
4. În ședința de judecată reclamanta Iovu Ilona a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, și a solicitat admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată pârâtul Iovu Valeriu nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. Prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, indică că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
10. Iar, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
11. În ședința de judecată s-a constatat că, din căsătoria reclamantei Iovu Ilona cu pârâtul Iovu Valeriu, la data de ***** s-a născut fiul *****.
12. La data de 05 octombrie 2020 căsătoria dintre Iovu Valeriu și Iovu Ilona a fost desfăcută.

13. Conform art. 74 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Aliniatul (2) prevede că modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.
14. La data de 05 octombrie 2020, de către notarul Guranda Rodica a fost încheiat contractul privind stabilirea domiciliului și modul de participare la educația fiului minor ***** și plata pensiei de întreținere.
15. Potrivit pct. 3.2. din contract, părțile au convenit de comun acord ca domiciliul fiului minor *****, născut la ***** să fie stabilit cu mama Iovu Ilona.
16. Conform pct.2.2. din contract, dat fiind faptul că debitorul întreținerii este tată a 4 copii, cuantumul pensiei de întreținere a fiului minor ***** a fost determinat în mărime de 12,5% din veniturile obținute.
17. Reclamanta susține că, cu trecerea timpului pârâtul nu și-a mai onorat obligația de plată a pensiei de întreținere pentru copil, admițând în acest sens întârzieri substanțiale. Astfel, explică că în perioada decembrie 2020 - mai 2023 pârâtul nu a executat condițiile contractului și nu achitat pensia de întreținere.
18. Din certificatului eliberat de executorul judecătoresc, rezultă că la ziua 12 iulie 2023 debitorul întreținerii înregistrează restanță la pensia de întreținere în mărime de 17 585 lei./f.d. 12/
19. La 23 iunie 2023, pârâtul/debitorul Iovu Valeriu s-a obligat să achită lunar restanța acumulată în sumă de 17 585,08 lei , câte 1000 lei lunar până la data de 20 a lunei curente, până la închiderea sumei totale restante.
20. Prin încheierea judecătorului judecătoresc din 25 mai 2023, în baza documentului executoriu nr. 1-84 din 05 octombrie 2020, emis de notarul Guranda Rodica, privind încasarea din contul lui Iovu Valeriu în beneficiul Iovu Ilona pensie de întreținerea copilului minor *****, în mărime de 12,5% din veniturile obținute de către debitorul întreținerii, a fost primită și intentată procedura de executare.
21. Potrivit adeverinței de salariu din 21 iunie 2023, eliberat de administratorul SRL „VI & D ELECTRO” și semnat de pârât, salariul încasat pe perioada 01 ianuarie 2023-21 iunie 2023 de către pârât constituie 11 040,40 lei. /f.d.13/
22. Conform art.2 alin.(3) Codul familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sânt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori.
23. Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, reclamanta Iovu Ilona și pârâtul Iovu Valeriu în calitate de părinți a copilului minor ***** sunt obligați, potrivit legii, să participe la întreținerea acestuia, chiar și în condițiile în care părinții locuiesc separat precum și în cazul când pârâtul mai are copii la întreținere.
24. Art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, prevede că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

25. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
26. Articolul 3 alin. (l) din Convenţia cu privire la drepturile copilului statuează expres că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.
27. Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată reclamanta Iovu Ilona a solicitat modificarea prin majorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
28. Totodată, instanța de judecată reține că, dezvoltarea, creșterea și educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu, cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.
29. Aceasta rezultă din prevederile art. 52 alin. (1), 53 şi art. 61 din Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.
30. Instanţa ţine cont de prevederile art. 58 din Codul familiei, care indică că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sunt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.
31. Articolul 5 al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaşte prezenta Convenţie.
32. În acelaşi context, instanţa menţionează că obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor, este o obligaţie fundamentală, consfinţită și în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, Or creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

33. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art. 27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
34. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.
35. Conform art. 94 alin. (4) Codul familiei, prevede că în caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor, dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreţinere, partea interesată poate porni în instanţa judecătorească o acţiune privind modificarea sau rezilierea acestuia. Instanţa judecătorească soluţionează litigiul ţinând cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante.
36. Reținând prevederile legale mai sus indicate se ajunge la concluzia că, instanţa de judecată poate la cererea părții şi este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori în baza art. 94 alin. (4) al Codului familiei.
37. Conform art. 76 alin. (1) Codul familie, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Aliniatul (2) prevede că cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
38. Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.
39. Potrivit art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei, mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.
40. Conform informației de pe site-ul http://statbank.statistica.md, rezultă că, valoarea minimului de existenţă pe ani, categorii de populaţie, medii şi semestre al anului 2022, în orașele mari pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3440,40 lei.
41. Astfel, în contextul stabilirii în pct. 2.2 din contract, a cuantumului pensiei de întreținere a fiului minor *****, care a fost determinat în mărime de 12,5% din

veniturile obținute de pârât, și venitul acestuia în mărime de 11 040,40 lei, ținând cont de vârsta copilului și necesitățile acestuia, de starea materială a reclamatei care s-a înrăutățit, se ajunge la concluzia admiterii pretenției privind modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor stabilită prin contractul încheiat de către părți la notar.

42. În consecință, instanța consideră necesar a încasa de la Iovu Valeriu în beneficiul Iovu Ilona pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 21 iulie 2023 până la atingerea majoratului de către copil. De altfel, art. 98 alin. (2) din Codul familiei prevede expres că pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.
43. Instanța menționează că la aprecierea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată ține cont de faptul că urmează a fi păstrat nivelul decent de asigurare materială a copilului minor de către ambii părinți, că copilul domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreținerea copilului, că potrivit informației Biroului Național de Statistică suma de 3440,40 lei constituie valoarea minimă de existență pentru copilul de vârsta 7-17 ani, dar și de situația materială a părților.
44. Totodată, instanța de judecată reține că la soluționarea chestiunii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal.
45. În mod distinct instanța de judecată pune în evidență și faptul că modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte și a celorlalți copii ai pârâtului, iar în cazul dat majorarea pensiei de întreținere cu încasarea sumei de 2500 lei lunar corespunde în mod real nevoilor minorului şi necesităților de întreținere la această vârstă.
46. Raționamentul modificării cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor stabilit, rezultă din faptul că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit modificarea cuantumului pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.
47. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita

posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

48. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite pretenția reclamantei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 12,5% din veniturile obținute de către Iovu Valeriu lunar stabilit în pct. 2.2. din Contractul privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educația copiilor minori din 05 octombrie 2020, autentificat de notarul Guranda Rodica, și stabilirea pensiei de întreținere în mărime de 2500 lei lunar conform art. 76 Codul familiei.
49. Totodată, se evidențiază că în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.
50. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.
51. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele. În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
52. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
53. Instanța reține că deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Iovu Ilona în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, este scutită de taxă de stat la judecarea cauzei civile privind încasarea pensiei de întreţinere, aceasta urmează a fi încasată de la Iovu Valeriu în conformitate cu art. 87 lit. c) Cod de procedură civilă, care prevede că valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
54. Ca urmare a prevederilor legale enunţate supra, de la Iovu Valeriu se încasează în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 lei.
55. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ilona.
56. În conformitate cu art. 94 alin. (4) Codul familiei, art. art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iovu Ilona către Iovu Valeriu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 12,5% din veniturile obținute de către Iovu Valeriu lunar stabilit în pct. 2.2. din Contractul privind plata pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului și modul de participare la educația copiilor minori din 05.10.2020, autentificat de notarul Guranda Rodica.

Se încasează de la Iovu Valeriu în beneficiul Iovu Ilona pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 21 iulie 2023 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Iovu Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici