Dosarul nr. 5r-40/2024
Nr. electronic. 4-23175699-48-5r-08122023

D E C I Z I E

27 mai 2024 *****
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului petiționarului, avocat Ion Gumeniuc

examinând în ședință publică contestația înaintată de Munteanu Petru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din *****întocmit în privința lui Munteanu Petru în baza art. 354, alin. (1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Malîi Dorin a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din *****, în privința cet. Munteanu Petru învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că, cet. Munteanu Petru la data de 19.09.2023, în or. Strășeni a acostat jignitor cetățenii în stradă, tulburând ordinea publică.
2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 22.11.2023, reprezentantului petiționarului, avocat Ion Gumeniuc a înaintat contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din *****.
3. În motivarea contestației, reprezentantului petiționarului, avocat Ion Gumeniuc a indicat că, Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din *****este ilegală și urmează a fi anulată din motiv că agentul constatator urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, dar nu decizie asupra cauzei contravenționale.

Ori, obligația imperativă cu privire la întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă din prevederile art.446 Cod contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20-31; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală

din cauza că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. în cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art.29 și 311; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatării personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante.

În cazul dat, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art.art.451/1-451/4 Cod contravențional.

Iar alin.(l) art.451/1 Cod contravențional expres și exhaustiv prevede temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator și anume, că în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumularea de probe;

- persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției;

- examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; -contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7.

La fel, menționează art.451/2 alin.(l) lit.g) Cod contravențional care expres prevede, că "Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului".

În cazul dat Munteanu Petru, nu a recunoscut vina, iar în decizie lipsesc declarațiile lui despre faptul, precum că acceptă constatările agentului constatator și recunoaște săvîrșirea contravenției.

Menționează faptul că în decizie nu sunt indicați cetățenii care ar fi fost acostați și jigniți de către Munteanu Petru, precum și strada, unde ar fi avut loc contravenția.

Mai dorește să atenționeze, că alin.(3) art.451/1 Cod contravențional expres prevede, că "în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(l), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi".

Minimumul sancțiunii prevăzute de alin.(l) art.354 Cod contravențional sub formă de amendă este de 6(șase) unități convenționale, adică prin decizie Munteanu Petru putea fi sancționat doar cu amendă în mărime de 3(trei) unități convenționale, dar nicidecum cu 10 u.c. Iar lit.d) a lin.(3) art.451/3 Cod contravențional prevede, că "Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întîi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451/2 alin.(l).

4. La data de 07.12.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către reprezentantului petiționarului, avocat Ion Gumeniuc spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petiționarul Munteanu Petru, a declarat că pe data de 19.09.2023, a solicitat serviciul 112 din motiv că a fost jîgnit și lovit de către o persoană necunoscut. S-a apropiat angajații Inspectoratului de Poliție și au pus mașina subt două camere de supraveghere, după ce unul din polițiști a coborât, a constatat că era ruda celui care l-a lovit. Menționează faptul că, l-au provocat să vorbească brutal cu dumnealor. I-au solicitat să semneze procesul verbal, însă acesta a refuzat. Persoana necunoscută l-a lovit de două ori în fața polițistului. Polițistul i-a zis să se semneze. După care s-a apropiat de domnul Tabacaru Andrei care era în mașină. Pe celălalt polițist nu știe cum îl cheamă. După ce au văzut că nu este de acord, el i-a comunicat că plecă acasă să își i-a ochelarii să citească cele indicate în procesul verbal.

6. Suplimentar reiterează faptul că polițistul l-a apucat de umăr ca pe o cârpă și l-a dus la cinci metri de mașină, unde la fel este cameră de supraveghere. Domnul care l-a lovit a venit ca să fie ca martor. Domnul polițist l-a lovit, a vorbit cu cuvinte brutale, mă amenința. El a căzut jos. Din spaimă că polițistul avea pistol el s-a speriat. A mers acasă, a fumat patru țigări și a sunat la salvare. Salvarea a venit noaptea, l-a întrebat dacă pot merge singur la spital. A fost lovit la cap, la șold, la picioare. Este secvența video unde se vede.

7. Reprezentatul petiționarului, avocat Ion Gumeniuc, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat să fie admisă cu repunerea în termen și anularea presupusei decizii din motivele invocate în contestație.

8. Suplimentar invocă că agentul constatator la prima ședință de judecată a prezentat cu totul o altă decizie și materialele care au fost contestate. Menționează că domnul Munteanu Petru a indicat că nu a fost audiat și semnăturile din procesul-verbal și din decizie nu sunt ale lui. Din materialele prezentate de către agentul constatator reiese

că în aceeași zi la data de 03 octombrie 2023 a mai fost întocmită o decizie și un proces-verbal de audiere în privința lui Munteanu Petru. Are la el o copie a procesului-verbal de audiere care a început la orele 12:50 și s-a încheiat la orele 13:20, audierea a durat jumătate de oră. Atrage atenția că în același timp din materiale reiese că decizia asupra cauzei contravenționale ar fi fost comisă la data de 19 septembrie 2023, a fost întocmită la orele 13:00, agentul constatator în același timp îl audia pe o altă cauză pe Munteanu Petru și cu o altă mână întocmea decizie pe altă cauză, ceea ce nu poate să aibă loc. În același timp aceeași persoană era audiată pe două cauze și tot în același timp în privința lui erau întocmite două decizii.

9. În şedinţa de judecată agentul constatator Malîi Dorin fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, fapt confirmat prin citația expediată la data de 11.04.2024, anexată la materialele dosarului (f.d. 59-60) precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Strășeni: https://jst.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

10. În şedinţa de judecată victima Martea Gheorghe, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei motivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

11. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

12. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria D01 *****din *****.

13. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–

311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

14. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

15. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451/3 și 451/4 Cod contravențional, tratează cererea formulată de către Munteanu Petru ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

16. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 451/4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

17. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

18. În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

19. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiţionarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451/3 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

20. Potrivit art. 5 alin. 1 Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

21. Potrivit art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

22. Potrivit art. 8 alin. 1, 2 Cod contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

23. Potrivit prevederilor art. 381 alin. 4 din Codul contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

24. În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, la data de *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Malîi Dorin a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din *****, în privința cet. Munteanu Petru învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că, cet. Munteanu Petru la data de 19.09.2023, în or. Strășeni a acostat jignitor cetățenii în stradă, tulburând ordinea publică.

25. Potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (1), lit. b) și alin. (3) din Codul contravenţional al RM, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;

(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

26. Potrivit prevederilor art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional al RM, Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

27. Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) lit. c) Cod contravențional al RM, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

28. Astfel, reieșind din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, instanța de judecată analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

29. La caz, instanța de judecată constată că în conținutul deciziei contestate nu este inclusă declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator, condiție obligatorie pentru ca contravenția să fie constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator fără acumulare de probe.

30. Mai mult, prin decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă cet. Munteanu Petru în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 10 u.c. -500 lei.

31. Potrivit art. 354 Cod contravențional al RM, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

32. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator a aplicat o sancțiune contravenientului fără a ține cont de prevederile alin. (3) al art. 451^1 Cod contravențional al RM, unde este indicat expres că: agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi, ceea ce duce la anularea deciziei.

33. Deci, în condițiile în care la materialele cauzei nu este consemnat acordul acuzatului contravențional cu constatările personale ale agentului statului, pornind de la

prevederile art. 451/1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și art. 451/2 alin. (1) lit. g) din Cod contravențional, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 451/3 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, consideră că decizia D01 *****este afectată de nulitate. Din aceleași motive, instanța de judecată a considerat necesar de a admite recursul.

34. Drept urmare a celor expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01 *****din *****, urmează a fi anulată iar procesul contravențional încetat.

35. În conformitate cu prevederile art. 448, 451/4 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

D E C I D E:

Se admite contestația înaintată de Munteanu Petru.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 *****din *****întocmit în privința lui Munteanu Petru în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***