Dosarul nr.1-59/24; 1-24054190-24-1-20052024;
În conexitate cu dosarul nr.1-142/25; 1-25131764-24-1-15092025;

S E N T I N Ţ Ă

ÎN NUMELE LEGII

30 iunie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina

Grefieri Morarescu Maia; Fendic Natalia; Cotruța Irina; Nichitin Oxana

Cu participarea:

Procurorului Sîrbu Maxim; Darii Victor; Eșan Alexei

Părţii vătămate Nistrean Anatolie

Apărătorului inculpatului Pleşca Corneliu

Inculpatului Iacob Aureliu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

IACOB Aureliu ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în m*****, cetăţean al R.Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 , în baza art. 192[1] alin. (2), lit.c) Cod penal la 2 ani de închisoare, care în baza art.90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 noiembrie 2024 a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite prin Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.12.2022, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, în baza art. 192[1] alin. (2) lit. c), 85 alin. (1) Cod penal, definitiv la 3 ani și 3 luni de închisoare;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolelor 192[1] alin. (1) și 192[1] alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală nr.1-59/24 redistribuită spre judecare, în mod automat - aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Arapu-Buțco Alina la 20 martie 2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 30 iunie 2026

La etapa dezbaterilor judiciare partea acuzării a solicitat să fie recunoscut vinovat Iacob Aureliu ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 192[1] alin. (2) lit. a) şi c) Cod

penal, și să-i fie stabilită o pedepsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și respectiv să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 192[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform articolului 84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor, a solicitat a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit articolului 85 Cod penal a solicitat a adăuga la pedeapsa stabilită, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 august 2025, de 3 ani și 3 luni. Cât privește corpurile delicte: mijlocul de transport de model „VAZ-2106", cu n/î ***** ce-i aparține cu drept de folosință lui Nistrean Anatolie, precum și mijlocul de transport (motocicleta) de model "KAVAKI" cu n/î *****, care aparține lui Guitu Ivan, și care au fost restituite părților vătămate la etapa urmăririi penale, a solicitat a fi lăsate părților vătămate după intrarea în vigoare a sentinței, pentru libera gestionare. La fel a solicitat încasarea din contul inculpatului Iacob Aureliu *****, în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 44,03 lei.

Partea vătămată Nistrean Anatolie, în partea individualizării pedepsei a opinat că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Apărătorul inculpatului, avocatul Corneliu Pleșca și inculpatul Iacob Aureliu au optat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Fapta infracțională, considerată ca fiind dovedită:

IACOB Aureliu *****, la 12 aprilie 2024, aproximativ la ora 22 şi 00 minute, aflându-se *****, împreună și de comun acord cu Deliu Edic *****, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și a fost pronunțată hotărîrea prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și condamnat, acționând intenționat și premeditat, având o înțelegere prealabilă între ei, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, prin acces liber au pătruns în curtea gospodăriei lui Nistrean Anatolie, amplasată *****, ce reprezintă în sine un spațiu îngrădit, fără acordul ultimului, de unde au răpit mijlocul de transport de model „VAZ-2106", cu numere de înmatriculare ***** ce-i aparține cu drept de folosință lui Nistrean Anatolie, care se afla parcată în curtea gospodăriei menționate, ulterior părăsind locul comiterii infracțiunii, deplasându-se în extravilanul localității, apoi l-au abandonat în mun. Chișinău, or. Văduleni, str. Florilor.

În aceste circumstanțe IACOB Aureliu, a comis infracțiunea prevăzută de articolul 192[1] alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative *„Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte încăperi sau spații îngrădite ori păzite. "*

Tot el, **IACOB Aureliu *****,** la 01 iulie 2025, în perioada de timp de la ora 13:00 pînă la 22:00, având scopul răpirii mijlocului de transport (motocicleta) de model KAVAKI n/î *****, care aparține lui Guitu Ivan *****a.n. *****, fără scop de însușire, a răpit mijlocul de transport sus-menționat, care era parcat în preajma gospodăriei cet. Guitu Ivan ***** cu care s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

În aceste circumstanțe IACOB Aureliu, a comis infracțiunea prevăzută de articolul 192[1] alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative *„Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în spații îngrădite ori păzite. ”*

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței preliminare din 10 aprilie 2026, inculpatul **IACOB Aureliu *******, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Corneliu Pleșca, a declarat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza articolului 192[1] alin. (2) lit. a) și c), șiîn baza articolului 192[1] alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui IACOB Aureliu ***** cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însușii probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, urmează a se ține cont de faptul că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concludenții, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 10 aprilie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului IACOB Aureliu ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La faza de judecare a cauzei în instanța de judecată, cauza penală nr.1-142/2025 de învinuire a lui Iacob Aureliu ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal RM a fost conexată cu cauza penală nr. 1-59/2024 de învinuire a lui Iacob Aureliu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal RM, prin încheierea protocolară a instanței din 10 aprilie 2026, atribuindu-le număr unic de evidență: 1-59/2024, pentru a fi examinate într-o procedură judiciară unică.

Având în vedere că prin încheiere a fost admisă cererea inculpatului de a fi judecată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța *a procedat la audierea inculpatului IACOB Aureliu ***** potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare a căruia, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, şi-a recunoscut integral vinovăția, totodată la întrebarea instanței, inculpatul IACOB Aureliu ***** a declarat că, data comiterii cu certitudine nu și-o

amintește, fiind în stare de ebrietate împreună cu Deliu Edic, au fost în gospodăria lui Nistrean Anatolie, unde se afla mijlocul de transport de model ”VAZ 2106”, cu n/î *****, de culoare albastră, pe care anterior cazului l-a vândut. Acea unitate de transport îi aparţinea dînsului cu drept de proprietate, iar lui Nistrean Anatolie i-a vîndut acel mijloc de transport. Prețul cu care a fost vândută unitatea de transport, nu și l-a amintit, dar prețul fiind unul mic. Acel automobil nu era înscris pe numele său. Respectiv, dânsul personal a intrat în gospodărie unde a urcat la volanul automobilului de model ”VAZ 2106” cu n/î *****, şi cu cheia de rezervă pe care o păstra acasă, a pornit acea unitate de transport. Automobilul era descuiat, astfel că el a deschis porţile şi s-au deplasat spre localitatea Văduleni cu acea unitate de transport, ajungând până acasă. Unitatea de transport a fost restituită proprietarului în ziua următoare.

Mijlocul de transport de model ”VAZ 2106” cu n/î ***** a fost ridicat din localitatea Vadul lui Vodă, ori ei nu au ajuns până acasă cu ea, deoarece s-a terminat combustibilul. La fel a menționat că, cu certitudine nu-și amintește toate detaliile. Scopul răpirii mijlocului de transport a fost de a se plimba, dar cu intenţia de a-l vinde din nou.

La întrebările adresate a mai menționat că, Nistrean Anatolie deja a doua zi cunoştea că automobilul se află la dînsul, au mai fost careva incidente anterioare şi Nistrean Anatolie şi-a dat seama că mijlocul de transport de model ”VAZ 2106”, cu n/î ***** era la el. A mai precizat că lui personal i-a venit ideea de a merge la Nistrean Anatolie.

Tot el, la întrebările adresate de către instanța de judecată a comunicat că, pe episodul cu Guitu Ivan, nu-și amintește data, luna, dar în anul 2025, fiind singur, aflîndu-se la Dubăsarii Vechi mergînd pe stradă a văzut motocicleta de model ”Kawaki” de culoare albastră, lângă poarta lui Guitu Ivan, în afara gospodăriei. A pornit motorul acelei motociclete și cu aceasta s-a deplasat spre Vadul lui Vodă. Când a fost pornit motorul motocicletei, din gospodărie nimeni nu a ieşit. A pornit motocicleta cu cheia. Ulterior aflînd că motocicleta a aparținut lui Guitu Ivan, a doua zi l-a telefonat pe acesta şi i-a comunicat unde era motocicleta. Numărul de telefon al lui Guitu Ivan l-a aflat de la cumnatul său. Dînsul personal deține o motocicletă, dar nu a putut explica motivul pentru care a urcat la volanul acelei motociclete. Acea idee i-a venit spontan. Nu a cunoscut că Guitu Ivan deținea motocicletă, ulterior a aflat despre asta.

La întrebarea apărătorului său, inculpatul a menționat că regretă în ambele cazuri de cele comise.

La întrebarea procurorului, inculpatul a menționat că, anterior a fost judecat în baza articolului 192 Cod Penal, examinarea cauzei având loc la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, unde i-a fost stabilită pedeapsa cu suspendarea condiţionată, pe o perioadă de probațiune de 3 ani şi 3 luni.

Pe lângă declaraţiile auto-incriminatoare ale inculpatului, vina acestuia în comiterea infracțiunilor examinate de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzelor penale:

Pe episodul părții vătămate Nistrean Anatolie, mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale în privința faptei de sustragere a mijlocului de transport de model ”VAZ 2106”, cu n/î ** ce aparține cet. Nistrean Anatolie, amplasat în ***** la data de 12 aprilie 2024 (numărul inițial al cauzei penale 2024210070):***

<u>*Declaraţiile părţii vătămate Nistrean Anatolie,*</u> care a declarat că locuieşte *****împreună cu soţia. Aproximativ în luna februarie a anului 2024, a procurat un

automobil de model VAZ 2106 cu numerele de înmatriculare *****, la preţ de 3000 lei de la o persoană pe nume Aurel, care locuia în Văduleni. Automobilul necesita reparaţie. A hotărât să se apuce de această maşină şi să o repare, a repatat-o şi preţul total a fost de 7000 lei. Maşina a fost parcată în ograda gospodăriei sale. La data de 12 aprilie 2024, aproximativ ora 20:00, a mers în casă la culcare, la acel moment automobilul fiind parcat în ograda gospodăriei. La data de 13 aprilie 2024, aproximativ la ora 04:40, ieşind afară ca să îşi petreacă soţia la serviciu a observat că automobilul său lipsea. Imediat despre cazul dat a anunţat poliţia. Pe faptul sustragerii automobilului îl bănuia pe inculpat, fostul proprietar al automobilului. În momentul sustragerii automobilului în rezervorul maşinii erau aproximativ 5 litri de combustibil. Cheile automobilului erau în casă, la fel şi actele. A bănuit că Aurel, inculpatul, fostul proprietar al automobilului, ar fi avut o altă cheie de la maşină și cu aceasta a pornit motorul automobilului. În urma sustragerii automobilului, i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 7.000 lei (volumul I, fila dosarului 21-22).

Declaraţiile martorului Temciuc Ion, care a indicat că locuieşte *****, împreună cu fiul Temciuc Vadim şi nora Temciuc Elena. La data de 13 aprilie 2024, în jurul orelor 7:30 se afla la domiciliu, unde a ieşit în curtea gospodăriei lui. Fiind în curtea gospodăriei, vecinul Nistrean Anatolie i-a comunicat, că persoane necunoscute i-au sustras automobilul din curtea gospodăriei sale, el nu cunoștea despre sustragerea respectivă doar că vecinul lui sus-menţionat, deţine un automobil de model VAZ 2106 de culoare albastru închis. Ultima dată când a văzut automobilul respectiv a fost data de 12 aprilie 2024, aproximativ la ora 22:00, când a mers la culcare. Maşina dată se afla lîngă gardul care le desparte gospodăriile şi de obicei vecinul o lăsa permanent în acel loc. Nu bănuiește cine a sustras maşina, dar cunoaşte că la vecinul lui au mai avut loc sustrageri pe timp de noapte (volumul I; fila dosarului 23-24).

Culpa inculpatului Iacob Aureliu ***** se mai dovedește şi prin materialele dosarului, examinate în ședința de judecată, care au fost acceptate de inculpat și anume:

- conținutul procesului verbal de cercetare la faţa locului din 13 aprilie 2024, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost stabilit locul comiterii infracţiunii şi anume, gospodăria din s.Mălăieștii Noi, r-ul Criuleni, care aparţine părţii vătămate Nistrean Anatolie, cu anexa foto, (fila dosarului 6-12, volumul I);

- conținutul procesului verbal de cercetare la faţa locului din 13 aprilie 2024, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat locul depistării mijlocului de transport şi anume în or.Vadul lui Vodă, str.Florilor 15A cu anexa foto, unde mijlocul de transport a fost ridicat. (fila dosarului 25-34, volumul I);

- Ordonanţa de recunoaştere şi ataşare a mijlocului materal de probă din data de 13 aprilie 2024, prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict - mijlocul de transport, automobilul de model model ”VAZ 2106”, cu n/î ***** (fila dosarului 44, volumul I);

În calitate de **corp delict**, a fost administrat: mijlocul de transport de model ”VAZ 2106”, cu n/î ***** ce aparține cet. Nistrean Anatolie. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 aprilie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi prin recipisă transmis spre păstrare către proprietarul (partea vătămată) Nistrean Anatolie, până va exista o decizie pe caz, (volumul I, fila dosarului 44-45);

Pe episodul părții vătămate Guitu Ivan, mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale în privința faptei de sustragere a mijlocului de transport (motocicleta) de

model KAVAKI, n/î ** ce aparține cet. Guitu Ivan, în data de 01 iulie 2025 (numărul inițial al cauzei penale 2025210153):***

Declarațiile părții vătămate Guitu Ivan, care a comunicat că în anul 2021 el a procurat o motocicletă de modelul „KAVAKI", anul producerii 2020, cu capacitatea cilindrică de 150 cm^3, la prețul de 22.000 lei, de culoare albastră, pentru necesitățile personale. Ulterior motocicleta menționată a fost înmatriculată fiindu-i atribuite numerele de înmatriculare *****. În prezent locuiește într-o casă situată în *****dar în același timp construiește o altă casă de locuit, în altă parte a aceluiași sat. Astfel la data de 01.07.2025, de dimineață s-a deplasat cu motocicleta menționată la casa în construcție, unde a lucrat până în jurul orelor 13:00, în timpul acesta motocicleta fiind staționată la poarta casei în construcții. Pe la orele 13:00, lăsând motocicleta la locul unde staționase, a urcat la volanul microbuzului personal care se afla parcat în ograda aceleiași case și s-a deplasat cu careva chestiuni personale. Înapoi la casă a revenit în jurul orelor 22:00 și a observat că îi lipsea motocicleta de la locul unde o lăsase, înțelegând că cineva i-a răpit-o. A apelat la serviciul 112 și a comunicat despre cele întâmplate, solicitând intervenția poliției. La casa avea instalate camere de supraveghere și examinând înregistrările video de la camerele date, a stabilit că aproximativ la ora 18:07, o persoană necunoscută de gen masculin, apropiindu-se de motocicletă a răpit-o, împingând-o într-o direcție necunoscută. Ulterior, la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție care au documentat cazul. De asemenea a relatat că motocicleta dată la dânsul mai mult a stat, de aceea practic era nouă. A parcurs cu aceasta, în perioada de când a procurat-o, o distanță de aproximativ 1200 km pe parcursul a patru ani de zile, de aceea la momentul răpirii a apreciat valoarea motocicletei la suma de 20.000,00 lei.

Colaboratorii de poliție examinând înregistrările de la camerele de supraveghere au presupus că persoana care a răpit motocicleta sa era un locuitor ***** dar l numele acestuia nu-l cunoaște, iar polițiștii i-au mai spus că persoana dată anterior a mai comis asemenea infracțiuni. Ulterior, la data de 08.07.2025, seara, aproximativ pe la orele 21:00-22:00, a fost telefonat de o persoană de gen feminin, care i-a comunicat că era mama persoanei din ***** și i-a spus să se ducă să-și ridice motocicleta de lângă fabrica de păsări - avicola din s. Văduleni, și să-și ia motocicleta care stătea acolo de vreo trei zile. La fel, i-a mai espus că ginerele său era din localitatea lor și despre motocicleta a aflat de la polițiștii care l-au căutat pe feciorul ei, iar de faptul că motocicleta se afla anume în locul indicat, ultimei i-a comunicat feciorul ei, care a și răpit-o.

Tot atunci s-a deplasat în s. Văduleni, la locul indicat de femeia în cauză, unde s-a întâlnit cu ultima, adică cu mama băiatului care a răpit motocicleta, prezentându-se ca fiind Diana și i-a arătat locul unde se afla motocicleta sa. Examinând motocicleta a observat că la aceasta lipseau numerele de înmatriculare și că în perioada de când a fost răpită au fost parcurși aproximativ 400 km, lipsind barele de protecție din față, o boxă auxiliară din plastic, care era instalată pe motocicletă din partea din spate, motocicleta fiind de asemenea foarte tare zgâriată. Deși motocicletei sale i-au fost cauzate multiple deteriorări, a comunicat la acel moment că dauna materială cauzată urma încă să o estimeze. De acolo el a transportat motocicleta sa acasă, unde se află și în prezent (filele dosarului 45-46);

Declarațiile martorului Ipati Ion, care a indicat că lucrează ocazional și a găsit de lucru în s. Măgdăcești, r. Criuleni, într-o gospodărie, unde până la data de 01.07.2025 s-a ocupat cu fațada unei case. Pentru a nu circula zi de zi și a economisi timp, înnopta într-o gospodărie ce aparținea unor persoane necunoscute, dar închiriată de un cunoscut de al său, Novac

Deonisie și cu sora sa Nadina Iacob. La data de 30.06.2025, în timp ce se afla la domiciliul închiriat, s-a apropiat pe parcursul zilei Iacob Aurel, fratele lui Nadina Iacob, cu care au consumat băuturi alcoolice. Între timp, nu cunoaște din ce motiv, sora lui Aurel și anume Nadina l-a alungat pe Aurel din gospodărie și acesta i-a propus să meargă la dânsul în s. Dubăsarii Vechi, unde avea o gospodărie. Astfel, în dimineața zilei de 01.07.2025 au pornit spre s. Dubăsarii Vechi. Ajungând în localitate, aproximativ pe la orele 10:00, au procurat băuturi alcoolice dintr-un magazin, și anume bere, și s-au deplasat la domiciliul său, împreună cu Aureliu, unde au consumat băuturile, până la orele 16:00–17:00 după care a plecat să se odihnească. Între timp a auzit gălăgie în drum, însă afară nu a ieșit, intuind că era vreun conflict cu vecinii, după care s-a culcat mai departe.

În jurul orelor 23:00 a fost apelat de către ofițerul de sector, care i-a comunicat să se apropie de domiciliul lui pentru a-i arăta o secvență video cu scopul de a recunoaște o persoană.

Mai târziu, după ce a privit și a analizat secvența dată, a stabilit că persoana din imagine era Iacob Aurel, pe care l-a recunoscut după haina în care a fost în vizită la el. Totodată, pe Iacob Aurel l-a recunoscut după barbă și mersul specific acestuia. Locul aflării lui Iacob Aureliu la momentul audierii sale, a invocat că nu-l cunoștea (fila dosarului 37-40);

Declarațiile martorului Iacob Diana, care a indicat că este este mama cet. Iacob Aureliu și referitor la cazul cu răpirea motocicletei în luna iulie 2025 de la locuitorul *****de la o persoană pe nume Ivan, familia căruia nu o cunoaște, a comunicat că într-o seară, dată și ziua exactă nu și-a amintit-o, fiind la începutul lunii iulie 2025, la dânsa acasă au fost nişte colaboratori de poliţie care l-au căutat pe feciorul ei - Aureliu. Iniţial nu i-au comunicat motivul pentru care-l căutau, dar ulterior a aflat că feciorul său era căutat din motiv că a furat o motocicletă de la un om din s. Dubăsarii Vechi, r. Criuleni. După aceea, peste cîteva zile a fost telefonată de feciorul său Aureliu, unde în timpul discuţiei, ultimul i-a comunicat că într-o zi nu avea cu ce ajunge acasă şi în timp ce se afla în s. Dubăsarii Vechi, r. Criuleni, văzînd o motocicletă în drum, lângă un gard, a luat-o cu scopul de-a ajunge acasă, cu intenția de a o restitui ulterior proprietarului, dar nu pentru a o fura. Tot atunci feciorul i-a explicat de unde a răpit motocicleta şi a rugat-o să găsească omul în cauză şi să-i restituie motocicleta înapoi, să-şi ceară scuze din partea lui şi să-l întrebe dacă are pretenţii materiale, comunicând că el le va compensa. Tot atunci feciorul i-a comunicat unde era ascunsă motocicleta pe care a răpit-o. La scurt timp a aflat cine era acel om, de la care feciorul ei răpise motocicleta, a aflat numărul lui de contact şi tot în seara aceea l-a telefonat, s-a prezentat, după care l-a rugat să vină la ei în sat să-și ia motocicleta pe care i-a răpit-o feciorul său. Acea persoană pe nume Ivan a venit la ei în sat şi ea a fost cu el unde i-a arătat locul în care se afla motocicleta, după cum i-a comunicat feciorul. Motocicleta într-adevăr se afla acolo şi persoana în cauză a luat-o și a plecat acasă (fila dosarului 84-85);

Culpa inculpatului Iacob Aureliu ***** pe acest capăt de acuzare se mai dovedește şi prin materialele dosarului, examinate în ședința de judecată, care au fost acceptate de inculpat și anume:

- ***Ordonanţa şi conținutul procesului verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din data de 10.07.2025****, conform cărora de la cet. Guitu Ivan a fost ridicată motocicleta de model KAVAKI n/î ***** (fila dosarului 50-51);

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 10.07.2025 (planşa fotografică formată din 30 fotografii),*** conform căruia a fost supus examinării o motocicleta de model KA VAKI n/î ***** ridicată de la cet Guitu Ivan (fila dosarului 52-80);

În calitate de ***corp delict,*** a fost administrat: mijlocul de transport (motocicleta) de model KAVAKI n/î ***** ce aparține cet. Guitu Ivan. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 10 iulie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare către proprietarul (partea vătămată) Guitu Ivan, până va exista o decizie pe caz (fila dosarului 27);

Astfel, reieșind din probele administrate şi apreciate, în baza articolului 101 Cod de procedură penală al R. Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Iacob Aureliu ***** în comiterea infracţiunilor este dovedită şi califică acțiunile lui în baza:

- articolului 192[1] alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte încăperi sau spatii îngrădite ori păzite.”* și -

- articolului 192[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: „*Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită prin pătrundere în spații îngrădite ori păzite*."

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Iacob Aureliu *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Conform articolului 389 alineatele (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile articolului 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu prevederile articolului 100 alineatul (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor articolului 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile articolului 101 alineatele (3) şi (4) din Codul de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În raport cu probatoriul administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă corespunde realității judiciare și este dovedită, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ca fiind săvârșită de inculpatul Iacob Aureliu *****.

Cu referire la infracțiunile prevăzute de articolele 192^1 alin. (1) și 192^1 alineatul (2) litera a) și c) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material al infracțiunii date, îl reprezintă mijlocul de transport.

În conformitate cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz instanța reține că, obiectul material al infracţiunii cercetate pe ambele episoade îl reprezintă mijlocul de transport de model ”Vaz-2106”, care aparţine lui Nistrean Anatoli, și respectiv unitatea de transport de model KAVAKI, n/î *****, ce aparține cet. Guitu Ivan.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunea de răpire a mijlocului de transport. Astfel, se creează o situaţie de folosire neautorizată a mijloacelor de transport, fapt ce poate duce la provocarea accidentelor, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei, daune materiale etc. O asemenea faptă întotdeauna îl privează pe posesor sau proprietar de posibilitatea folosirii, posedării, administrării lui. *Răpirea mijlocului de transport presupune dobândirea ilegală a mijlocului de transport și deplasarea acestuia de la locul lui, folosirea lui în interese personale, pe parcursul unui anumit interval de timp (pentru a se plimba, a transporta nişte marfă etc.)*. Dacă făptuitorul, pătrunzând în garaj sau salonul automobilului, scoate de pe el sau din el careva piese sau obiecte cu scop de cupiditate, fapta urmează a fi calificată drept sustragere. *Infracţiunea este una formală şi se consideră consumată din momentul începutului deplasării mijlocului de transport şi ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.*

Latura subiectivă a infracţiunii date se caracterizează prin intenţie directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere.

În cele mai frecvente cazuri, ca motive ale infracţiunii în cauză apar: dorința de a face o plimbare cu mijlocul de transport; năzuința de a demonstra abilitățile de conducere a mijlocului de transport; năzuința de a folosi mijlocul de transport la săvârșirea unei alte infracțiuni etc.

Scopul infracţiunii de răpire a mijlocului de transport este un scop special şi anume: scopul folosinței temporare.

Noțiunea „fără scop de însușire (sustragere)”, utilizată în art. 192[1] Cod penal, trebuie interpretată în felul următor: făptuitorul urmărește să-şi treacă mijlocul de transport în posesie pentru o perioadă nesemnificativă de timp sau pentru un timp strict determinat nu să-şi treacă mijlocul de transport în stăpânire definitivă, nu să exercite în privința mijlocului de transport toate prerogativele pe care le poate avea un proprietar (mai cu seamă, prerogativa de dispunere).

La caz, inculpatul Iacob Aureliu a declarat că a răpit într-un caz mijlocul de transport pentru a se deplasa până la domiciliul său, iar în al doilea caz cu scopul de a se plimba, ceea ce atestă că intenția ultimului nu a fost cea de sustragere, în ambele cazuri fiind sunați propietarii, cărora li s-a comunicat unde se aflau mijloacele de transport.

Subiectul infracţiunii este orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, în condiţiile alin. (1), sau vârsta de 14 ani, în condiţiile alin. (2) și (3).

Subiectul infracțiunii la caz, este inculpatul Iacob Aureliu, născut la *****, care întrunește condițiile prevăzute la art. 21 alin. (1) și art. 22 Cod penal.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Iacob Aureliu în comiterea infracţiunilor prevăzute de articolele 192[1] alin. (1) și 192[1] alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, individualizată *prin răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită prin pătrundere în spații îngrădite ori păzite, într-un caz fiind săvârșită de două persoane,* și-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, ori inculpatul, prin înțelegere prealabilă de comun acord cu altă persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă și persoana a fost condamnată, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, prin intenție directă, și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport, precum la obiectul material al infracțiunii – automobilul de model „VAZ-2106”, ce aparține părții vătămate Nistrean Anatolie și mijlocul de transport (motocicleta) de model ”KAVAKI” n/î *****, ce aparține cet. Guitu Ivan.

Prin urmare instanța de judecată stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Iacob Aureliu la răspundere penală, urmînd a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru faptele comise.

Conform articolului 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracţiunea prevăzută de articolul 192[1] alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 5 ani, ambele infracțiuni conform art. 16 Cod penal, calificându-se drept infracțiuni mai puțin grave.

Cu referire la personalitatea inculpatului Iacob Aureliu *****, instanța reține că ultimul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, ori duce un mod de viață amoral, consumă avuziv băuturi alcoolice, est efoarte agresi, anteriora fiind trasă de mai multe ori la răspunde penală și contravențională. Cercul de prieteni se concentrează la fel a persoanelor anterior trase la răspundere contravențională și penală care duc un mod de viață amoral. De asemenea este o persoană care nu tinde a -și schimba modul de viață. Fd.207

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, în situația inculpatului Iacob Aureliu ***** nu au fost stabilite, iar în calitate de circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, acuzarea a invocat, și respectiv instanța de judecată va reține ca fiind ”săvârşirea infracțiunii de către persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară”.

Astfel, inculpatul Iacob Aureliu ***** *are antecedente penale*, după cum urmează:

- Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, Iacob Aureliu a fost condamnat în baza art. 192[1] alin. (2), lit.c) Cod penal la 2 ani de închisoare, pedeapsă care în temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 noiembrie 2024, a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2022, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, Iacob Aureliu a fost condamnat în baza art. 192[1] alin. (2) lit. c), Cod penal la 2 și 3 luni de închisoare, iar în temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 3 luni închisoare.

Conform articolului 34 alineatul (1) din Codul penal, se consideră *recidivă* comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

Respectiv, inculpatul Iacob Aureliu ***** se află în stare de *recidivă simplă*, anterior fiind condamnat pentru infracțiune similară celei pentru comiterea căreia a fost dedus judecății și în actuala procedură judiciară.

În dispozițiile articolului 34 din Codul penal se face distincție între *recidiva simplă, recidiva periculoasă şi recidiva deosebit de periculoasă*.

În calitate de criteriu al acestei clasificări servesc categoriile de infracțiuni în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al acestora (art. 16 Cod penal).

Recidiva simplă, după cum rezultă din prevederile articolului 34 alineatul (1) din Codul penal, se consideră comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Categoria infracțiunilor poate fi oricare, doar să nu fie cuprinse de recidiva periculoasă sau deosebit de periculoasă. În acest context, instanța de judecată subliniază că, reluarea activității infracționale de către subiectul infracțiunii, după ce a fost condamnat definitiv

pentru o altă infracțiune săvârșită anterior, reprezintă un indice de incorigibilitate, de nărăvire a infractorului și care duce la o reacție represivă mai energică și la înlăturarea recidivistului de la beneficiul unor acte de clemență.

În esență, reluarea activității infracționale de o persoană după ce a fost condamnată definitiv pentru o altă infracțiune săvârșită anterior arată, de regulă, că pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins scopurile și, pentru ca noul tratament juridic penal să fie mai eficient, *este necesar să se aplice acesteia o pedeapsă mai aspră decât pedeapsa ce poate fi aplicată unei persoane pentru aceeași faptă, care anterior nu a comis infracțiuni.*

În alineatul (1) al articolului 82 din Codul penal sunt enumerate împrejurările de care se ține cont la aplicarea pedepsei pentru oricare tip de recidivă de infracțiuni, cum sunt numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior; circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei pentru recidivă de infracțiuni, instanța de judecată va ține cont de aceste împrejurări prevăzute de lege, întrucât ele caracterizează atât fapta infracțională, cât și persoana infractorului.

Instanța de judecată va ține cont și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior.

În procesul individualizării pedepsei, urmează să fie apreciate caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

În dispozițiile articolului 82 alineatul (2) din Codul penal, se prevede regula înăspririi pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă, prin ridicarea limitei minime speciale a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător din Partea specială a Codului penal.

Așadar, legiuitorul ridică limita minimă a pedepsei, prevăzute de lege, pentru infracțiunea săvârșită doar în cazul modalităților de recidivă mai periculoase (recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă). Regula respectivă reflectă o periculozitate mai mare a celui care săvârșește infracțiunile în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă.

Pe cale de consecinţă, circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante, dar incidența celor agravante, cum este *comiterea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare*, conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului Iacob Aureliu ***** pedeapsa cu închisoare, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În situația dată, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 80^1 CP, coroborat cu prevederile art. 192^1 alin.(2) lit. a) şi c) Cod penal, sancţiunea căruia prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 5 ani, noi limite de pedeapsă de care urmează să țină seama instanța sunt de la 2 ani și 3 luni, pînă la 3 ani și 9 luni închisoare.

Iar conform prevederile art. 192^1 alin.(1) Cod penal, sancţiunea căruia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1

la 3 ani, noile limite de pedeapsă de care urmează să țină seama instanța fiind: amendă în mărime de 637 la 1012 unităţi convenţionale sau închisoare de la 9 luni pînă la 2 ani și 3 luni închisoare.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale, iar concluziile necesare nu a tras, săvîrșind alte infracțiuni.

Avînd în vedere caracterul faptelor comise, gradul de vinovăţie, manifestarea intenţionată a conduitei ilicite de săvîrșire a infracţiunii, instanţa consideră necesară sancţionarea inculpatului.

Procurorul în şedinţa de judecată a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului Iacob Aureliu ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de și 192[1] alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal, a unei pedepse de 3 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, a unei pedepse de 2 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, care în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal să fie cumulată parțial, prin stabilirea unei pedepse definitive de 4 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, la care să fie adăugată și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025 de 3 ani și 3 luni.

Apărătorul a solicitat de a-i fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

Nu în ultimul rând, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viaţa socială, precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunilor incriminate, instanța de judecată consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea inculpatului Iacob Aureliu este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani - în baza art.192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod penal, și a unui termen de 2 ani - în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 84 alineatul (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

În sensul dat, prin aplicarea dispoziției art.84 alin.(1) CP, urmează a fi aplicată definitiv inculpatului Iacob Aureliu, prin cumul parțial de pedepse – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aceiaşi ordine de idei, în privința inculpatului Iacob Aureliu ***** instanţa consideră necesar de reținut și prevederile art. 85 alin.(1) CP, care enunță că dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani. (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi

infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Din actele cauzei se atestă că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, Iacob Aureliu a fost condamnat definitiv la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni.

La caz, instanța menționează că pentru a fi atins scopul pedepsei penale, avînd în vedere aplicarea prevederilor art.85 CPP cumulul de sentințe, urmează a fi stabilit lui Iacob Aureliu definitiv pedeapsa sub formă de închisoare în cazul unui cumul de sentinţe, pedeapsa mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În situaţia descrisă, aplicarea în privinţa inculpatului Iacob Aureliu ***** a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare, este dictată de circumstanţele cauzei, cerinţele legale şi prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancţiune va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către ultimul a faptelor infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

Aflarea lui Iacob Aureliu din nou pe banca acuzaților, nu denotă altceva decât o lipsă de respect față de relațiile sociale ocrotite de legea penală, comițând din nou infracțiuni din rândul celor mai puțin grave.

În concluzie, instanța de judecată ține a evidenția că pedeapsa sub formă de închisoare este condiționată de acțiunile sale prejudiciabile, cu efecte asupra patrimoniului părților vătămate, inclusiv posibil celor din viitor, or în opinia instanței, Iacob Aureliu este un subiect predispus să comită și alte infracțiuni, de aceea, instanța conchide că o altă pedeapsă decât cea privativă de libertate, în prezenta speță nu-l va reeduca pe inculpat, ci dimpotrivă, va spori nașterea rapoartelor juridice de conflict, care în esență, într-un stat de drept, trebuie preîntâmpinate și sancționate în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În temeiul alineatului (3) articolul 72 Cod penal, Iacob Aureliu ***** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii urmează a se calcula din momentul pronunțării sentinţei – 30 iunie 2026.

Totodată, în termenul executării pedepsei stabilite lui Iacob Aureliu, urmează a fi inclus termenul pedepsei deja executate, stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2040/2025 din 15.08.2025 până la data pronunțării prezentei sentințe.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicate inculpatului Iacob Aureliu *****, instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare instanţa va dispune aplicarea măsurii preventive – *arestarea preventivă,* în privinţa inculpatului Iacob Aureliu *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, apreciind această măsură ca fiind necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoare. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevăd situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest preventiv a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, precum și servește asigurării protejării ordinii publice şi a societăţii, prin împiedicarea inculpatului de a se antrena în alte activităţi infracţionale de genul celor pentru care a fost recunoscut vinovat, iar ingerinţa în dreptul lui la libera circulaţie fiind proporţională cu circumstanţele cauzei, dar şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoare, va dispune menținerea inculpatului în stare de arest preventiv, până la definitivarea sentinței.

Cheltuieli de judecată:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituirea faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare din materialele cauzei rezultă că în cadrul procesului penal pentru costuri de birotică s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 44,03 lei, cheltuieli care însă nu fac parte din cele enumerate la art. 227 Cod de procedură penală, din care considerente urmează a fi respinse.

Acțiunea civilă:

Potrivit art.20 alin.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Partea vătămată Nistrean Anatolie, în ședința de judecată a declarat că nu dorește să depună vreo acțiune civilă împotriva inculpatului, la fel și partea vătămată Guitu Ivan, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. De asemenea, nici una dintre părțile vătămate nu a înaintat vreo acțiune civilă.

Corespunzător, instanța de judecată este degrevată de la examinarea chestiunii menționate.

Mijloacele materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1),(5) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate."

*Mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale în privința faptei de sustragere a mijlocului de transport de model "VAZ 2106", cu n/î ***** ce aparține cet. Nistrean Anatolie, amplasat în ***** la data de 12 aprilie 2024 (numărul inițial al cauzei penale 2024210070):*

- corpul delict: mijlocul de transport de model "VAZ 2106", cu n/î ***** ce aparține cet. Nistrean Anatolie. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 aprilie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi prin recipisă transmis spre păstrare proprietarului (partea vătămată) Nistrean Anatolie, până va exista o decizie pe caz (volumul I, fila dosarului 44-45);

*Mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale în privința faptei de sustragere a mijlocului de transport (motocicleta) de model "KAVAKI" n/î ***** ce aparține cet. Guitu Ivan, amplasat în s. Dubăsari-Vechi, r. Criuleni, la data de 01 iulie 2025 (numărul inițial al cauzei penale 2025210153):*

- corpul delict: mijlocul de transport (motocicleta) de model ”KAVAKI” n/î ***** ce aparține cet. Guitu Ivan. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 10 iulie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare către proprietarul (partea vătămată) Guitu Ivan, până va exista o decizie pe caz (fila dosarului 27);

Astfel, conducându-se de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune ca, după definitivarea sentinței, unitățile de transport sus-menționate să fie lăsate pentru liberă gestiune proprietarilor.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 34, 80^1 alin. (1) Cod penal, articolelor 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Iacob Aureliu ***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de articolul 192^1 alin. (2) lit.a), c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Iacob Aureliu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 192^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Iacob Aureliu** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform articolului 85 alin.(1), (3) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, prin cumul parțial se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 august 2025, stabilindu-i inculpatului Iacob Aureliu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Iacob Aureliu ***** se va calcula începând cu data pronunțării sentinței din 30 iunie 2026.

A include în termenul executării pedepsei stabilite lui **Iacob Aureliu,** termenul pedepsei deja executate, stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2040/2025 din 15.08.2025 până la data pronunțării prezentei sentințe.

A aplica în privința lui **Iacob Aureliu** măsura preventivă – *arestul preventiv,* până la devenirea definitivă a sentinţei.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat în mărime de 44,03 (patruzeci și patru lei, 03) lei, ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte:

- mijlocul de transport de model ”VAZ 2106”, cu n/î ***** ce aparține cet. Nistrean Anatolie, care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 apr***** 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis prin recipisă spre păstrare proprietarului Nistrean Anatolie;

- mijlocul de transport (motocicleta) de model ”KAVAKI” n/î ***** ce aparține cet. Guitu Ivan, care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 10 iulie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare către proprietarul (partea vătămată) Guitu Ivan;-*după definitivarea sentinţei urmează a fi lăsate în uz şi folosinţă proprietarilor.*

Sentinţa pronunţată în şedinţă publică la data de 30 iunie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia corespunde originalului
Judecătorul Arapu-Buțco Alina