C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-664/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Orhei
sediul Telenești
Judecător: Gh.Ciobanu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

16 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Șveț Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.05.2024 în cauza contravenţională în baza art.240 al.1 Cod Contravențional al RM în privința lui

Tîrsînă Nicolae, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.05.2024:
-A fost admisă contestaţia depusă de Tîrsînă Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 450631(6585543565105213) din 26.07.2023.
-A fost anulată decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.450631 (6585543565105213) din 26.07.2023 a agentului constatator Şveţ Ion din cadrul Direcţiei Patrulare Centru a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Tîrsînă Nicolae, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionat cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ce constituie 750 lei.
-A fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Tîrsînă Nicolae pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Instanța de fond a constatat, că prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 450631 din 26.07.2023, emisă de către agentul constatator Şveţ Ion din cadrul Direcţiei patrulare

Centru a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a fost tras la răspundere contravenţională Tîrsînă Nicolae, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 750 lei, pe faptul că la 26.07.2023 ora 13.02 în R-6, loc.Zahareuca, conducătorul auto a staţionat în loc interzis, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport Gaz Next cu n/î *****, ignorând prevederile RCR RM, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Șveț Ion la data de 30.07.2024 a depus recurs împotriva hotărârii instanţei de fond, invocând următoarele considerente:

-În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competcntă.

-În contextul normelor precitate în context este necesar de statuat faptul că agentul constatator, subsemnatul Şveț Ion, am respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet.Tîrsînă Nicolae.

-Solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, referință pe caz nu a parvenit.

Verificând respectarea termenului de declarare a recursului, argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat pe caz urmează a fi respins ca depus peste termen, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.1 p.1 lit.a Cod contravenţional al RM se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Instanţa reţine în sensul dat prevederile art.468 al.1 Cod contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art.469 al.1 Cod Contravenţional al RM se reglementează, că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Colegiul penal constată potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 15.05.2024 /f.d.39-40/, că agentul constatator Șveț Ion nu a fost prezent în ședința de judecată la judecarea cauzei și pronunțarea hotărârii, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei /f.d.38/.

Ulterior, copia hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.05.2024 a fost expediată la 20.05.2024 în adresa Inspectortului Național de Securitate Publică al IGP, Șveț Ion, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr.4069 din 20.05.2024 anexată la materialele cauzei la f.d.48.

În același timp, de către agentul constatator Șveț Ion a fost depus recursul în instanța de fond abea la data de 30.07.2024, fiind înregistrat recursul cu nr.de intrare 3646 din 30.07.2024, fapt confirmat prin ștampila instanței de fond aplicată pe scrisoarea de însoțire a recursului anexat la materialele cauzei la f.d.51, 52-53, evident peste termenul stabilit de lege, fără motivarea depunerii peste termen a recursului, din ce rezultă că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege.

Totodată, recurentul nu a invocat careva motive de repunere în termen a recursului, careva înscrisuri în sensul repunerii în termen nefiind prezentate în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

În aspectul vizat, Colegiul penal consideră că temeiuri de repunere în termen a recursului nu s-au constatat, nefiind probat că au fost careva piedici în folosirea căii de atac în termenul stabilit de lege.

Astfel din considerentele enunţate mai sus rezultă că agentul constatator Șveț Ion a declarat recurs cu încălcarea termenului prevăzut de lege, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente, din care motiv recursul depus se respinge ca tardiv.

În sensul dat, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în recurs, care nu pot fi preluate pentru examinare, deoarece respingerea recursului ca tardiv nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.a Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Șveț Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.05.2024 în cauza contravenţională în privința lui Tîrsînă Nicolae în baza art.240 al.1 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru