Dosar nr. **1-281/23**
1-23134908-32-1-19092023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 februarie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Procurorului – Ovidiu Scutelnic
Avocatului – Anatolie Bunduchi

judecând în ședința de judecată, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Olaru Mihail ***** a/n *****, originar și domiciliat în sat. ***** cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, minor la întreținere, studii medii incomplete, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5) - 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 19.09.2023.

Examinarea cauzei în fond a început la 31.01.2024 și s-a finalizat la 29.02.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Olaru Mihail ***** acţionînd intenţional ilegal în interes propriu, pentru a se putea afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene, a convenit împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a perfecta pe numele său un asemenea document, în legătură cu ce urmărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi, în circumstanţe nestabilite a furnizat complicilor săi datele sale de identitate şi imagini foto cu înfăţişarea sa facială, după care nemijlocit a intrat în posesia a unei cărţi de identitate cu seria MZ nr. 744052 în care erau indicate datele sale de identitate şi redată imaginea sa facială, pretins a fi eliberată acestuia de autorităţile României la 11.10.19 cu un termen de valabilitate pînă la 16.11.2029, ce reprezintă un document oficial fals de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, care certifică o serie de drepturi ale posesorului unui asemenea document cum ar fi dreptul de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat precum şi alte drepturi, pe care nemijlocit Olaru Mihail l-a deţinut şi transportat ilegal asupra sa pînă la 02.03.2023 aproximativ ora 14:00 min., cînd prezentându-se

în PVFI Leuşeni-2 din localitatea satul Leuşeni raionul Hînceşti, în calitate de pasager a mijlocului de transport de model „Mercedes 318 CDI” cu numerele de înmatriculare NRS227 pe sensul de ieşire din Republica Moldova, în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, i-a fost efectuat control de nivelul doi, în cadrul căruia asupra acestuia în interiorul încălţămintei cu care era încălţat a fost depistată şi ridicată cartea de identitate RO cu seria MZ nr. 744052, în conţinutul căruia era indicat eronat că ar fi fost confecţionată şi eliberată pe numele lui Olaru Mihail, CNP 1931116229211, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.149 din 20.04.2023 întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI a fost stabilit că „Cartea de identitate a Romîniei cu seria şi nr. MZ 744052, valabilitatea 11.10.2019-16.11.2029, eliberat pe numele lui Olaru Mihail, în litigiu, este laminată pe ambele părți cu elemente fluorescente în lumina UV-365mm cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată-plasă de fond, fotografiile, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a României”, iar potrivit corespondenței parvenite de la Centrul comun d contact Galați scrisoarea cu nr. 35/33-431 CCCG din 06.03.2023 numitul Olaru Mihail născut la data de ***** nu figurează în baza de date. Cartea de identitate MZ744052 nu aparţine cetăţeanului Olaru Mihail, născut la data de ***** a fost eliberată de către autorităţile române pe numele altei personae, fapt ce indică la acţionarea lui Olaru Mihail contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 apr***** 2004 privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE.

Prin acţiunile sale, Olaru Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit indicilor calificativi - *deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere.*

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Olaru Mihail, avocatul Anatolie Bunduchi, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364[1], deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care a solicitat, în conformitate cu art. 364[1] CPP, judecarea cauzei penale în privinţa sa în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaşte şi nu are obiecţii la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condițiile expuse și întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanţa de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului de examinare în baza art. 364[1] CPP privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitându-se administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Olaru Mihail în sedința de judecată a declarat, că învinuirea îi este clara. Vina o recunoaște. Aproximativ în anul 2022, a găsit de lucru in Germania. Trebuia sa plece sa-și intretină familia, iar, ca sa facă buletinul românesc adevarat, trebuia mult timp. A găsit pe internet oferte, a sunat, a întrebat si i s-a spus ca

se perfectează timp de 2 saptamini buletinul românesc. I s-a cerut o poza a sa şi o poza la buletinului său moldovenesc pe care le-a trimis prin whatsapp. I s-a spus ca costa 200 euro, i s-a dat un cont bancar tot pe whatsap unde a expediat 200 euro. Peste 2 saptamini, seara, a fost chemat în mun. Chisinau, Ginta Latina la Green Heels, a venit un barbat, dat fiind ca era noapte nu l-a retinut, care i-a înmânat plicul în care era buletin românesc. L-a lasat deoparte pina in august 2023, deja când s-a pornit în Germania in august 2023 a luat buletinul fals si l-a ascuns in papuc, l-a ascuns deoarece și-a dat seama ca era fals pentru că nu se face un buletin rominesc legal timp de 2 săptamâni. Daca va fi recunoscut vinovat, solicită pedeapsa cu amenda.

Necătând la faptul, că inculpatul Olaru Mihail a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedeşte prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii întocmit la 26.04.2023 în mun. Ungheni de către OSI al DR Vest Comisar Pavel Adascaliţă care examinînd în ordinea art. 262, 265 alin.(3), 273 CPP circumstanţele cazului, a decis înregistrarea materialelor acumulate pentru examinarea urlterioară în ordinea art. 274 CPP (f.d. 6);
- Informaţie privind consemnarea efectuării controlului în linia a doua de control la 02.03.2023 (f.d. 11);
- Proces verbal privind controlul de frontieră din 02.03.2023 (f.d. 12);
- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 02.03.2023, întocmit în cadrul SPF Leuşeni 2, obiectul cercetării fiind blancheta cărţii de identitate ROU nr MZ 744052 (f.d. 13);
- Procesul-verbal privind actele de constatare întocmit la data de 02.03.2023 în PTF Leuşeni, în baza căruia au fost consemnate declaraţiile cet. Olaru Mihail. (f.d. 14);
- Scrisoarea nr.35/33-431 CCCG din 06.03.2023 (f.d. 18);
- Proces verbal de examinare a obiectului din 03.05.2023 potrivit căruia a fost supus examinării conţinutul răspunsului parvenit de la CCC Galaţi din 06.03.2023 (f.d. 19);
- Raportul de constatare tehnico ştiinţific nr.149 din 20.04.2023 care potrivit concluziei este indicat a fost stabilit că „Cartea de identitate a Romîniei cu seria şi nr. MZ 744052, valabilitatea 11.10.2019-16.11.2029 eliberată pe numele Olaru Mihail, în litigiu, este laminată pe ambele părţi, cu elemente fluoriscente în lumnina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată-plasa de fond, fotografiile, rubricile şi textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a Romîniei (f.d. 22-27);
- Informaţia cu privire la traversarea frontierei de stat de către Olaru Mihail (f.d. 29);
- Procesul-verbal privind consemnarea declaraţiilor martorului Boxan Boris Boris potrivit căruia acesta a declarat următoarele: „In atribuţiile sale de serviciu intră şi verificarea cetăţenilor, actelor lor, unităţile de transport, atunci când intenţionează să traverseze frontiera de stat, precum şi întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conţin semne de falsificare sau elementele de identificare a u/t dau de bănuit cu privire la veridicitate. La 02.03.2023, aproximativ la orele 14 şi 00 min., la ieşire din R. Moldova prin PTF Leuşeni, s-a prezentat cet. Olaru Mihail ***** a.n. *****, dom. s. *****, IDNP: ***** în calitate de pasager pe ruta R. Moldova-Germania şi în urma controlului în linia a doua, în talpa încălţămintei personale ale acestuia a fost depistată o carte de identitate cu seria şi număr MZ 744052, pretinsă a fi eliberată de autorităţile României la data de 11.10.2019, pe numele său cu semne

rezonabile de falsificare (f.d. 31).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) şi alin. (4) Cod procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul Olaru Mihail a declarat benevol, în prezenţa avocatului său, în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Instanţa de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului-verbal al şedinţei de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta încriminată inculpatului este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale şi sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpatul Olaru Mihail, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Ovidiu Scutelnic, a solicitat recunoașterea lui Olaru Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict – de păstrat la cauza penală. Cheltuielile de judecată să fie încasate în beneficiul statului de la inculpat.

Apărătorul inculpatului Olaru Mihail, avocatul Anatolie Bunduchi, a solicitat aplicarea pedepsei cu amenda la nivel minim.

Inculpatul Olaru Mihail a declarat, că recunoaște și îi pare rău de cele comise.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Olaru Mihail în baza art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale fam*****i acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit revendicării F-246, Olaru Mihail anterior nu a fost judecat (f.d. 34, 36);
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. ***** Olaru Mihail se caracterizează pozitiv (f.d. 38);
- potrivit certificatelor medicale, Olaru Mihail la evidența medicului psihiatric și narcolog nu se află (f.d. 40, 42).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Olaru Mihail, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; minor la întreținere.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Olaru Mihail, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede sancțiuni cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani și, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Olaru Mihail care anterior nu a fost judecat, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu amenda, în limita prevăzute de norma art. 361 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Așa dar, în baza alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la 500 la 712, 5 unități convenționale.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Olaru Mihail pedeapsa cu amenda în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În opinia instanței anume această pedeapsă, stabilită în privinţa inculpatului, este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța explică prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, potrivit căruia în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-stiințifică nr. 149 din 20.04.2023 (f.d. 22-27) în sumă de 160 lei, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229 CPP, de încasat în beneficiul statului, de la inculpatul Olaru Mihail.

Corpul delict – blancheta cărții de identitate a României cu seria și nr. MZ 744052 valabilitatea 11.10.2019-16.11.2029, pretins a fi eliberată pe numele lui Olaru Mihail, recunoscută corp delict prin Ordonanța din 03.05.2023 (f.d. 28), atașată la dosar – de nimicit, după definitivarea sentinței.

În temeiul art. art. 364^1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Olaru Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu amenda în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25.000, 00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explica condamnatului, că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează de la Olaru Mihail în beneficiul statului suma de 160, 00 (una sută șaizeci, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – blancheta cărții de identitate a României cu seria și nr. MZ 744052 valabilitatea 11.10.2019-16.11.2029, pretins a fi eliberată pe numele lui Olaru Mihail, atașată la dosar – de nimicit, după definitivarea sentinței.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*