Dosarul nr. 5r-71/2025
4-25026284-48-5r-27022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 aprilie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Tulbur Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 03.02.2025 întocmită în baza art. 231 alin. (6) Cod Contravențional în privința lui Tulbur Ștefan,-

C O N S T A T Ă:

La 03.02.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****3, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Railean Dorin, cet. Tulbur Ștefan a fost sancționat contravențional conform art.231 alin.(6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 (două sute patru zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, pentru faptul că la data de 03.02.2025, ora 11:15, r-nul Strășeni, TR R1 *****, conducea mijlocul de transport ,, *****,, cu n./î. **********, fiindu-i anulat dreptul de a conduce vehicule conform hotărîrii judecătorești din 13.01.2025.

Petiționarul Tulbur Ștefan, ne fiind de acord, la data de 12.02.2025, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****3 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 03.02.2025.

În motivarea contestației petiționarul Tulbur Ștefan, a invocat că, la 20 decembrie 2024 procurorul Procuraturii Strășeni Cezar Țaca sa adresat la judecata din Strășeni cu un demers cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a unităților de transport, care i-a fost ridicat la 18 decembrie 2024. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2024 demersul procurorului a fost respins și impus să îi fie restituit permisul de conducere. Însă, la 03.02.2025, agentul constatator a Inspectoratului Național de Securitate Publică Railean Dorin l-a stopat în orașul Strășeni și i-a întocmit în privința lui procesul verbal respectiv conform art.231 al 6 al CC RM și i-a ridicat permisul de conducere. La explicațiile lui, precum că el conducea automobilul cu permisul cel deține legal, agentul Railean nu a reacționat, doar i-a comunicat, că Curtea de Apel Chișinău a anulat hotărîrea Judecătoriei din Strășeni de la 23 decembrie

2024. Concretizează că, despre acest fapt el nu a fost la curent, nu a fost informat nici prin o formă de Curtea de Apel ori de alte organe competente prin oarecare intermediu, nu a știut absolut nimic de acest fapt.

La 26.02.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Tulbur Ștefan spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Petiționarul Tulbur Ștefan, în ședința de judecată a declarat că, la data de 19 decembrie 2024 i-a fost reținut permisul de conducere a automobilului. Adaugă că, la data de 20 decembrie 2024 procurorul Țaca Cezar a înaintata demers către Judecătoria Strășeni pentru ai reține vremelnic permisul de conducere în legătură cu un dosar penal deschis în privința lui. La data de 23 decembrie 2024 conform încheierii Judecătorie Strășeni a fost respins demersul procurorului și obligat să îi întoarcă înapoi permisul de conducere a automobilului. I s-a întors permisul de conducere și conform încheierii date el conducea mai departe automobilul. Menționează că, la data de 03 februarie 2025 a fost stopat și i-a fost luat documentul și întocmit proces-verbal fiindcă el conducea automobilul fără a avea dreptul de a conduce. I s-a spus că chipurile a fost o decizie a Curții de Apel care l-a respins de drept. El nu a știut despre acest lucru, nu a fost înștiințat că a fost întocmită de către procuror o asemenea decizie, nu a fost informat nici printr-o cale. Concretizează că, a fost informat tocmai pe data de 18 februarie 2025 despre acest lucru, i-a fost înmânată decizia. Comunică că, el nu se consideră vinovat. El dacă era informat nu avea să conducă. Solicită anularea procesului-verbal al contravenției. Suplimentar menționează că, el nu a fost informat, nicăieri nu este nici o scrisoare. El are telefon, are poștă electronică, nimeni nu l-a informat. Adaugă că, s-a adresat la procuror care i-a spus că Curtea de Apel era obligată să îl informeze. /f.d.35/

În ședința de judecată agentul constatator Railean Dorin, fiind citat legal fapt confirmat prin citația expediată pe poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d.32), nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nici nu a depus careva cereri de amînare sau de examinarea contestației în absența sa.

Prin urmare, instanţa a considerat neprezentarea agentului constatator una nemotivată și, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționarul Tulbur Ștefan, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare,

iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 03.02.2025, Tulbur Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravențional, adică, conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzut de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 03.02.2025, semnat olograf de către contravenient, recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită (semnat), i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile precum și a primit copia procesului verbal (semnat). Totodată la materialele dosarului contravențional se regăsește extrasul din softul de prelucrare a datelor cu caracter personal „eData Systems” din care rezultă că cet. Tulbur Ștefan, născut la ***** este anulat dreptul de a conduce din data de 13.01.2025, iar la rubrica „contestat” este mențiunea „NU”. La fel, de către agentul constatator este anexat la materialele cauzei copia Deciziei Curții de Apel Centru din 13.01.2025, care confirmă faptul că s-a aplicat față de cet. Tulbur Ștefan, născut la *****, măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport cu nr. *****, pentru conducerea mijlocului de transport de categoria „B„ și „C„, eliberat la 04.06.2002.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază că, în acțiunile lui Tulbur Ștefan lipsește latura subiectivă a componenței de contravenție imputată, ori de către agentul constatator nu a fost probat faptul, că Tulbur Ștefan a fost informat despre emiterea

mandatului judecătoresc cu privire la aplicarea măsurii preventive-ridicarea provizorie a permisului de conducere. Mai mult, instanța reține, că recursul declarat de către procuror a fost soluționat în absența părților, prin urmare alegațiile contestatarului privitor la faptul, că mandatul judecătoresc nu i-a fost adus la cunoștință, instanța le apreciază ca fiind veridice.

Astfel, raportând cele constatate în ședință de judecată la norma de drept material invocată supra, instanța ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului Tulbur Ștefan nu este dovedită cu certitudine.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) și alin. (2), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de petiționarul Tulbur Ștefan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 ***** din 03.02.2025 emis de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Railean Dorin, în privința lui Tulbur Ștefan în baza art. 231 al.(1) Cod Contravențional - se admite ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și decizia agentului constatator din 03.02.2025 emis de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Railean Dorin, în privința lui Tulbur Ștefan în baza art. 231 al.(1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul central.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***