Dosarul nr.4r-1778/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-23143831-02-4r-24042024 Judecătorul Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

06 decembrie 2024 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023, încheiat de către agentului constatator Rotari Alexandru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Țurcan Sergiu a fost sancționat în baza art.238 alin.(2) Codul contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c, echivalentul a 1 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 12.09.2023, aflându-se pe str. Ginta Latină 10, mun. *****, conducînd automobilului de model ***** cu n/î *****, a parcat automobilul în loc interzis pe trotuar.

2. La data de 26.09.2023 făptuitorul Țurcan Sergiu, a depus contestație asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023 încheiat în privința sa, astfel, instanța constată că, contestația este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

3. În motivarea contestației, Țurcan Sergiu a indicat că, vinovăția sa în fapta imputată nu a fost dovedită, or, nu a acceptat ca fiind suficiente constatările agentului constatator, pentru a-i dovedi vinovăția, mai mult decât atât, a comunicat agentului constatator că nu este de acord cu cele incriminate, însă acesta a insistat

să semneze actul, comunicîndu-i că dacă nu este de acord cu decizia să se adreseze în instanța de judecată. În procesul verbal cu privire la contravenție lipsește declarația sa privind recunoașterea vinovăției și acceptarea constatării agentului de patrulare ca fiind suficiente si veridice. Menționează că, la caz, agentul constatator a omis să indice în procesul verbal adresa de domiciliu al făptuitorului, numele de familie, la fel a fost indicat greșit din Țurcan – Țurcat, astfel, procesul verbal nu corespunde rigorilor legale prevăzute la art.443 al.7 unde este indicat că nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. La caz, din cele sus enunțate, se atestă în cumul circumstanțe și temeiuri de anulare a procesului verbal cu privire la contavenție și deciziei de sancționare și concomitent de încetare a procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției. Solicită făptuitorul Țurcan Sergiu, admiterea contestației cu anularea a procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivele indicate în contestație.

4. Prin Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023, a fost hotărât: 1) Se admite contestația făptuitorului Țurcan Sergiu asupra Procesului verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023 în baza art. 238 al.(2) din Codul Contravențional, ca întemeiată. 2) Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Țurcan Sergiu, pe motivul lipsei faptului contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional,

art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator în dependență de situație cu respectarea prevederilor art.451[1] Codul contravențional. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Țurcan Sergiu.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv*

prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanţe excepţionale nu sânt prezente. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

10. Conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

11. Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023, încheiat de către agentul constatator a fost sancționat în baza art.238 alin.(2) Codul contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c, echivalentul a 1 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 12.09.2023, aflându-se pe str. Ginta Latină 10, mun. *****, conducînd automobilului de model ***** cu n/î *****, a parcat automobilul în loc interzis pe trotuar.

12. Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2024, Țurcan Sergiu a depus o contestație împotriva procesului verbal întocmit împotriva sa. Prin Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023, a fost hotărât: 1) Se admite contestația făptuitorului Țurcan Sergiu asupra Procesului verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023 în baza art. 238 al.(2) din Codul Contravențional, ca întemeiată. 2) Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Țurcan Sergiu, pe motivul lipsei faptului contravenției.

13. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

14. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

15. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

16. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

17. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

18. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

19. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023.

20. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel *****,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-6192/2023 din 18 decembrie 2023 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Băbălău Denis