dosar nr.2-24064149-05-3a-18082025 Judecătoria Cahul, judecător E.Bancov

D E C I Z I E

26 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
în lipsa părților

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva pârâtului Consiliul comunal Sadîc, cu privire la anularea deciziilor Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024, la apelul declarat de pârâtul Consiliul comunal Sadîc împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 28 mai 2025 -

C O N S T A T Ă:

1. La 12 iunie 2024 reclamantul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat (în continuare OT Cahul al Cancelariei de Stat) a depus la Judecătoria Cahul acțiune împotriva pârâtului Consiliul comunal Sadîc, prin care pretinde anularea deciziilor: nr.01/01 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 02.02.2024”; nr.01/02 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 07.02.2024”; nr.01/03 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 12.02.2024”; nr.01/04 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 23.02.2024”; nr.01/05 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 18.03.2024”.

În motivarea acțiunii reclamatul a indicat că, la 04 aprilie 2024 a recepționat deciziile Consiliului comunal Sadîc, publicate în Registrul de stat al actelor locale. În temeiul art.63, 64 şi 68 din Legea nr.436 privind administrația publică locală, precum şi în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea şi funcționarea oficiilor teritoriale ale cancelariei de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziilor Consiliului comunal Sadîc.

În opinia reclamantului deciziile: nr.01/01 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 02.02.2024”; nr.01/02 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 07.02.2024”; nr.01/03 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 12.02.2024”; nr.01/04 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 23.02.2024”; nr.01/05 din 29 martie 2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 18.03.2024”, sunt ilegale. Conform materialelor publicate în Registrul de stat al actelor locale, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a

constatat că atare decizii nu au fost publicate, respectiv nu a supus controlului obligatoriu de legalitate deciziile menționate.

În conformitate cu art.20 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, *„(1) deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. (4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată. (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. (6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale”.*

Menționează și prevederile art.22 din Legea nr.457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, „*lucrările şedinţelor comisiei se consemnează de către secretarul comisiei în procese-verbale. După încheierea şedinţei, procesul-verbal este semnat de către preşedintele şi secretarul comisiei,* art.26 din aceiași Lege prevede că, *secretarul consiliului participă, în mod obligatoriu, la şedinţele consiliului fără drept de vot”.*

Relevante sunt și prevederile art.122 alin.(1)-(3) Cod administrativ, „*în cazurile expres prevăzute de lege, actele administrative individuale se contrasemnează de persoanele abilitate în privinţa legalităţii sau oportunităţii conţinutului. Contrasemnarea angajează responsabilitatea persoanelor în cauză doar în ceea ce priveşte obiectul contrasemnării. Sancţiunea lipsei contrasemnării este nulitatea actului”.*

Conform art.64 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, „*procesul-verbal al şedinţei consiliului, avizele comisiei de specialitate şi materialele aferente adoptării deciziei,* ***<u>în scopul exercitării controlului de legalitate</u>*** *al actelor menţionate la alin.(1), se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 10 zile de la data şedinţei, în modul stabilit de Guvern. Responsabil de aceasta este secretarul consiliului”.*

Având în vedere cele menționate, OT Cahul al Cancelariei de Stat constată că, aceste ședințe s-au desfășurat fără respectarea cadrului normativ indicat supra și nu pot fi

abrogate din considerentul că ele nici măcar nu au fost adoptate, fiindcă nu întrunesc condițiile de bază a unui act administrativ cu putere juridică.

La 23 aprilie 2024 reclamantul a notificat Consiliul comunal Sadîc, care nu s-a conformat cerințelor notificării, din motiv că Consiliul comunal Sadîc nu s-a întrunit în ședință, or conform art.68 alin.(4) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, „*în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză”.*

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iunie 2024 primarul comunei Sadîc a fost atras în proces în calitate de terț.

3. La 28 mai 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat către Consiliul comunal Sadîc și a anulat deciziile Consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04 și 01/05 din 29 martie 2024.

Pentru a pronunța hotărârea Judecătoria Cahul a constatat că, prin deciziile a căror anulare se solicită au fost abrogate alte decizii, despre care Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat invocă că nu au fost supuse controlului obligatoriu de legalitate, pe motiv că nu a cunoscut despre existența acestora, acestea nefiind publicate în Registrul de stat al actelor locale.

Instanța de fond a reținut că, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu a putut verifica legalitatea actelor, care ulterior au fost abrogate prin deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04 și 01/05 din 29 martie 2024, pe motiv că acestea nu au fost publicate în Registrul de stat al actelor locale. Prin nepublicarea actelor în Registru, OT Cahul al Cancelariei de Stat a fost lipsit de mecanismul de efectuare a controlului administrativ al actelor administrației publice locale.

Instanța de fond a concluzionat că, deciziile care abrogate prin deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04 și 01/05 din 29 martie 2024, nu puteau fi abrogate, deoarece ele nu au putut produce efecte juridice până la efectuarea controlului acestora de către Cancelaria de Stat, ceea ce denotă că ele de fapt nu există. Prin urmare, Consiliul comunal Sadîc nu avea ce abroga, nu avea temei juridic de a emite deciziile nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04 și 01/05 din 29 martie 2024.

Cadrul normativ aplicat de prima instanță este reflectat în următoare legislație pertinentă: Legea privind administrația publică locală nr.436/2006; Hotărârea Guvernului pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale nr.672/2017.

4. La 05 iunie 2025 pârâtul Consiliul comunal Sadîc a depus cererea de apel, la 28 august 2025 a prezentat motivarea apelului, prin care solicită casarea integrală a hotărârii

Judecătoriei Cahul sediul central din 28 mai 2025 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că instanța de fond a adoptat hotărârea cu încălcarea normelor de drept procedural și de drept material. Invocând prevederile art.20 alin.(5) din Legea 436/2006 privind administrația publică, relatează că, prin neglijență în serviciu secretarul interimar al Consiliului comunal Sadîc, Bejan Silvia, a omis termenul de includere a deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale, adoptate la 02.02.2024, 07.02.2024, 12.02.2024, 23.02.2024 și 18.03.2024. Astfel, la inițiativa Consiliului local, pe data de 29.03.2024 au fost abrogate deciziile adoptate la 02.02.2024, 07.02.2024, 12.02.2024, 23.02.2024 și 18.03.2024. În conformitate cu legislația în vigoare, Consiliul este în drept să-și abroge propriile decizii. Pe de o parte primarul și funcționarul Primăriei, Bejan Silvia, invocă că deciziile adoptate de Consiliu nu sunt valabile, iar pe de altă parte invocă inexistența acestora din motivul că nu a fost publicate. Responsabil de includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale au fost desemnați funcționarii Primăriei, Bejan Silvia și Duș Natalia, fapt confirmat prin răspunsul Cancelariei de Stat. Primarul com.Sadîc, având obligația legală, cu rea-voință și rea-credință nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședinței în Registrul actelor locale. Procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului au fost plasate pe pagina de socializare a Consiliului și prezentate în termenul stabilit Primăriei pentru a fi incluse în Registrul actelor locale. Nepublicarea deciziilor adoptate la 02.02.2024, 07.02.2024, 12.02.2024, 23.02.2024, 18.03.2024 imputabilă primarului și funcționarului Primăriei desemnat, Bejan Silvia, nu dovedește neadoptarea deciziilor de către consiliul local, nu înseamnă că deciziile adoptate nu există.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.231, 240 Cod administrativ.

4. Intimatul OT Cahul al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului declarat de pârâtul Consiliul comunal Sadîc.

În argumentarea referinței intimatul a invocat că, conform pct.2 al HG nr.672/2017 *„e*vidența *actelor supuse controlului administrativ de legalitate de către oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat se realizează prin intermediul Registrului, compartimentul „Control administrativ*". Deciziile cu caracter normativ, cît și cele cu caracter individual, intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. Ultima decizie a fost publicată la 04.04.2024. Consideră că decizia pentru a produce efecte juridice este necesar să fie publicată în Registrul de Stat al actelor locale. Astfel, actele care nu sunt publicate în Registrul actelor locale nu pot produce efecte juridice. Potrivit informațiilor deținute, decizia Consiliului comunal Sadîc din 29.03.2025 a fost publicată la 04.04.2024, prin această decizie Consiliul a desemnat consilierii Pioglo S., Avram I., Costandachi V. în calitate de reprezentanți ai Consiliului în instanța de judecată, pe un termen de 3 ani, începând cu 29.03.2024. Cât privește împuternicirea lui Duca Ion, reclamantul nu a identificat în Registrul de stat al actelor locale decizia care să stabilească careva împuterniciri, astfel consideră că cererea de apel este depusă de o persoană neîmputernicită, iar apelul urmează a fi declarat inadmisibil.

5. Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului Consiliul comunal Sadîc și reprezentantului intimatului OT Cahul al Cancelariei de Stat, care, fiind legal citați despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”.*

6. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Sud conclude asupra necesității admiterii apelului pârâtului Consiliul comunal Sadîc, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, prin care se admite acțiunea reclamantului OT Cahul al Cancelariei de Stat și se anulează deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024, prin care s-a dispus abrogarea deciziilor Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05, 01/06, 01/07, 01/08 din 02.02.2024, nr.02/01 și 02/02 din 07.02.2024, nr.04/01, 04/02, 04/03, 04/04, 04/05, 04/06, 04/07, 04/08 și 04/09 din 26.02.2024, din 12.02.2024 și din 18.03.2024.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.*

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ.

Reclamantul a invocat inadmisibilitatea apelului în temeiul art.236 alin.(2) lit.c) Cod administrativ, sub aspectul lipsei împuternicirilor reprezentantului apelantului Duca Ion de a depune apel. La cererea de apel a fost anexată decizia nr.01/05 din 10.01.2025 „cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului comunal Sadîc în instanțele de judecată”, prin care Duca Ion, secretar al consiliului local, a fost desemnat cu dreptul de a reprezenta Consiliul comunal Sadîc în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, pe un termen de 3 ani. Completul de judecată constată că cererea de apel a fost semnată şi depusă de către o persoană care dispune de împuterniciri, în baza deciziei Consiliului comunal Sadîc, și valabilitatea deciziei Consiliului comunal Sadîc nr.01/05 din 10.01.2025 se deduce subsumativ din însăși modul de aplicare a normelor de drept la soluționarea pe fond a prezentului litigiu.

În acest context, completul de judecată menționează că cererea de apel este admisibilă.

7. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept*”.

Conform art.195 Cod administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171”.*

În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.a),b),c),d) Cod de procedură civilă: *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*”.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „*examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: ... casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie”.*

Completul de judecată reține, că concluzia primei instanțe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale și procedurale, și fără a stabili toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei. Sunt eronate argumentele instanței de fond, precum că deciziile Consiliului comunal Sadîc, care au fost abrogate prin deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04 și 01/05 din 29 martie 2024, nu puteau fi abrogate deoarece nu au fost publicate în Registrul de stat al actelor locale, nu au putut produce efecte juridice până la efectuarea controlului acestora de către Cancelaria de Stat, și că acest fapt ar fi presupus inexistența deciziilor nepublicate în Registru.

8. Din materialele dosarului se desprinde că, prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.01/01 din 29.03.2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 02.02.2024”, s-a dispus: **se abrogă deciziile din 02.02.2024:** decizia nr.01/01 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat”; decizia nr.01/02 „cu privire la modificarea deciziei din 27.12.2023 de aprobare a bugetului primăriei com.Sadîc pentru anul 2024 în lectura a doua”; decizia nr.01/04 „cu privire la inițierea consultărilor publice”; decizia nr.01/05 „cu privire la alocarea surselor financiare pentru scrierea proiectului din programul Statul European-2”; decizia nr.01/06 „cu privire la prelungirea interimatului funcției de secreta al consiliului comunal Sadîc pînă la desfășurarea concursului”; decizia nr.01/07 „cu privire la delegarea unei persoane în componența comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al IPG „N.Sulac”; decizia nr.01/08 „cu privire la inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică” (f.d.10).

Prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.01/02 din 29.03.2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 07.02.2024”, s-a dispus: **se abrogă deciziile din 02.02.2024:** decizia nr.02/01 „cu privire la aprobarea dării de seamă funciară a primăriei com.Sadîc”; decizia nr.02/02 „cu privire la alocarea surselor financiare pentru implementarea proiectului în domeniu mediului” (f.d.11).

Prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.01/03 din 29.03.2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 12.02.2024”, s-a dispus: **se abrogă deciziile din 12.02.2024:** decizia „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat”; decizia „cu privire la acordul de comodat”; decizia „cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului comunal Sadîc în instanțele de judecată”; decizia „cu privire la solicitarea explicațiilor de la secretarul interimar al consiliului, Bejan Silvia” (f.d.12).

Prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.01/04 din 29.03.2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 26.02.2024”, s-a dispus: **se abrogă deciziile din 26.02.2024:** decizia nr.04/01 „cu privire la constituirea comisiei administrative pe lîngă Consiliul com.Sadîc”; decizia nr.04/02 „cu privire la constituirea comisiei de licitație”; decizia nr.04/03 „cu privire la formarea comisiei de lucru”; decizia nr.04/04 „cu privire la desemnarea reprezentantului consiliului comunal în comisiile de recepționare și înregistrare la venituri, defrișare și casare a plantațiilor perene”; decizia nr.04/05 „cu privire la examinarea cererii depuse de familia Bejan la atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit”; decizia nr.04/06 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare secretarului interimar al consiliului comunal, Bejan Silvia”; decizia nr.04/07 „cu privire la ridicarea unui mandat de consilier în consiliul com.Sadîc”; decizia nr.04/08 „cu privire la constituirea comisiei pentru protecția drepturilor copilului pe lângă consiliul com.Sadîc”; decizia nr.04/09 „cu privire la scutirea de plata pentru întreținerea copiilor în IET Sadîc” (f.d.13).

Prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.01/05 din 29.03.2024 „cu privire la abrogarea deciziilor din 18.03.2024”, s-a dispus: **se abrogă deciziile din 18.03.2024:** decizia „cu privire la inițierea consultărilor publice”; decizia „cu privire la vînzarea terenului proprietate privată APL”; decizia „cu privire la identificarea ideii de proiect pentru Statul European-2”; decizia „cu privire la revizuirea tarifului pentru serviciile de asigurare cu apă a cetățenilor”; decizia „cu privire la crearea comisiei pentru Situații Excepționale”; decizia „cu privire la delegarea unor competențe suplimentare primarului com.Sadîc”; decizia „cu privire la corelarea bugetului primăriei com.Sadîc”; decizia „cu privire la inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică și atribuirea numărului cadastral” (f.d.14).

În motivarea tuturor deciziilor este indicat temeiul de drept: „*în temeiul art.14 alin.(2) lit.b), 19 alin.(4), 17 alin.(3) al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.65, 66 din Legea nr.100/2017 privind actele normative; și avizul comisiei consultative de specialitate”.*

La 23 aprilie 2024 OT Cahul al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Consiliului comunal Sadîc notificarea nr.1304/OT2-186, prin care a solicitat anularea deciziilor nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024, ca fiind ilegale. (f.d.8-9), fără a primi vreun răspuns din partea pârâtului.

La 12 iunie 2024 OT Cahul al Cancelariei de Stat a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Sadîc, privind anularea deciziilor nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024.

9. Potrivit art.189 Cod administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*.

Art.208 alin.(1)-(2) Cod administrativ prevede că, „*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ”*.

Art.209 alin.(1)-(2) Cod administrativ prevede că, „*acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător”*.

Art.68 alin.(1)-(4) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 prevede că, „*în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru*: a) *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*; b) *obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);* c) *impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);* d) *constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ*

(acţiune în constatare); sau e) *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*".

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public".*

Litigiul în cauză este obiectul controlului judiciar în contenciosul administrativ, așa cum OT Cahul al Cancelariei de Stat exercită controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale, în special legalitatea actelor adoptate/emise de autoritățile locale, și, prin prisma art.2 alin.(2), art.189 și art.203 lit.c) Cod administrativ, în coroborare cu art.204 din aceeași lege, raportate la art.68 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat sunt subiecți cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ, în temeiul unei legi speciale.

Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține, că accesul reclamantului OT Cahul al Cancelariei de Stat la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, în conformitate cu prevederile art.68 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, aşa cum la 23.04.2024 a notificat Consiliul comunal Sadîc privind abrogarea deciziilor nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024, la care nu a primit răspuns, reclamantul depunând acțiunea în judecată în termenul specificat la art.68 din aceiași Lege.

10. În continuare, se reține legislația pertinentă aplicabilă și/sau pretins aplicabilă speței. Conform art.10^1 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, „*(1) Autorităţile administraţiei publice locale sînt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege şi Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea*".

În conformitate cu art.10^2 din Legea nr.436/2006, „*(1) Registrul de stat al actelor locale este o resursă informaţională de stat, care conţine textele electronice ale actelor autorităţilor administraţiei publice locale şi datele adiţionale stabilite prin hotărîre de Guvern. (2)* ***Registrul de stat al actelor locale are următoarele funcţii:*** *a) evidenţa, înregistrarea şi păstrarea actelor autorităţilor administraţiei publice locale; b) asigurarea accesului public la actele autorităţilor administraţiei publice locale; c) oferirea mecanismelor de efectuare a controlului administrativ al actelor autorităţilor administraţiei publice locale".*

Conform art.20 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală „*1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a*

o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. ***(4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată. (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. (6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale”****.*

Conform art.64 din Legea nr.436/2006 „(1*) Controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea; ...* (1[1]) *Actele menţionate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale”.*

Normele legale citate supra atestă prin concept, că Registrul de stat al actelor locale reprezintă o resursă informaţională de stat care conține textele electronice ale actelor autorităților administrației publice locale, care asigură înregistrarea, păstrarea și evidența centralizată a actelor autorităților administrației publice locale și a materialelor aferente acestor acte, și care este creată în scopul asigurării accesului persoanelor fizice și juridice la actele emise/adoptate de autorităţile administraţiei publice locale.

Cadrul normativ nu condiționează valabilitatea actelor administrative adoptate de administrația publică locală în funcție de includerea (publicarea) acestora în Registrul de stat al actelor locale. Unica excepție ce operează doar în raport cu deciziile cu caracter normativ, este momentul intrării în vigoare a actului administrativ cu caracter normativ.

Respectiv, neincluderea (nepublicarea) în Registrul de stat al actelor locale a actelor administrative, fie cu caracter normativ, fie cu caracter individual, apriori nu poate constitui temei de abrogare a acestor acte. Aplicarea conceptului promovat de pârâtul Consiliul comunal Sadîc (a abrogat acte administrative din simplul motiv că nu au fost incluse în Registru), de reclamantul OT Cahul al Cancelariei de Stat (consideră că neincluderea în Registru ar presupune ca și efect nevalabilitatea și chiar inexistența actului administrativ) și preluat de instanța judecătorească de prim nivel constituie o abordare arbitrară a normelor de drept citate supra.

Mai mult, instituția abrogării este aplicabilă doar în raport cu actele administrative cu caracter normativ și doar pentru motive de conjunctură (art.65 din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017), iar în raport cu actele administrative cu caracter individual sunt necesare motive și temeiuri strict stabilite în lege, fiind aplicabile exclusiv prevederile art.143-147 Cod administrativ prin retragerea/revocarea/anularea actului administrativ individual.

Deruta aplicării în practică a cadrului normativ de către părțile prezentului proces și de instanța de prim nivel se explică prin interpretarea eronată a prevederilor art.20 din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006: ”*(7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale*”. Respectiva normă prevede două ipostaze: 1) când actul este comunicat, și 2) când autoritatea publică indică data intrării în vigoare; și doar cea de a doua ipostază nu poate preceda data includerii actului în Registru. În prima ipostază (când actul este comunicat destinatarului) – valabilitatea operează indiferent dacă a fost sau nu inclus actul administrativ individual în Registru. Această semnificație armonizează perfect și cu prevederile art.139 Cod administrativ: ”(1) *Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepţia cazului cînd actul administrativ însuşi stabileşte o dată ulterioară pentru obligativitatea sa*. (3) *Un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod*”. Aceiași abordare rezultă și din prevederile art.67 al Legii nr.436/2006: ”(1) Orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administraţiei publice locale poate solicita oficiului teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalităţii actului. (2) **Cererea de efectuare a controlului legalităţii se depune în termen de 30 de zile de la data** includerii actului în Registrul de stat al actelor locale **sau comunicării actului persoanelor vizate**”.

Expresia reclamantului din cererea de chemare în judecată, că ”*ele nici măcar nu au fost adoptate, fiindcă nu întrunesc condițiile de bază a unui act administrativ cu putere juridică*” ar echivala juridic cu instituția nulității actului administrativ individual. Însă, la speță, niciuna din părțile prezentului litigiu nici nu au invocat existența temeiurilor de nulitate a deciziilor Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05, 01/06, 01/07, 01/08 din 02.02.2024, nr.02/01 și 02/02 din 07.02.2024, nr.04/01, 04/02, 04/03, 04/04, 04/05, 04/06, 04/07, 04/08 și 04/09 din 26.02.2024, din 12.02.2024 și din 18.03.2024, specificate la art.141 Cod administrativ.

Nu este aplicabil speței art.122 alin.(1)-(3) Cod administrativ, invocat de reclamantul OT Cahul al Cancelariei de Stat, or Cancelaria de Stat exercitând controlul de legalitate în conformitate cu Legea nr.436/2006, nu are funcția de contrasemnare a actelor administrative individuale, or Legea nr.436/2006 nu instituie ca și condiție de valabilitate girarea actelor de către Cancelaria de Stat. Funcția de control al legalității cu mecanismul propriu de contestare nu poate fi nici asimilată funcției de contrasemnare.

Completul de judecată, printre altele observă că apelantul Consiliul comunal Sadîc a invocat că procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului au fost prezentate în termenul stabilit Primăriei pentru a fi incluse în Registrul actelor locale, dar nu au fost incluse în Registru pe motivul comportamentului abuziv al persoanelor responsabile. În acest caz instanța de apel consideră că, neincluderea (nepublicarea) în Registrul de stat al actelor locale nu implică probleme de nulitate/valabilitate a actelor

administrative. Acest fenomen urmează a fi corectat prin acțiuni cu caracter represiv din partea statului, în cazul în care țin de activități ilicite.

În aceiași ordine de idei, constatarea instanței de fond precum că, deciziile abrogate prin deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04 și 01/05 din 29 martie 2024, nu puteau fi abrogate, deoarece ele nu au putut produce efecte juridice până la efectuarea controlului acestora de către Cancelaria de Stat, ceea ce denotă că ele de fapt nu există, este lipsită de temei de drept. De asemenea, sunt absolut nefondate argumentele reclamantului potrivit cărora pentru a produce efecte juridice este necesar ca decizia consiliului local să fie publicată în Registrul de stat al actelor locale, în caz contrar actele care nu sunt publicate nu produc efecte juridice.

Este necesar de a delimita faptul că, deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, iar deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau, în mod alternativ, la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Respectiv o decizie cu caracter individual, chiar dacă nu a fost inclusă în Registrul de stat al actelor locale, produce efecte juridice între părți (autoritate și destinatar) din momentul notificării. Însă, pentru a fi opozabilă (să producă efecte și față de alte persoane, terți), ea trebuie să fie comunicată terților, fie publicată în Registru. Înscrierea în Registrul de stat al actelor locale este o formalitate de publicitate, esențială pentru respectarea principiului legalității și transparenței, dar nu o condiție de validitate absolută pentru a produce efecte între părți. Pe cînd, o decizie cu caracter normativ local nu produce efecte juridice dacă nu este inclusă în Registrul de stat al actelor locale, așa cum devine obligatorie din montul aducerii la cunoștință în mod public.

11. Conform art.219 Cod administrativ, ”(1) *Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi*. (3) *Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces*”.

Principiul cercetării din oficiu a problemelor de fapt și de drept conferă instanței de apel atribuția de a verifica legalitatea deciziilor Consiliului comunal Sadîc în ansamblu.

În acord cu prevederile art.31 Cod administrativ „*Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate*”.

La acest capitol, relevante întru soluționarea justă a litigiului sunt și prevederile art.118 Cod administrativ, potrivit cărora „(1) *Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.* ***În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa****. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.(2)* ***Motivarea completă a unui act administrativ***

***individual cuprinde**: a) **motivarea în drept** – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) **motivarea în fapt** – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) **Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia**. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare".*

Completul de judecată reține că, trebuie făcută distincția între motivarea actelor administrative normative şi a celor individuale. În cazul actelor administrative normative, motivarea trebuie să se refere la cerințele care justifică adoptarea actului, principiile de bază şi finalitatea reglementării propuse, efectele de ordin social, economic, politic, cultural, urmările, implicațiile asupra reglementării în vigoare, precum şi fazele parcurse în emiterea sau adoptarea actului, iar la art.118 alin.(2) Cod administrativ legiuitorul ne dă o detaliere a cerințelor, condițiilor ce trebuie respectate atunci când se motivează un act administrativ individual, cu evidențierea unei poziții aparte în cazul actelor administrative individuale defavorabile.

Motivarea devine obligatorie, inclusiv cu indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ, este parte integrantă a actului administrativ ce condiționează legalitatea actului administrativ și totodată devine o condiție obligatorie a actului administrativ ca formă și conținut. Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea şi oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie. Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

Motivarea urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; desigur ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului şi să fie realizată de autorul său.

12. Din deciziile contestate nu rezultă care sunt circumstanțele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestora, ele nu conțin o motivare pe care se bazează necesitatea ”abrogării” (de fapt retragerii/revocării/anulării) deciziilor adoptate anterior de către Consiliul comunal Sadîc. Or, motivarea actului administrativ este o cerință

inerentă a principiului legalității procedurale şi substanțiale, care condiționează legalitatea actului administrativ. Preluarea în conținutul actului administrativ doar a unor texte de lege care nu reflectă esența ”abrogării”, echivalează cu lipsa motivării.

Analizând conținutul actelor administrative contestate, Completul de judecată constată lipsa motivării acestora, fiind doar indicate doar prevederile legislației referitor la competența consiliului local și abrogarea actelor normative. În acest sens, instanța este lipsită de posibilitatea de a efectua controlul de legalitate a deciziilor adoptate și de a verifica oportunitatea abrogării deciziilor consiliului local.

Consiliul comunal Sadîc nu a motivat oportunitatea emiterii acelor administrative, care a fost scopul abrogării în masă a numeroaselor decizii cu caracter individual și temeiul de drept al anulării acestora.

Ca temei de drept al abrogării deciziilor au fost indicate prevederile art.65 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora: (1*) Abrogarea este un procedeu tehnico-juridic de suprimare prin care sînt scoase din vigoare prevederile actului normativ ce nu mai corespund echilibrului dintre cerinţele sociale de reglementare legală. (2) Abrogarea intervine în următoarele cazuri: a) pentru anularea dispoziţiilor dintr-un act normativ care a intrat în conflict cu dispoziţiile altui act normativ de aceeaşi forţă juridică sau de o forţă juridică superioară; b) pentru înlăturarea discrepanţelor şi neclarităţilor; c) pentru degrevarea legislaţiei de normele desuete; d) pentru evitarea paralelismelor în legislaţie; art.66 (1) Abrogarea poate fi totală sau parţială. (2) Abrogarea este totală atunci cînd actul normativ se suprimă integral. (3) Abrogarea este parţială atunci cînd se suprimă doar o parte din prevederile actului normativ. (4) Abrogarea unei dispoziţii sau a unui act normativ are întotdeauna un caracter definitiv.*

În referință și în ședința de judecată reprezentantul pârâtului Consiliul comunal Sadîc a explicat că, a fost inițiativa Consiliului local de a-și abroga propriile decizii adoptate la 02.02.2024, 07.02.2024, 12.02.2024, 23.02.2024 și 18.03.2024, din motivul neglijenței secretarului interimar al Consiliului comunal Sadîc, Bejan Silvia, de a le include în Registrul de stat al actelor locale. În cererea de apel apelantul a menționat că, procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului au fost prezentate în termenul stabilit Primăriei pentru a fi incluse în Registrul actelor locale.

După cum s-a menționat supra, Registrul de stat al actelor locale reprezintă o resursă informaţională de stat care conține textele electronice ale actelor autorităților administrației publice locale, care asigură înregistrarea, păstrarea și evidența centralizată a actelor autorităților administrației publice locale și a materialelor aferente acestor acte, și care este creată în scopul asigurării accesului persoanelor fizice și juridice la actele emise/adoptate de autoritățile administraţiei publice locale.

Scopul principal al Registrului de stat al actelor locale este de a asigura transparența decizională la nivel local, informarea cetățenilor despre actele adoptate de autoritățile publice locale, în același timp fiind un mecanism de control al legalității actelor administrative de către Cancelaria de Stat.

Expresia din cererea de apel, că ”*În conformitate cu legislația în vigoare, Consiliul este în drept să-şi abroge propriile decizii*”, la care s-a limitat apelantului Consiliului comunal Sadîc, nu poate fi percepută ca motivare a actului administrativ.

Completul de judecată relevă că unicul motiv și temei ce a stat la baza ”abrogării” deciziilor Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05, 01/06, 01/07, 01/08 din 02.02.2024, nr.02/01 și 02/02 din 07.02.2024, nr.04/01, 04/02, 04/03, 04/04, 04/05, 04/06, 04/07, 04/08 și 04/09 din 26.02.2024, din 12.02.2024 și din 18.03.2024, a fost neînregistrarea (nepublicarea) în Registrul de stat al actelor locale.

Ținând cont de faptul că actele administrative contestate nu sunt motivate, iar din motivele indicate nu rezultă rezonabilitatea, necesitatea şi scopul legal al măsurii întreprinse de autoritatea publică, a fost încălcat principiului proporționalității. Or, scopul legitim urmărit de către Consiliul comunal Sadîc prin ”abrogarea” propriilor decizii nu este motivat, circumstanță care denotă încălcarea prevederilor art.31 și art.118 Cod administrativ.

13. Conform art.224 Cod administrativ, *„(1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale”.*

Completul de judecată constată că pârâtul Consiliul comunal Sadîc nu a motivat necesitatea abrogării propriilor decizii, în lipsa unui temei legal.

În consecință, deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024 prin care s-a dispus abrogarea deciziilor Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05, 01/06, 01/07, 01/08 din 02.02.2024, nr.02/01 și 02/02 din 07.02.2024, nr.04/01, 04/02, 04/03, 04/04, 04/05, 04/06, 04/07, 04/08 și 04/09 din 26.02.2024, din 12.02.2024 și 18.03.2024, au fost întocmite contrar legislației în vigoare și urmează a fi anulate.

Astfel, din considerentele menţionate, şi având în vedere că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, Completul de judecată a concluzionat, că restabilirea echităţii legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri prin care se admite acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Conform art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „*examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie* ”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.376-389 Cod de procedură civilă, art.240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul –

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de pârâtul Consiliul comunal Sadîc.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 28 mai 2025, prin care a fost admisă acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva pârâtului Consiliul comunal Sadîc și anulate deciziile Consiliului comunal Sadîc.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează.

Se admite acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Se anulează deciziile Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05 din 29.03.2024 prin care s-a dispus abrogarea deciziilor Consiliului comunal Sadîc nr.01/01, 01/02, 01/03, 01/04, 01/05, 01/06, 01/07, 01/08 din 02.02.2024, nr.02/01 și 02/02 din 07.02.2024, nr.04/01, 04/02, 04/03, 04/04, 04/05, 04/06, 04/07, 04/08 și 04/09 din 26.02.2024, din 12.02.2024 și din 18.03.2024.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 30.01.2026 ora 14:00.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco

Nota: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de președinte a Curții de Apel Sud.