CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Bălți
Nr. 1r - 501/24 sediul central
judecător: I. Mozgovoi

D E C I Z I E
06.11.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Olesea Cebotari, pe cauza penală în privința inculpaților:

Rotari Andrei ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, în concubinaj /la întreținere 3 copii minori/, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:**
- sentința judecătoriei Bălți sediul central din 09.01.2024 condamnat pe art.287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 550 unități convenționale, executată;

Ilico Ion ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetăţean al R. Moldova, studii medii speciale, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;**

Boico Ruslan ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetăţean al R. Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, angajat în calitate de șofer la SRL „FinPlastPrim” fără antecedente penale;**

Ghițiu Vadim ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetăţean al R. Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, angajat în calitate de șofer la SRL „FinPlastPrim”, fără antecedente penale,**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 17.07.2024, prin care:

Rotari Andrei ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. art. 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 1 /un/ an închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 2 /doi/ ani și 6 /șase/ luni închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate la 3 /trei/ ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru perioada probațiunii de 3 /trei/ ani.

Ilico Ion ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 562,5 /cinci sute șaizeci și doi virgulă cinci/ unități convenționale echivalentul sumei de 28125 /douăzeci și opt mii una sută douăzeci și cinci/ lei.

Boico Ruslan ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 562,5 /cinci sute șaizeci și doi virgulă cinci/ unități convenționale echivalentul sumei de 28125 /douăzeci și opt mii una sută douăzeci și cinci/ lei.

Ghițiu Vadim ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 562,5 /cinci sute șaizeci și doi virgulă cinci/ unități convenționale echivalentul sumei de 28125 /douăzeci și opt mii una sută douăzeci și cinci/ lei.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal, inculpaților Ilico Ion, Boico Ruslan și Ghițiu Vadim li s-a explicat dreptul achitării jumătate din amendă în termen de trei zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie, caz în care amenda se consideră a fi achitată.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte, încasându-se în mod solidar de la Rotari Andrei, Ilico Ion, Boico Ruslan și Ghițiu Vadim în beneficiul statului suma de 640 /șase sute patruzeci/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuare expertizelor judiciare; de la Rotari Andrei în beneficiul statului suma de 448 /patru sute patru zeci și opt/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod pr. penală:

- *în instanța de fond: 19.02.2024 – 17.07.2024;*
- *în instanța de recurs: 15.08.2024 - 06.11.2024.*

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, ***Rotari Andrei*** a fost condamnat pentru, că la 16.12.2023, aproximativ la orele 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu cet. Ilico Ion, Boico Ruslan și Ghițiu Vadim în fața blocului locativ de pe str. Boris Glavan 13, mun. Bălți, unde discutau între ei, loc care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice și intenționat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu o agresivitate excesivă și-au aplicat toți reciproc multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0008 din 17.01.2024, cu vătămări corporale s-a ales cet. Ghițiu Vadim, sub formă de: echimoză pleoapa superioară ochi stâng, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Respectivele acțiuni, fiindu-i încadrate la art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane*.

Tot el, Rotari Andrei, la 06.02.2024, în jurul orei 21:51, aflându-se afară, în fața scării de la blocul locativ, situat în mun. Bălți, str. B. Glavan 13, loc care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, acționând cu intenții huliganice, încâlcind ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței și a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății asupra persoanei, și anume: în prezența mai multor persoane, ca rezultat al unei observații tăcute de Evseev V., manifestând un comportament agresiv, fără careva motiv întemeiat, s-a apropiat de partea vătămată Evseev Victor și aplicând violența, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care, a luat o piatră și a aruncat- o în

direcția părții vătămate Evseev Victor, lovindu-l în regiunea capului și ca rezultat partea vătămată a căzut la pământ, pierzându-și pentru puțin timp conștiința. Astfel în urma acțiunilor cet. Rotari Andrei părții vătămate i-a fost provocate dureri fizice și cauzate leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0063 din 17.02.2024, la examinarea medico-legală a cet. Evseev Victor s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea temporală pe stânga, ce au fost produse prin acțiunea traumatică directă, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și a fost cauzată posibil în perioada de timp, cât și în circumstanțele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor și datele fișei medicale UPU.

Respectivele acțiuni, fiindu-i încadrate la art. art. 287 alin. (3) Cod penal cu calificativele *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum și acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dacă au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*.

Ilico Ion a fost condamnat pentru, că la 16.12.2023, aproximativ la orele 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu cet. Rotari Andrei, Boico Ruslan și Ghițiu Vadim în fața blocului locativ de pe str. Boris Glavan 13, mun. Bălți, unde discutau între ei, loc care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, din intenţii huliganice și intenţionat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în 3 societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu o agresivitate excesivă, și-au aplicat toți reciproc multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0008 din 17.01.2024, cu vătămări corporale s-a ales cet. Ghițiu Vadim, sub formă de: echimoză pleoapa superioară ochi stâng, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Respectivele acțiuni, fiindu-i încadrate la art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin*

conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane.

La fel și ***Boico Ruslan*** a fost condamnat pentru, că la 16.12.2023, aproximativ la orele 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu cet. Rotari Andrei, Ilico Ion și Ghițiu Vadim în fața blocului locativ de pe str. Boris Glavan 13, mun. Bălți, unde discutau între ei, loc care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, din intenţii huliganice și intenţionat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu o agresivitate excesivă, și-au aplicat toți reciproc multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0008 din 17.01.2024, cu vătămări corporale s-a ales cet. Ghițiu Vadim, sub formă de: echimoză pleoapa superioară ochi stâng, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Respectivele acțiuni, fiindu-i încadrate la art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane*.

Ghițiu Vadim a fost condamnat pentru, că la 16.12.2023, aproximativ la orele 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu cet. Rotari Andrei, Ilico Ion și Boico Ruslan în fața blocului locativ de pe str. Boris Glavan 13, mun. Bălți, unde discutau între ei, loc care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, din intenţii huliganice și intenţionat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și

acționând cu o agresivitate excesivă, și-au aplicat toți reciproc multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0008 din 17.01.2024, cu vătămări corporale s-a ales cet. Ghițiu Vadim sub formă de: echimoză pleoapa superioară ochi stâng, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Respectivele acțiuni, fiindu-i încadrate la art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane*.

În ordinea art. 437 Cod pr. penală, sentința de condamnare, în latura blândeții pedepsei penale, a fost atacată cu recurs de către procuror cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare, dat fiind, că la numirea ei, nu s-a ținut cont de criteriul general de individualizare prevăzut de art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, stabilindu-i lui Rotari Andrei pentru executare pedeapsa cu suspendare condiționată, conform art. 90 Cod penal, fără a se ține cont de faptul, că anterior a fost condamnat cu amendă pentru o infracțiune similară prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, iar în ce-i privește pe inculpații Ilico Ivan, Boico Ruslan si Ghițiu Vadim, li-a fost incorect aplicat minimul amenzii, conform art. 80/1 Cod penal, de 562,5 unități convenționale pentru fiecare, deși urma a fi aplicat fiecărui a câte 563 unități convenționale.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, cu explicarea dreptului depunerii referințelor.

Prin referința depusă la 11.10.2024, de către avocatul Tatiana Guțu în numele lui Rotari Andrei, se solicită respingerea recursului, cu menținerea soluției judiciare în latura pedepsei penale, la aplicarea cărei instanța a ținut cont de prevederile art. art. 61; 75; 80/1 Cod penal, strict individualizând-o, or o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, precedentul antecedent penal fiind stins prin executarea pedepsei amenzii.

Avocatul Elena Vlas în numele lui inculpaților Boico Ruslan și Ghițiu Vadim prin referința din 26.09.2024, și-a expus dezacordul cu recursul procurorului, solicitând respingerea lui, cu păstrarea neschimbată a pedepsei numită inculpatului, ½ din care el a achitat-o în termenul stabilit. La fel ca și cheltuielile judiciare.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs.*

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpați în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererile depuse până la începerea cercetării judecătorești, prin care au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicitări susținute de către apărătorii acestora (f.d.177-180 Vol. 1).

Respectiv, chestionându-i pe inculpați în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 25.03.2024 le-a admis cererile reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele acestora sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților Ilico Ivan, Boico Ruslan, Ghițiu Vadim și Rotari Andrei, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.186, f.d.187, f.d.188, f.d.189). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpați, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui Ilico Ivan, Boico Ruslan, Ghițiu Vadim și Rotari Andrei în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpații Ilico Ivan, Boico Ruslan, Ghițiu Vadim și Rotari Andrei și-au recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de ei coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpaților Ilico Ivan, Boico Ruslan, Ghițiu Vadim și Rotari Andrei în faptele comise, instanța de fond, la

stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului Rotari Andrei pedeapsa pentru fiecare faptă separat și prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni de 3 ani închisoare, a cărei executare în ordinea art. 90 Cod penal a dispus-o condiționat pentru perioada probațiunii de 3 /trei/ ani, instanța i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor comise, în limita sancțiunii normelor penale, strict individualizată, îndreptată spre ași atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal. Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM nu poate fi reținut.

Potrivit art. 75 Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Colegiul penal conchide, că pedeapsa stabilită inculpatului Rotari Andrei se încadrează în limitele prevăzute de lege, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare, lipsind interdicții pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În ce privește cuantumul pedepsei amenzii, stabilită inculpaților Ilico Ion, Boico Ruslan și Ghițiu Vadim pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, ea corect a fost calculată prin reducerea cu ¼ a limitelor stabilite de legiuitor de la 750 la 1350 u.c de amendă, ținându-se cont de categoria infracțiunii care prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria mai puțin gravă, vârsta inculpaților, atragerea pentru prima dată la răspunderea penală, căința lor sinceră, inclusiv atârnarea față de pedeapsa numită prin achitarea

amenzii în termenul stabilit, ceea ce denotă, că au conștientizat scopul ei preventiv serios.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Olesea Cebotari, în cauza inculpaților: **Rotari Andrei *****, Ilico Ion *****, Boico Ruslan ***** și Ghițiu Vadim *****,** declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 17.07.2024 se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele: Judecător: Judecător: