

Dosarul nr.1-2664/2025
1-25142237-12-1-07102025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Elisaveta Buzu

Grefier

Cristina Dascaluic

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Vasile Disculțu

Apărătorului inculpatului

Viorel Josan

În prezența:

Inculpatului

Popa Alexandru

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Popa Alexandru *****, născut la *****,
IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova,
originar și domiciliat în *****, studii superioare,
neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus
militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere,
gradul III de invaliditate, la evidența medicului
narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru
nu se află, titluri speciale, grade de calificare și
distincții de stat nu sunt, posedă limba română,
anterior nejudecat, în prezenta cauză penală s-a
aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu
în perioada: 29.11.2023 – 21.02.2024.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal.**

Termenul de examinare a cauzei: 07 octombrie 2025 – 03 decembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale, a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

I. ÎN FAPT

A. Învinuirea formulată în rechizitoriu și ordonanța de modificare Învinuirea formulată în rechizitoriu.

Potrivit rechizitoriului întocmit la 06 octombrie 2025 (f.d. 178 – 206, vol. III), pe parcursul lunilor septembrie 2023 – 24 octombrie 2023, Popa Alexandru, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, în cadrul unei discuții cu Robuleț Ion, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți (în continuare S.Î.T.C.C.A.) a Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, responsabili de primirea probelor practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând intenționat, a pretins, iar la data de 24 octombrie 2023 a acceptat și a primit personal de la acesta, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, echivalentul a 11 602 lei MDL, conform ratei oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei la data respectivă, pe care ultimul i-a plasat sub o piatră vis a vis de S.Î.T.C.C.A Bălți, în locul stabilit anterior de comun acord de către aceștia.

Scopul primirii sumei a fost exercitarea influenței asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A. Bălți, pentru a determina adoptarea unei decizii favorabile în privința candidatei Dobrotskaia Nicoleta *****, în vederea promovării probei practice la categoria ”B” și obținerea permisului de conducere.

În continuarea acțiunilor infracționale, la 24 octombrie 2023, în jurul orei 17.15, Popa Alexandru, aflându-se în interiorul automobilului de model ”Lexus RX 450 H” cu numerele de înmatriculare *****, utilizat de către Romaniuc Nicolae *****, cunoscând cu certitudine că ultimul este angajat în calitate de inspector superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea candidaților la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, a purtat discuții cu acesta.

În cadrul acestei discuții Popa Alexandru *****, i-a transmis lui Romaniuc Nicolae *****, iar ultimul a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 600 euro, sumă primită anterior de la Robuleț Ion, în scopul de a-l determina să

îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției, respectiv, să favorizeze promovarea probei practice de către Dobrotskaia Nicoleta *****, candidată care anterior eșuase această probă, pentru primirea permisului de conducere la categoria ”B”.

Astfel, potrivit rechizitoriului lui Popa Alexandru ***** i se aduce învinuirea că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Ordonanța de modificare a învinuirii.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 12 noiembrie 2025, prezentată de către procuror în ședința de judecată din 12 noiembrie 2025 și înmînată inculpatului și avocatului tot la 12 noiembrie 2025, se menționează că din circumstanțele de fapt reținute în actul de sesizare a instanței și confirmate în rezultatul examinării probelor acuzării în instanța de judecată, ținându-se cont de practica judiciară relevantă, s-a stabilit incontestabil că Popa Alexandru ***** a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior prin ordonanța din 15 septembrie 2025, avându-se în vedere că pretinderea, acceptarea și primirea banilor în mod necuvenit de către inculpat în schimbul traficării influenței necorespunzătoare asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, au fost urmate de influența promisă, dar și de obținerea rezultatului urmărit, circumstanță agravantă care nu a fost dezincriminată în perioada de timp scursă din momentul realizării acțiunilor incriminate și până în prezent, iar acest aspect impune modificarea învinuirii prin reîncadrarea juridică a faptelor persoanei vizate conform art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Din materialele cauzei penale și probele cercetate în ședința de judecată se relevă că, Popa Alexandru *****, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, în varianta tip a vânzării, în circumstanțe agravante, după cum urmează:

Astfel, pe parcursul lunilor septembrie 2023 – 24 octombrie 2023, Popa Alexandru *****, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, în cadrul unor discuții cu Robuleț Ion, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți (în continuare S.Î.T.C.C.A.) a Instituției Publice „Agenția Servicii

Publice”, responsabili de primirea probelor practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând intenționat, a pretins iar la data de 24 octombrie 2023 a acceptat și a primit personal de la acesta, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, echivalentul a 11 602 lei MDL, conform ratei oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei la data respectivă, pe care ultimul i-a plasat sub o piatră vis-a-vis de S.Î.T.C.C.A Bălți, situată pe str. Ștefan cel Mare, nr. 131 din or. Bălți, în locul stabilit anterior de comun acord de către aceștia.

Scopul primirii sumei a fost exercitarea influenței asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A. Bălți, pentru a determina adoptarea unei decizii favorabile în privința candidatei Dobrotskaia Nicoleta *****, în vederea promovării probei practice la categoria „B” și obținerea permisului de conducere.

În acest sens la data de 30 septembrie 2025, aproximativ în intervalul orelor 07:21:41 — 07:33:11, aflându-se în or. Bălți, în proximitatea și în habitaculul autoturismului de marca „Lexus RX 450H”, de culoare neagră, anul fabricație 2015, Popa Alexandru *****, urmărind realizarea scopului propus, și-a exercitat influența necorespunzătoare față de Romaniuc Nicolae *****, cunoscând cu certitudine că acesta din urmă este angajat în calitate de inspector superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea candidaților la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, determinându-l să adopte o decizie favorabilă în privința candidatei Dobrotskaia Nicoleta *****, în vederea facilitării promovării probei practice la categoria „B” și obținerea permisului de conducere.

La data de 24 octombrie 2025, aproximativ la orele 09:30, Dobrotskaia Nicoleta ***** a susținut proba practică la categoria „B” și obținerea permisului de conducere, în calitate de examinator fiind inspectorul superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, Romaniuc Nicolae *****, care a evaluat-o cu calificativul „admis”, manifestând indulgență și fără a-i crea careva impedimente, în așa fel influența necorespunzătoare exercitată de către Popa Alexandru ***** asupra persoanei publice fiind urmată de obținerea rezultatului urmărit de către Dobrotskaia Nicoleta *****.

În continuarea acțiunilor infracționale, la 24 octombrie 2023, în jurul orei 17:15, Popa Alexandru *****, aflându-se în or. Bălți, și anume în habitaculul automobilului de model „Lexus RX 450 H” cu numerele de înmatriculare *****,

utilizat de către Romaniuc Nicolae *****, cunoscând cu certitudine că ultimul este angajat în calitate de inspector superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea candidaților la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, a purtat discuții cu acesta.

În cadrul acestei discuții Popa Alexandru ***** i-a transmis lui Romaniuc Nicolae *****, iar ultimul a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 600 euro, suma primită anterior de la Robuleț Ion, în scopul de a-l determina să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției, respectiv, să favorizeze promovarea probei practice de către Dobrotskaia Nicoleta *****, candidata care anterior eșuase această probă, pentru primirea permisului de conducere auto categoria „B”, dar pe care a susținut-o, obținând calificativul „admis” în cadrul probei practice derulate în dimineața zilei de 24 octombrie 2023, în circumstanțele descrise mai sus.

Astfel, potrivit ordonanței de modificare a învinuirii lui Popa Alexandru ***** îi este imputat faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni prevăzute la alin. (1), urmate de influența promisă, precum și de obținerea rezultatului urmărit”.

B. Poziția participanților la proces

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată, a indicat că vinovăția inculpatului se dovedește prin întregul material probator administrat, în special prin probele testimoniale, rezultatele măsurilor speciale de investigație și înscrisurile olografe de ciornă. Partea acuzării a argumentat că fapta prejudiciabilă întrunește toate elementele componenței infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, acuzatorul de stat a menționat că acesta nu a fost anterior tras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și nu s-au constatat circumstanțe atenuante ori agravante. De asemenea, a precizat că temeieri de liberare de răspundere penală nu au fost identificate.

Cu referire la individualizarea pedepsei, acuzatorul de stat a notat că instanța urmează să ia în considerare personalitatea și comportamentul inculpatului, categoria infracțiunii care, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, este gravă, precum și scopul pedepsei penale. Totodată, a susținut că o pedeapsă prea aspră ar putea genera un sentiment de nedreptate. În acest sens, a concluzionat că reeducarea și corectarea inculpatului pot avea loc fără privarea acestuia de libertate, prin aplicarea unei pedepse pecuniare sub formă de amendă în cuantum de 4000 unități convenționale.

A mai adăugat că pedeapsa complementară de privare a dreptului de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată chiar dacă nu este prevăzută expres în norma specială. În acest sens, a solicitat privarea inculpatului de dreptul de a exercita o funcție publică pe un termen de 4 ani.

Cu referire la măsura preventivă, acuzatorul de stat a solicitat obligarea inculpatului de a se prezenta în fața instanței până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În ceea ce privește celelalte chestiuni prevăzute de art. 385 din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a sumei de 600 euro, reprezentând mijlocul bănesc necuvenit rezultat din săvârșirea infracțiunii. În privința mijloacelor materiale de probă, acesta a precizat că urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de deținere a acestora.

Apărătorul inculpatului în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului din lipsa elementelor componente de infracțiune, în special sub aspectul elementului material. În acest sens, partea apărării a făcut trimitere la declarațiile martorilor Dobroțcaia Nicoleta și Robuleț Ion, precum și la declarațiile inculpatului.

Apărătorul a susținut că orice acțiune specifică traficului de influență trebuie să fie săvârșită pe baza unei influențe reale, nu imaginare sau presupuse, pe care autorul o are ori pretinde că o are asupra unui funcționar public. Acesta a mai adăugat că, în situația în care interesul nu există sau este imaginar, fapta nu poate fi încadrată potrivit art. 326 din Codul penal, ci poate constitui, după caz, infracțiunea de escrocherie sau de șantaj.

Inculpatul, în dezbaterile judiciare, a susținut poziția apărătorului, iar în ultimul cuvânt, a precizat că nu are nimic de adăugat în fața instanței.

C. Fapta constatată de către instanță

Instanța de judecată constată că, pe parcursul lunilor septembrie 2023 – 24 octombrie 2023, Popa Alexandru *****, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, în cadrul unor discuții cu Robuleț Ion, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți (în continuare S.Î.T.C.C.A.) a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, responsabili de primirea probelor practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând intenționat, a pretins, iar la data de 24 octombrie 2023 a acceptat și a primit personal de la acesta, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, echivalentul a 11 602 lei MDL, conform ratei oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei la data respectivă, pe care ultimul i-a plasat sub o piatră vis-a-vis de S.Î.T.C.C.A Bălți, situată pe str. Ștefan cel Mare, nr. 131 din or. Bălți, în locul stabilit anterior de comun acord de către aceștia.

Scopul primirii sumei a fost exercitarea influenței asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul S.Î.T.C.C.A. Bălți, pentru a determina adoptarea unei decizii favorabile în privința candidatei Dobrotskaia Nicoleta *****, în vederea promovării probei practice la categoria „B” și obținerea permisului de conducere.

În acest sens la data de 30 septembrie 2023, aproximativ în intervalul orelor 07:21:41 — 07:33:11, aflându-se în or. Bălți, în proximitatea și în habitaculul autoturismului de marca „Lexus RX 450H”, de culoare neagră, anul fabricație 2015, Popa Alexandru *****, urmărind realizarea scopului propus, și-a exercitat influența necorespunzătoare față de Romaniuc Nicolae *****, cunoscând cu certitudine că acesta din urmă este angajat în calitate de inspector superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea candidaților la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, determinându-l să adopte o decizie favorabilă în privința candidatei Dobrotskaia Nicoleta *****, în vederea facilitării promovării probei practice la categoria „B” și obținerea permisului de conducere.

La data de 24 octombrie 2023, aproximativ la orele 09:30, Dobrotskaia Nicoleta ***** a susținut proba practică la categoria „B” și obținerea permisului de conducere, în calitate de examinator fiind inspectorul superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, Romaniuc Nicolae *****, care a evaluat-o cu calificativul „admis”, manifestând indulgență și fără a-i crea careva impedimente, în așa fel

influența necorespunzătoare exercitată de către Popa Alexandru ***** asupra persoanei publice fiind urmată de obținerea rezultatului urmărit de către Dobrotskaia Nicoleta *****.

În continuarea acțiunilor infracționale, la 24 octombrie 2023, în jurul orei 17:15, Popa Alexandru *****, aflându-se în or. Bălți, și anume în habitaclul automobilului de model „Lexus RX 450 H” cu numerele de înmatriculare *****, utilizat de către Romaniuc Nicolae *****, cunoscând cu certitudine că ultimul este angajat în calitate de inspector superior în cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea candidaților la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, a purtat discuții cu acesta.

În cadrul acestei discuții Popa Alexandru ***** i-a transmis lui Romaniuc Nicolae *****, iar ultimul a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 600 euro, suma primită anterior de la Robuleț Ion, în scopul de a-l determina să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției, respectiv, să favorizeze promovarea probei practice de către Dobrotskaia Nicoleta *****, candidata care anterior eșuase această probă, pentru primirea permisului de conducere auto categoria „B”, dar pe care a susținut-o, obținând calificativul „admis” în cadrul probei practice derulate în dimineața zilei de 24 octombrie 2023, în circumstanțele descrise mai sus.

D. Probatoriul administrat

D.1. Declarații

Declarațiile inculpatului Popa Alexandru /Vol.IV; f.d. 24-25/

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Popa Alexandru a declarat că îl cunoaște pe Robuleț Ion din anul 1993, aceștia au învățat împreună în Chișinău la Academia de Poliție. În luna august-septembrie 2023, s-a întâlnit întâmplător, în mun. Bălți, cu Robuleț Ion. În cadrul discuției Robuleț Ion l-a întrebat dacă are cunoștințe la ASP mun. Bălți, iar Popa Alexandru i-a răspuns că are. Peste aproximativ o lună, Robuleț Ion l-a telefonat, iar cei doi s-au întâlnit în mun. Bălți, lângă magazinul „Cuptorul fermecat”, unde i-a transmis o filă pe care a fost scris „Dobrotskaia Nicoleta”. Popa Alexandru a pus-o în buzunar și mai mult nu a discutat cu nimeni în privința acesteia. Nu ține minte peste cât timp, așa precum rezultă din învinuire la 24 octombrie, la amiază l-a telefonat Ion, acesta dorea să se întâlnească cu dânsul. Popa Alexandru nu era pe loc în Bălți și i-a spus că altă dată.

Atunci Robuleț Ion i-a spus că mohoriciul l-a lăsat sub piatră, lângă ASP în mun. Bălți. Unde se află piatra el nu cunoaște și nu a luat nimic de sub piatră. Pe Romaniuc Nicolae îl cunoaște de aproximativ 20 de ani. Prietenește cu acesta însă nu a influențat niciodată asupra acestuia și careva bani în legătură cu serviciul lui el nu i-a dat.

La întrebările avocatului inculpatului: Popa Alexandru a declarat că după ce a primit hârtiuța de la Robuleț nu a influențat pe nimeni pentru ca să obțină permisul de conducere pentru cineva. Ideea cu mohoriciul sub piatră se gândește că a fost a lui Robuleț Ion. Nu ține minte precis pentru ce a scris recipise, odată era cu denumirea de leacuri, odată niște piese la automobil. De la Romaniuc atunci în perioada aceea a procurat o canapea, cu 10 mii de lei, echivalentul a 500 euro, s-au înțeles în rate și parțial îi întorcea banii, când 100 de euro, când 50 de euro, posibil la momentul acela să fost filmat. Pe Dobrotskaia Nicoleta o cunoaște din instanța de judecată. Foița de la Robuleț a citit-o cu numele lui Dobrotskaia. Nu l-a rugat pe Romaniuc să o ajute pe Dobrotskaia, nu a avut așa scop. Nu l-a rugat niciodată pe Romaniuc să ajute pe cineva, în privința la serviciul lui niciodată nu l-a rugat să ajute pe cineva. Cu Robuleț nu a purtat careva discuții în privința la aceasta, s-au întâlnit, dar nu au discutat.

La întrebările procurorului: La prima întâlnire cu Robuleț, i-a spus că are careva cunoștințe la ASP, la secția de înmatriculare a transportului din orașul Bălți. Când i-a spus lui Robuleț că are cunoștințe, cunoștea că Romaniuc lucrează ca inspector, deoarece îl cunoaște de 20 de ani. Nu i-a spus lui Robuleț persoana concretă pe care o cunoaște. Când s-au întâlnit a doua oară cu Robuleț i-a dat hârtiuța ca să influențeze pe cineva de ajutat la examen, el a spus că o să se gândească și a pus hârtia în buzunar, pe foaie era scris Dobrotskaia Nicoleta. Nu i-a dat nimic de înțeles lui Robuleț și nu i-a spus că nu-l ajută. Când a luat foița de la Robuleț nu i-a spus că trebuie bani ca să îl ajute. Nu ține minte ce i-a povestit Romaniuc, poate i-a povestit ce a avut la lucru. Nu cunoaște despre cine avea în vedere Romaniuc, el îi povestea ce zi grea a avut la lucru. Romaniuc i-a povestit că a avut o zi grea, o persoană greoaie, după care posibil i-a răspuns că dacă nu era el posibil nu susținea. Nu ține minte despre ce persoană vorbea cu Romaniuc când a spus că era prima la evaluare în rând. Nu poate explica cum s-a primit că pe 24 octombrie prima la evaluare era Dobrotskaia. Faptul că la momentul reținerii s-a găsit o foiță cu numele candidaților el nu are o explicație. Nu i-a spus Robuleț ce a lăsat sub piatră, nu a luat, nu a fost. Robuleț l-a telefonat și i-a spus că este de mohorici și a lăsat sub piatră, iar el nu i-a spus nimic.

Declarațiile martorului Robuleț Ion /Vol.III; f.d. 232-235/

La întrebarea instanței: Robuleț Ion a declarat că îl cunoaște pe domnul Popa Alexandru, au fost colegi la Academia de Poliție în perioada anilor 1993-1998.

La întrebările procurorului: În anul 2023, luna septembrie-octombrie, în timp ce se afla la serviciu, în calitate de ofițer superior de sector al IP Fălești, în satul Hâncești, r-nul Fălești s-a întâlnit cu o cunoscută Dobrotskaia Nicoleta cu care a discutat mai multe teme, nu se văzuseră de mult timp. La un moment aceasta l-a întrebat dacă nu are careva cunoștințe ca să o ajute ca să primească permisul de conducere, el i-a răspuns că nu și cu aceasta s-a finisat discuția. Ulterior, peste o săptămână sau 10 zile, iarăși se afla cu serviciul în același sat și iar după careva discuții a fost întrebat de problema dată, la ce i-a spus că bine va vedea, poate ceva va hotărî și atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane cu Nicoleta. Ulterior, la careva timp nu poate spune exact, în timp ce se afla prin mun. Bălți, întâmplător s-a întâlnit cu Popa Alexandru și inițial nu i-a amintit despre problema cu Dobrotskaia Nicoleta, dar de anii de studenție. La un moment i-a amintit de problema cu Dobrotskaia Nicoleta și l-a întrebat dacă ar putea hotărî ceva, la ce inițial Popa Alexandru nu i-a promis nimic, atunci și s-au schimbat cu numerele de telefoane cu acesta. La câteva zile l-a telefonat, unde acesta i-a spus dacă poate veni până la Bălți pentru a discuta. Nu ține minte în aceeași zi sau a doua zi s-a dus și s-au întâlnit, unde Popa Alexandru i-a spus că este posibil de hotărât întrebarea cu Dobrotskaia Nicoleta, dar îi trebuie datele persoanei și data programării examenului. Ulterior, s-a întâlnit cu Dobrotskaia Nicoleta și i-a spus să se programeze la examen. În aceeași zi aceasta a venit în or. Fălești, unde i-a spus data programării examenului și datele concrete, adică familia corectă, la ea era ceva special la familie scris, litera „k”, dacă nu greșește, iar din motiv că cu Popa nu s-a înțeles de careva sumă anumită, remunerare, el își amintiseră că undeva în luna martie-aprilie anul 2023, în mass- media văzuse careva momente de reținere, de falsificare, că cineva a ajutat în susținerea examenelor și acolo era scrisă suma de 600 euro, de aceea a hotărât din start să-i spună lui Dobrotskaia Nicoleta, că nu cumva aceasta să susțină examenul și să nu vrea să achite. Pe seară l-a telefonat pe Popa prin aplicația viber, unde i-a dat datele persoanei și ziua programării examenului, familia, numele, ziua și ora. În ziua examenului după masă, la începutul lunii octombrie 2023, a fost telefonat de către Dobrotskaia Nicoleta, care i-a comunicat că nu a susținut examenul, la scurt timp după aceasta l-a telefonat pe Popa și i-a transmis informația, unde acesta i-a spus că dacă dorește să se mai programeze pentru o altă zi. La câteva zile Dobrotskaia Nicoleta l-a telefonat și i-a spus data programării și informația dată tot a transmis-o prin viber lui Popa

Alexandru. În ziua examenului, după masă a fost telefonat de către Dobrotskaia Nicoleta, care bucuroasă i-a spus că a susținut examenul. Tot atunci l-a telefonat pe Popa, însă acesta nu i-a răspuns, la câteva ore iarăși a telefonat în aceeași zi și l-a întrebat cum poate să se vadă, acesta i-a spus că nu se află în mun. Bălți și nu cunoaște când va fi, însă el având chestii personale în Bălți s-a dus la locul unde prima dată s-au întâlnit, adică vizavi de ASP Bălți și l-a telefonat pe Popa, i-a spus că pune ceea ce trebuie pe o suprafață într-un loc de parcare sub o piatră în partea dreaptă o sumă, nu o fost spus ce sumă și cum. Ceea ce a și făcut, într-o foaie A4 au fost puși bani în sumă totală de 600 euro. După care a mers cu chestii personale în Bălți, ulterior în r-nul Fălești. La câteva zile, nu ține minte sau el l-a telefonat pe Popa sau Popa pe dânsul, unde au discutat dacă este posibil să se întâlnească, acesta iarăși i-a spus că nu se află în mun. Bălți, însă despre suma dată de bani ei nu au discutat și de aici și-a făcut părerea că acesta a găsit banii și nu a întrebat nimic. După aceasta nu a mai discutat cu Popa Alexandru până în luna decembrie, până nu a fost chemat la CNA Bălți tot anul 2023 nu ține minte data pentru a fi audiat pe caz. Cu Dobrotskaia Nicoleta se cunosc de mai mult timp, dar nu sunt rude, doar lui Popa i-a spus că îi este verișoară. Când l-a apelat Dobrotskaia Nicoleta i-a spus că fusese de câteva ori și nu a susținut examenul practic, teoria o susținuse iar practica de vreo 2-3 ori nu o putea susține. Nu i-a comunicat cine era examinatorul, el cu Nicoleta după ce a susținut examenul nu s-a întâlnit din ziua când i-a transmis banii și datele. Nicoleta întreba de cunoștințe cu persoane care lucrează la ASP, să o ajute ca să susțină examenul, sau în timpul examenului să nu i pună vreo greșală. Nu i-a spus concret de ce nu susține examenul. Prima oară nu i-a spus nimic lui Dobrotskaia Nicoleta, nu i-a promis nimic, ulterior la câteva zile când s-au întâlnit la primăria s. Hâncești și când iarăși l-a întrebat dacă totuși nu are pe nimeni să o ajute, el i-a spus că bine o să vadă, dar de ceva remunerare, promisiuni, dorință din partea sa nu a fost. După ce a discutat cu Popa și acesta a spus să se programeze nu a discutat despre careva sume. Atunci a telefonat-o pe Nicoleta și i-a spus să se programeze și conducându-se de momentul din video unde era vorba de 600 euro, această sumă i-a spus-o lui Nicoleta. Înainte de a cere suma și după cu Popa nu a discutat. Nicoleta a fost de acord să dea suma. Suma de 600 euro era spusă lui Nicoleta în urma momentelor ce a văzut pe internet și mai departe se gândea că fizic se va întâlni cu Popa, dar mai departe ce se va întâmpla cu suma nu cunoaște. Lui Nicoleta i-a spus ca să o ajute să susțină examenul costă 600 euro și atât, cui erau destinați banii nu i-a spus. Acei 600 euro transmiși erau cu nominalul a câte 50 euro. Alexandru Popa ce număr avea nu poate confirma. A apelat la Popa Alexandru, fiindcă s-au întâlnit întâmplător. Până a susține

examenul careva discuții cu Popa Alexandru nu au fost, cu Popa în genere nu au discutat de bani. Datele de identitate a Nicoletei Dobrotskaia au fost transmise prin viber audio. Până la susținerea examenului de către Nicoleta, s-au întâlnit cu Popa o singură dată, vizavi de ASP Bălți, iar secția ÎCCA se află tot acolo. În Bălți se află magazinul „Cuptorul Fermecat”, unde ei s-au întâlnit cu Popa și i-a transmis datele de identitate a lui Nicoleta și data examenului pe foiță. La „Cuptorul fermecat” a fost a doua întâlnire, prima dată s-au întâlnit întâmplător cu Popa s-au schimbat cu numerele de telefon. Până la întâlnirea de la „Cuptorul Fermecat” primise banii de la Dobrotskaia Nicoleta, însă la întâlnire nu i-a spus lui Popa Alexandru despre bani. Confirmă faptul că nu a discutat cu Popa despre o sumă de bani. Dacă Nicoleta nu oferea suma de 600 euro, probabil că avea să o ajute, erau cunoscuți, prin sector mai ieșeau la cafea.

Dacă Nicoleta nu oferea suma de 600 euro, probabil că avea să o ajute și dacă după ce susținea examenul practic nu-i dădea suma de bani și atunci Popa îi spunea de careva remunerare atunci și chiar dacă nu se achita Dobrotskaia avea să hotărască el, inițiativa de a cere suma de 600 euro a fost a sa și nu a lui Popa Alexandru.

Nu a discutat cu Popa pe tema banilor, doar dacă se primește sau nu, nici nu putea să-și facă careva păreri dacă se hotărăște întrebarea. După prima dată când nu a susținut Nicoleta examenul practic, el a vrut să-i întoarcă suma de bani înapoi, deoarece a avut unele dubii că în general nu s-a vorbit nimic pentru ea, dar după discuția cu Popa, acesta a spus să se mai programeze încă o dată. Nu a înțeles din discuțiile cu Popa, dacă ar avea careva influență asupra unor persoane pentru a susține examenul sau nu. Din discuțiile cu Popa a înțeles că s-ar putea de hotărât întrebarea, a cerut să-i dea datele de identitate și ziua programării examenului. Din video a aflat că Romaniuc Nicolae a fost reținut, după ce a fost audiat la CNA. Popa Alexandru nu i-a cerut careva sume de bani.

La întrebările de concretizare a procurorului: Nu ține minte concret discuția cu Popa Alexandru, doi ani au trecut, atunci ținea minte concret discuția dintre ei, posibil în ședința de judecată s-a greșit în declarații. Susține declarațiile de la urmărirea penală. Totuși a transmis informația lui Popa Alexandru prin foiță.

La întrebările avocatului inculpatului: Lui Popa Alexandru nu i-a dat în mână bani. Ideea de a pune banii sub piatră nu ține minte exact a cui a fost. Nu cunoaște funcționarul public cu care trebuia să hotărască Alexandru Popa întrebarea. Banii erau la dânsul, dar nu discutasă cu Alexandru despre bani, plus foița era mică ca să pună banii acolo. Nu a transmis banii căci nu a avut încredere că va fi Nicoleta ajutată. Popa se afla în stare de ebrietate de asta nu a transmis banii atunci la

întâlnire. Nu cunoaște de ce Nicoleta nu a susținut examenul din prima dată, dar din a doua oară. Când i-a spus că a susținut nu s-a gândit a fost ajutată sau nu, erau bănuieli că poate să nu fie ajutată. Nu a discutat cu Nicoleta, nu cunoaște cum conduce și dacă putea să susțină de sine stătător examenul. Dacă nu era de ajuns suma avea să-i spună lui Nicoleta care-i situația reală și că trebuie să mai dea bani, dacă nu dădea avea să trebuiască de la dânsul să dea bani. Nu a fost coordonată suma de bani cu Alexandru, deoarece discuțiile au fost scurte, a doua oară când a dus foița banii erau cu dânsul, dar Alexandru era în stare de ebrietate încă și se grăbea. Nu a fost să verifice dacă au fost luați banii de sub piatră. Nu crede că Popa putea să îl amăgească, sunt 50 la 50 că putea să ajute.

La întrebările de concretizare a procurorului: Nu s-a gândit la contribuția lui Popa la susținerea examenului de către Nicoleta.

La întrebările de concretizare a procurorului: Confirmă declarațiile de la urmărirea penală.

La întrebările de concretizare a avocatului inculpatului: Nu i-a dat banii în mână lui Alexandru, deoarece prima dată nu i-a răspuns acesta, a doua oară a spus că nu este în mun. Bălți și nu a vrut să țină banii la dânsul.

Declarațiile martorului Dabrotskaia Nicoleta /Vol.IV; f.d. 15-17/

La întrebările procurorului date în cadrul ședinței de judecată: Nu îl cunoaște pe inculpatul Popa Alexandru. În perioada anului 2024 aproximativ, a umblat la școala privată rusă din or. Fălești, pentru a obține permisul de conducere, a umblat toate 3 luni, doar cu o singură lipsă, a făcut orele prin oraș cu instructorii și era unul din instructori care striga și a schimbat instructorul. A dat examenul la calculator din a 8 oară la Fălești, iar examenul practic la Bălți a mers și a dat aici și teoria din nou. Partea practică de multe ori a mers și nu putea da, nu are foile și nu ține minte când prima dată a fost la practică. Se înscria la examene nu dădea, 7-8 tentative de încercare. Instructorii erau diferiți, de multe ori a fost un singur instructor, la ultimul nu ține minte numele. Motivele de ce nu susține se gândește că instructorii nu predau calumea, mai strigau. Până la urmă s-a aflat că este o persoană pe nume Ivan, a apelat la el, era polițist. Vorbea despre el și a aflat și el. A vorbit cu Ivan la telefon, i-a spus că vor trebui niște ruble și a dat. Până a spune de bani Ivan, întreba când să se înscrie la examen. A apelat la persoana pe nume Ivan că nu se descurca singură. Ivan i-a comunicat că urmează să se înscrie și trebuie bani, ca să dea examenul practic. Nu i-a spus pentru cine anume trebuie banii. Ea nu a înțeles pentru cine sunt banii destinați, nu i-a spus pentru cine. A acceptat să-i dea banii. Nu ține minte data când a dat banii, dar la o săptămână de

la întâlnirea cu Ivan. A dat 600 de euro, nu ține minte, dar i se pare că bancnotele erau de 50. Banii i-a luat ca împrumut de la o bancă "Viișoara", i-a schimbat din lei în euro. Ivan a spus că va susține examenul și nu l-a susținut. I-a spus lui Ivan că nu a dat, l-a telefonat și acesta a spus că va da examenul, iarăși s-a înscris la proba practică. L-a crezut pe Ivan că va da examenul, se temea că nu va da, mai târziu la o săptămână și ceva s-a înscris din nou și a dat. Instructorul care i-a pus respins era unul tinerel slăbuț, a mai dat o dată peste o săptămână și a susținut la un instructor mai josuț, negruț era bătrîor. Când a susținut examenul erau mulți la ușă ca candidați. Când a urcat în mașină prima a fost, dar la ușă multe persoane erau. Modelul la mașină nu îl ține minte. Nu cunoștea pe nimeni din candidații care mai erau. I-a spus lui Ivan că a susținut examenul. La proba practică când a susținut, a mers bine, a mers încetișor, nu a simțit careva schimbări în atitudinea instructorului, toți sunt serioși. Nu i-a indicat un drum mai ușor. Acolo mergi în trei etape, urma instrucțiunile instructorului. Dacă nu dădea banii poate susținea și singură din a 9-oară.

La întrebările avocatului inculpatului:

Ivan este Robuleț Ion, era polițist de sector. Ivan i-a promis că o ajută, nu i-a spus cu cine, cum, nu a spus că mai este implicată o altă persoană. Suma de 600 euro a stabilit-o Ion Robuleț, așa i-a spus. La prima etapă nu cunoștea de Ivan, a aflat de acesta. Nu ține minte cine i-a spus că Ivan poate să ajute. La prima etapă, teoria singură a dat. Se gândea că va da singură, fiecare înregistrare costă bani. Nu a apelat la Ivan din prima, a crezut că se va descurca singură. La a doua etapă la practică, s-a prezentat aproximativ de 9 ori. La ajutorul lui Ivan a apelat la penultimele două ori. După ce a dat banii, a fost odată și nu a susținut și s-a înscris încă odată și a susținut. La susținerea probei practice, consideră că nu i-au acordat ajutor. Ea mergea încet, cunoștea toate acestea. La moment deține permis de conducere, care a fost obținut până a fi chemată la CNA.

La întrebările de concretizare a procurorului: Nu a cerut banii înapoi de la Robuleț Ion, avea un pic de frică că nu va lua permisul și pierde banii. Când a apelat la Ivan nu i-a spus nimic, nu a menționat nimic despre alte persoane.

La întrebările de concretizare a procurorului: Ion Robuleț a spus că are pe cineva să o ajute, a spus că o să vorbească. Ion nu lucra acolo, crede că a vorbit cu cineva.

D.2. Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală

Pocesul-verbal de constatare a circumstanțelor (infracțiunii) depistate și dispunerea înregistrării sesizării întocmit de către ofițerul superior de urmărire

penală al Direcției Urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale ”Nord” a Centrului Național Anticorupție, Rodion Dragan din 23 noiembrie 2023, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu numărul *****/Vol. II; f.d. 66/

În conținutul procesului-verbal s-a indicat: *că rezultă prezența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă și corupere activă de către Popa Alexandru și Romaniuc Nicolae ca urmare a coroborării rezultatelor măsurilor speciale de investigație, autorizate și petrecute pe cauza penală nr. *****și anume: în perioada 30 septembrie 2023 și până în prezent, Popa Alexandru urmărind scopul determinării inspectorului examiner superior din cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți Romaniuc Nicolae, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, responsabil de examinarea candidaților la una dintre probe a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, astfel încât în exercițiul atribuțiilor de serviciu în conformitate cu obligațiile prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 181 din 23.03.2022 să favorizeze candidații în curs de identificare la obținerea permisului de conducere la diferite categorii, a promis, a oferit și a dat la 30.09.2023, 24.10.2023, 04.11.2023 și 14.11.2023 bani ce nu i se cuvin în sume la moment nestabilite, pe care la rândul său inspectorul examiner superior Romaniuc Nicolae le-a acceptat și primit.*

La fel, în perioada 30 septembrie 2023 și până în prezent, inspectorul examiner superior din cadrul Secției Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți Romaniuc Nicolae, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, responsabil de examinarea candidaților la una dintre probe a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a acceptat și primit la 30.09.2023, 24.10.2023, 04.11.2023 și 14.11.2023 bani ce nu i se cuvin în sume la moment nestabilite de la Popa Alexandru, astfel încât în exercițiul atribuțiilor de serviciu, în conformitate cu obligațiile prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 181 din 23.03.2022 pentru favorizarea candidaților în curs de identificare la obținerea permisului de conducere la diferite categorii.

Procesul-verbal de primire a autodenunțului lui Dobrotskaia Nicoleta ***, din 06.12.2023, /Vol. II; f.d. 67 /, înregistrat în Registrul de evidență a**

sesizărilor cu privire la infracțiuni a Centrului Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, cu numărul *****, prin care aceasta informează organul de urmărire penală despre faptul că, la sfârșitul lunii noiembrie 2023, informându-se din sursele mass-media despre reținerile din rândurile angajaților Secției de Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți pe marginea unei cauze penale, a decis să autodenunțe despre faptele ilegale din partea sa și ale cetățeanului pe nume Ion, care activează din câte cunoaște în funcția de ofițer de sector în satul Albineț, r-nul Fălești, comise de către el, în următoarele circumstanțe: Aproximativ în perioada lunilor martie – iunie 2022 pentru instruirea conducerii mijlocului de transport la categoria auto "B" a petrecut un curs de școlarizare la școala auto UCA din orașul Fălești. După petrecerea cursului de școlarizare și susținerea examenelor interne la școala auto menționată, a obținut fișa de școlarizare. În scurt timp a petrecut și controalele medicale necesare. Respectiv, actele acumulate le-a prezentat la secția de Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, programându-se la susținerea probei teoretice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoria auto "B", probă pe care a susținut-o pozitiv aproximativ din a șaptea încercare. Când anume a susținut pozitiv proba teoretică nu-și amintește. Astfel i s-a oferit dreptul de a trece la examenul privind proba practică pentru obținerea permisului de conducere la categoria auto "B". În continuare, programându-se de mai multe ori la examenul pentru proba practică, nu putea să-l susțină, obținând rezultatul respins. Dorind să susțină pozitiv proba practică, făcea lecții suplimentare practice de conducere a automobilului cu diferiți instructori auto. Într-o zi de la începutul lunii octombrie 2023, aflându-se în satul în care locuiește, a purtat o discuție cu un angajat al poliției pe nume Ion, familia nu o cunoaște, acesta se afla în sat în legătură cu serviciul său. Din câte a înțeles acesta activează ca ofițer de sector în satul Albineț din r-ul Fălești. Din discuția purtată cu Ion, i-a comunicat că de mai multe ori nu poate susține proba practică pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport la categoria auto "B", la ce el i-a răspuns că o poate ajuta la aceasta, comunicându-i că are pe cineva cunoscut care poate ajuta în acest sens. Tot atunci, Ion i-a spus că pentru susținerea pozitivă a probei practice este necesar să-i transmită suma de 600 Euro și ea fiind de acord, aproximativ pe data de 10 octombrie 2023, i-a transmis personal lui Ion suma dată de bani. După transmiterea sumei indicate, s-a programat la urgență pentru susținerea examenului auto la proba practică, dar nici de această dată nu l-a susținut. Telefonându-l pe Ion, pe aplicația "Viber", la numărul de telefon ***** i-a comunicat că nu a susținut proba practică, la ce el i-a comunicat să se mai

programeze o dată la acest examen. Respectiv, conform programării din data de 24.10.2023, s-a prezentat la Secția de Înmatriculare a Transportului din mun. Bălți, unde s-a urcat la volanul unui automobil de model "Dacia", iar alături s-a așezat un examinator de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 60 ani, statură joasă, iar datele acestuia nu le cunoaște. Menționează că, la susținerea probei practice ea a fost prima din lista persoanelor programate. În continuare, conducând automobilul Dacia prin mun. Bălți, aproximativ 20 – 30 minute, examinatorul a spus că a susținut cu succes proba practică. Adaugă că, tot acest examinator i-a primit și alte ori examenul la proba practică, dar ea nu l-a susținut. Ca urmare a primit permisul de conducere provizoriu la categoria auto „B”. Angajatul poliției pe nume Ion și persoana examinator îi poate recunoaște după fotografie. Astfel, având dubii referitor la legalitatea faptelor săvârșite de angajatul poliției pe nume Ion, a hotărât să autodenunțe faptele date la Centrul național Anticorupție. Careva aprobe audio sau video care ar confirma cele autodenunțate, nu dispune.

Procesul-verbal de primire a autodenunțului lui Robuleț Ion Alexandru, din 06.12.2023 /Vol. II; f.d. 80-81/, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Centrului Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, cu numărul *****, prin care indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Popa Alexandru și anume că, *la data de 04.12.2023, informându-se din sursele mass-media despre reținerile din rândurile angajaților Secției de Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți pe marginea unei cauze penale, a decis să autodenunțe despre faptele ilegale din partea sa și ale cetățeanului cunoscut lui pe nume Popa Alexandru, locuitor al mun. Bălți, comise de către el, în următoarele circumstanțe: într-o zi de la începutul lunii octombrie 2023, aflându-se în s. Hîncești, r-ul Fălești, unde își exercita atribuțiile de serviciu, a purtat o discuție cu o persoană cunoscută pe nume Dobrotskaia Nicoleta care i-a comunicat că de mai multe ori nu poate susține proba practică pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport la categoria auto "B" și întâmpină probleme cu această susținere. Tot ea l-a întrebat dacă are careva persoane cunoscute care pot să o ajute la susținerea pozitivă a examenului la proba practică, la ce i-a comunicat că nu are pe nimeni. Peste câteva zile, din nou s-a întâlnit în s. Hîncești cu Dobrotskaia Nicoleta care din nou l-a întrebat referitor la aceeași problemă, la ce el i-a răspuns că dacă află ceva referitor la soluționarea problemei cu susținerea examenului la practică, o va contacta telefonic și tot atunci au făcut schimb de*

numerele de telefon. În continuare și-a amintit despre cunoscutul său pe nume Popa Alexandru cu care a făcut studiile la Academia Ștefan cel mare din mun. Chișinău și având numărul de telefon al acestuia *****, l-a telefonat, înțelegându-se să se întâlnească în aceeași zi. În scurt timp s-a întâlnit cu Popa Alexandru peste drum din fața Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, amplasată pe str. Ștefan cel Mare. Discutând cu Popa Alexandru, l-a întrebat dacă poate să ajute la susținerea pozitivă a examenului la proba practică de către o verișoară de a sa, la ce a primit răspuns că se poate de încercat, adăugând că verișoara trebuie să se programeze într-o zi la examen și el (Robuleț Ion) să-i comunice data programării și datele de identitate ale verișoarei. La întrebarea cât va costa, Popa Alexandru a răspuns că trebuie de la bun început ca verișoara să obțină calificativul admis la proba practică și în aceeași zi el îmi va spune suma necesară. După aceasta, s-a întâlnit cu Dobrotskaia Nicoleta în satul Hîncești și i-a spus să se programeze la examenul de la proba practică, ceea ce a și făcut. Concomitent i-a spus lui Dobrotskaia Nicoleta să-i transmită suma de 600 Euro cu o zi înainte de examen. Nu-și amintește data precis, dar Dobrotskaia Nicoleta s-a programat la examen. După cum a discutat, cu o zi înainte de examen, s-a întâlnit cu ea în or. Fălești și i-a transmis suma totală de 600 Euro, în bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare. În ziua primirii acestei sume bănești, din nou l-a telefonat pe Popa Alexandru și ulterior s-a întâlnit cu acesta în regiunea BAM din mun. Bălți, în preajma magazinului "Cuptorul Fermecat" unde avea pregătită o filă de hârtie mică pe care erau înscrise de el datele persoanei Dobrotskaia Nicoleta și data programării la examen. În acel moment careva mijloace bănești nu i-a transmis lui Popa Alexandru, deoarece acesta se grăbea. În ziua programării la examen a lui Dobrotskaia Nicoleta, aceasta l-a telefonat și i-a spus că a fost la examen, dar nu l-a susținut. El i-a spus ca să se intereseze peste câte zile se poate programa data viitoare și în scurt timp Nicoleta i-a spus că se poate programa peste 11 zile, stabilind astfel, să se programeze și să-i comunice data. Ca urmare, data precis nu-și amintește, dar Dobrotskaia Nicoleta, l-a telefonat și i-a comunicat data programării. Cu o zi înainte de programare, l-a telefonat pe Popa Alexandru și i-a spus că repetenta lor este programată a doua zi, la ce el i-a răspuns că e bine. În ziua respectivei programări la examen, Dobrotskaia Nicoleta a susținut cu succes examenul la proba practică. Telefonându-l pe Popa Alexandru, el i-a spus că nu se află în mun. Bălți, dar i-a spus să plece la locul primei lor întâlniri și în partea dreaptă va vedea o piatră și să fie atent ca să nu-l vadă nimeni și respectiv, sub acea piatră să pună banii. El, deplasându-se în acel loc, a pus suma de 600 euro

înveliți într-o filă de format A4 sub piatră. Această piatră se află sub peretele unei clădiri din partea dreaptă la o distanță de aproximativ 2 metri de la poarta de intrare de peste drum din partea Secției de Înmatriculare din mun. Bălți, amplasată pe str. Ștefan cel Mare. Având dubii referitor la legalitatea faptelor săvârșite de persoana pe nume Popa Alexandru, a hotărât să autodenunțe faptele date la Centrul Național Anticorupție. Careva probe audio sau video care ar confirma cele autodenunțate nu dispune.

D. 3. Procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații

Conținutul copiei procesului-verbal și anexelor acestuia din 05.12.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – *cercetarea domiciliului – în automobilul de model Lexus RX 450H de culoarea negru, anul fabricării 2015, numerele de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Romaniuc Oxana *****, care este soția bănuितului Romaniuc Nicolae *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA /Vol. II; f.d. 1-10/, dispusă prin ordonanța procurorului din 19.09.2023 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc cu nr. 13-1551/2023 din 19.09.2023, cu prelungirile ulterioare până la data de 17.12.2023, inclusiv.*

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate comunicările audio - video din 30.09.2023, în intervalul de timp 07:21:41 – 07:33:11 efectuate între Romaniuc Nicolae și persoana cu numele Alexandru, (identificată ulterior ca Popa Alexandru) conținutul cărora prezintă interes pentru cauza penală, fiind transcrise inițial pe suportul optic de informații de tip DVD+R cu numărul de inventar "DIA-289/2023, iar ulterior copiate, la 30.09.2025, în cadrul cauzei penale disjuncte nr. 2023960081, pe suportul informațional de tip DVD-R cu numărul de ordine "3317".

Din conținutul înregistrărilor audio-video, înregistrat în fișierul "Rec1_20230930_072141.avi" cu continuitate în fișierul nr. "Rec1_20230930_072713.avi" se constată că, la data de 30.09.2023, în intervalul orelor 07:21:41 – 07:33:11, în proximitatea și în interiorul autoturismului de marca Lexus RX 450H, culoare neagră, anul fabricație 2015, cu numerele de înmatriculare *****, proprietate în drept a lui Romaniuc Oxana ***** – soția

bănuitului Romaniuc Nicolae ***** – se aflau Romaniuc Nicolae și o altă persoană, cu prenumele Alexandru (identificat ulterior ca Popa Alexandru) în cadrul căruia ultimul manifesta interes despre derularea zilei precedente referitor la o persoană a cărei identitate nu a fost indicată, la care Romaniuc Nicolae a menționat faptul că aceasta nu este familiarizată nici măcar cu utilizarea treptelor de viteză.

Conținutul comunicărilor purtate dintre Romaniuc Nicolae și persoana pe nume Alexandru din 30.09.2023 au fost reproduse în stenograma Anexa nr. I atașată la procesul-verbal din 05.12.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație /Vol. II; f.d. 11 - 12/

Conversația purtată la 30.09.2023, în intervalul de timp 07:21:41 – 07:33:11, relevantă pentru cauza penală, între Romaniuc Nicolae, cuvintele căruia sunt marcate convențional în stenogramă cu literele R.N., iar cuvintele persoanei cu numele Alexandru sunt marcate convențional în stenogramă cu literele P.A., cu conținutul:

P.A. Și ați pățit-o ieri?

R.N. (necenzurat)!

P.A. ...

R.N. iam spus lasă să grăiască na hui:

P.A. Paniatno, da!

R.N. Și să faci, nu (necenzurat) cito, și să faci?

P.A. ...

R.N. Acolo tot trebu!

P.A. Da nu atât.

R.N. (necenzurat).

P.A.

R.N. Ai rubli?

P.A.

R.N. Îi (necenzurat), îi tormoz, șo aș nu (necenzurat) tî șo șutiș? Am încercat. Te sui ori? Am încercat Șuric și așă și așă, da e stă și nu știe să puie în viteză (necenzurat). Tuda siuda zic (necenzurat), dacă omu are, prișepi măcar puțin acolo... .. și nică (necenzurat), nică, e dacă e (necenzurat), îi apasna (necenzurat).

P.A.

R.N.

P.A. Nui nică!

(...)

Ulterior, în continuarea realizării măsurii speciale de investigație, au fost fixate și înregistrate comunicările audio-video din 24.10.2023, în intervalul de timp 07:16:15 – 07:20:41, lângă automobilul de model Lexus RX 450H, numerele de înmatriculare *****, utilizat de către Romaniuc Nicolae, în ograda domiciliului ultimului unde se aflau Romaniuc Nicolae și o altă persoană cu numele Alexandru (identificată ulterior ca Popa Alexandru). În cadrul acestei întâlniri, Romaniuc Nicolae introduce în portmoneul său, care se afla în interiorul automobilului, o bucată mică de hârtie. Comunicările menționate se conțin în fișierul "Rec1_20231024_071615.avi."

Drept urmare, în aceeași zi, la data de 24 octombrie 2023, în intervalul de timp 17:15:55 – 17:21:59, au fost înregistrate comunicări efectuate între Romaniuc Nicolae și persoana cu prenumele Alexandru (identificată ulterior ca Popa Alexandru). Conținutul întâlnirilor din ziua respectivă prezintă interes pentru cauza penală, fiind transcrise inițial pe suportul optic de informații de tip DVD+R cu numărul de inventar "DIA-289/2023, iar ulterior copiate, la 30.09.2025, în cadrul cauzei penale disjuncte nr. 2023960081, pe suportul informațional de tip DVD-R cu numărul de ordine "3317".

Din conținutul înregistrărilor audio-video, înregistrat pe fișierul "Rec1_20231024_071555.avi" Vol. II f.d. / 4 - 5 / se constată că, în perioada indicată, în proximitatea și în interiorul autoturismului marca Lexus RX 450H, culoare neagră, anul fabricație 2015, cu numerele de înmatriculare *****, proprietate de drept a lui Romaniuc Oxana ***** – soția lui Romaniuc Nicolae ***** – se aflau Romaniuc Nicolae și o altă persoană identificată cu prenumele Alexandru. În cursul acestei întâlniri, Alexandru i-a înmănat lui Romaniuc Nicolae o sumă de bani în valută străină (euro), pe care i-a introdus-o în portmoneul acestuia, la solicitarea expresă a lui Romaniuc Nicolae. În cadrul discuției, Romaniuc Nicolae a comunicat faptul că o anumită persoană l-a provocat nervos în ziua respectivă și că, deși a manifestat răbdare, trebuia să îi aplice acesteia calificativul „respins”, fapt pe care nu l-a făcut. Ulterior, Alexandru a confirmat că persoana în cauză prezintă un caracter dificil, însă a rămas satisfăcută de atitudinea adoptată de Romaniuc Nicolae și că, în absența acestuia, nu ar fi susținut niciodată, concretizând că persoana respectivă a fost aleasă prima. Romaniuc Nicolae a confirmat această afirmație, specificând aplicarea calificativului *admis* acestei persoane care a fost admisă prima pentru susținerea examenului la 24 octombrie 2023, însă care merita calificativul *respins*.

Conținutul comunicărilor purtate dintre Romaniuc Nicolae și persoana pe nume Alexandru au fost reproduse în stenograma Anexa nr. 5 atașată la procesul-verbal din 05.12.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație /Vol. II; f.d. 17-19/

Conversația purtată la 24.10.2023 în intervalul de timp 17:15:55 – 17:21:59, relevantă pentru cauza penală, între Romaniuc Nicolae, cuvintele căruia sunt marcate convențional în stenogramă cu literele R.N., iar cuvintele pronunțate de către persoana cu numele Alexandru, sunt marcate convențional în stenogramă cu literele P.A., cu conținutul:

(...)

R.N. Mo inervat asta ... (necenzurat) asta...!

P.N. Îhî! E îi gre!

R.N. (necenzurat)!

P.N. Da îi davolinaia, o zis cî!

R.N. (necenzurat) mamii ii, dap cît am tirpit eu trebu să-i pun respins să-i mutesc da (necenzurat) zic hui s nim... ..

P.N. Ai luat-o prima, șî e!

R.N. dacă așă o chicat...

P.N. Nu știu!

R.N.

P.N. E o zis cî, să nu fi fost tu, ap nu da e în viață!

R.N. Nu da

P.N. Liniștit!

(...)

Conținutul copiei procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.12.2023 /Vol. II; f.d. 72/, în rezultatul căreia martorul Dobrotskaia Nicoleta a recunoscut persoana ce aparține ofițerului de sector din s.Albineț, r-ul Fălești, pe nume "Ion", identificat ca Robuleț Ion.

Conținutul copiei procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.12.2023 /Vol. II; f.d. 76/, în rezultatul căreia martorul Dobrotskaia Nicoleta a recunoscut persoana ce aparține persoanei care a primit examenul la proba practică la data de 24.10.2023, identificat ca Romaniuc Nicolae.

Conținutul copiei autentificate a procesului-verbal de ridicare din 30 noiembrie 2023 /Vol. II; f.d. 95-97/, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 29 noiembrie 2023, de la sediul Secției Înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți a I.P. "Agenția Servicii Publice", situată în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 131, au fost ridicate copiile autentificate ale borderourilor de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a

dreptului de a conduce vehicule, pe numele examinatorilor Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți Șvarț Mihail și Romaniuc Nicolae pentru perioada iulie 2023 – noiembrie 2023 , în scopul stabilirii circumstanțelor săvârșirii infracțiunii și a legăturilor dintre participanți la săvârșirea infracțiunii.

Conținutul copiei autentificate a procesului-verbal de examinare din 03 aprilie 2025 /Vol. III; f.d.1 - 3/, prin care au fost examinate copiile autentificate ale borderourilor de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, pe numele examinatorilor Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți Șvarț Mihail și Romaniuc Nicolae pentru perioada iulie 2023 – noiembrie 2023, în scopul stabilirii circumstanțelor săvârșirii infracțiunii și a legăturilor dintre participanți la săvârșirea infracțiunii. Astfel, fiind examinat conținutul borderoului întocmit la data de 13 septembrie 2023 de către examinatorul Romaniuc Nicolae – se atestă aplicarea calificativului ”Respins” candidatei ”Dobrotskaia Nicoleta” înscrisă în rubrica nr. 7; la data de 29 septembrie 2023 – se atestă aplicarea calificativului ”Respins” candidatei ”Dobrotskaia Nicoleta”, înscrisă în rubrica nr. 5; iar la data de 24 octombrie 2023 - se atestă aplicarea calificativului ”Admis” candidatei ”Dobrotskaia Nicoleta”, înscrisă în rubrica nr. 1.

În rezultatul examinării borderourilor de evaluare pentru proba practică a candidaților ce susțin examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, s-a constatat că actele respective certifică existența raporturilor ce-l vizează pe Romaniuc Nicolae în calitate de „examinator” și Dobrotskaia Nicoleta în calitate de ”candidat”, aferent participării ultimei la examenele de a obține dreptul de a conduce vehicule în perioada 13.09.2023 – 24.10.2023.

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 29 noiembrie 2023 /Vol. III; f.d. 16, 20 -23/, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 28 noiembrie 2023 și mandatului judecătoresc nr. 11-232/23 din 28.11.2023, în automobilul utilizat de către Popa Alexandru *****, de model Toyota Avensis Verso cu numerele de înmatriculare *****. În cadrul efectuării acțiunii procesuale menționate careva bunuri, obiecte, mijloace bănești care fac obiectul cauzei examinate nu au fost depistate și ridicate.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 30.11.2023 /Vol. III; f.d. 24 - 35 /, prin care au fost supuse examinării: înscrisurile olografe de ciornă ridicate în cadrul reținerii și percheziției corporale menționate în procesul verbal de reținere a lui Popa Alexandru din 29.11.2023. În rezultatul cercetării și analizei informațiilor prezente în înscrisurile menționate a fost constatată legătura

cauzală între Popa Alexandru și Dobrotskaia Nicoleta, candidată la susținerea examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 301 din 07.12.2023 /Vol. III; f.d. 56-61/, a telefonului mobil de model Oppo Reno 5 Lite, cu IMEI *****, cardul MicroSD și 4 cartelele SIM ridicate la 29.11.2023 în cadrul reținerii și percheziției corporale a lui Popa Alexandru prin care s-a stabilit că, conținutul informației din dispozitivul electronic – telefonul mobil de model Oppo Reno5 Lite, cu IMEI:*****din lipsa PIN-ului nu a fost posibil de extras. Informația depistată pe cartelele SIM și cardul MicroSD au fost extrasă și transcrisă pe suportul optic de stocare a informației, anexă la Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 301 din 07.12.2023.

Conținutul procesului-verbal de examinare din 03.07.2025 /Vol. III; f.d. 63 - 66/ prin care a fost supus cercetării informațiile de pe suportul informațional de tip CD-R, pe care este stocată informația extrasă din telefonul mobil de marca "OppoReno5Lite", inclusiv din cartelele SIM și cartela MicroSD ridicate la 29 noiembrie 2023 în cadrul percheziției corporale a bănuیتului Popa Alexandru – Anexă la raportul de constatare tehnico - științifică nr. 301 din 29.03.2024.

În rezultatul examinării fișierelor extrase s-a constatat că analiza datelor conținute în fișierele supuse examinării nu a relevat informații cu valoare probatorie în contextul prezentei cauze penale.

Conținutul procesului-verbal de reținere din 29.11.2023 /Vol.III; f.d.80,84/ prin care în temeiul ordonanței din 28.11.2023 a fost reținut bănuitul Popa Alexandru *****, asupra căruia în rezultatul efectuării percheziției corporale au fost depistate și ridicate: telefonul mobil de model „OPPO Reno 5”, IMEI: *****, în care erau instalate 2 cartele SIM cu nr. *****și nr. *****, 10 înscrisuri de ciornă și alte bunuri și mijloace bănești care au fost ulterior restituite bănuیتului.

D.4. Documente

Copiile autentificate ale borderourilor de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule /Vol. II; f.d. 98 - 248; VOL. III; f.d. 4-7/, pe numele examinatorilor Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți Romaniuc Nicolae din 13.09.2023, 29.09.2023 și 24.10.2023 – aferent participării candidatei Dobrotskaia Nicoleta la examenele de obținere a dreptului de a conduce vehicule, ridicate în baza ordonanței din 29 noiembrie 2023 de la Secția Înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți - pe 3 file, care au fost

recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 03 aprilie 2025.

Înscrierile olografe de ciornă, Vol. III f.d. / 36 - 41 / ambalate și sigilate într-un plic de culoare albă, ridicate în urma efectuării reținerii și percheziției corporale a lui Popa Alexandru *****, din 29.11.2023, inclusiv înscrisul ce conține mențiuni referitoare la lui Dobrotskaia Nicoleta, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și au fost anexate la cauza penală în baza ordonanței din 20 mai 2025.

Suport informațional de tip DVD-R cu numărul de înregistrare ”3317” /Vol. II; f.d. 55-56/ pe care au fost copiate au fost copiate fișierele audio-video ale întâlnirilor și discuțiilor efectuate de Romaniuc Nicolae cu Popa Alexandru, transcrise inițial pe suportul informațional de tip DVD-R cu numărul de ordine ”DIA-289/2023”, potrivit procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului în automobilul de model ”Lexus RX 450H”, cu numerele de înmatriculare *****, utilizat de către Romaniuc Nicolae, din 05 decembrie 2023 care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2023.

II. CADRUL LEGAL RELEVANT

Conform art. 326 din Codul penal,

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, (...)

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1): (...)

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 8 din Codul penal,

Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI

E. Motivele și probele pe care se întemeiază concluziile instanței

Analizând circumstanțele de fapt și ansamblul probelor administrate în cauză, prin prisma normelor legale incidente, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Popa Alexandru în comiterea infracțiunii de trafic de influență se confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil.

În primul rând, înregistrările audio-video realizate la data de 30.09.2023, surprind discuția dintre inculpatul Popa Alexandru și examinatorul Romaniuc Nicolae. Convorbirea relevă interesul pronunțat al inculpatului față de examinarea unei persoane evaluate cu o zi înainte, iar examinatorul descrie candidata ca fiind incapabilă să manevreze automobilul. Aceste discuții constituie un prim indiciu privind relația dintre inculpat și examinador și relevă preocuparea nejustificată a inculpatului față de rezultatul examenului. Proba respectivă se află în deplină concordanță cu informațiile ce rezultă din borderourile de evaluare, precum și cu declarațiile martorilor Dobrotskaia Nicoleta și Robuleț Ion, care confirmă că Dobrotskaia Nicoleta nu a susținut proba practică la data de 29.09.2023.

În continuare, instanța reține înregistrările audio-video din dimineața zilei de 24.10.2023, care surprind întâlnirea dintre Popa Alexandru și Romaniuc Nicolae. În cadrul acestei întrevederi, examinatorul introduce în portmoneul său o bucată mică de hârtie, aceasta reprezentând „foița” pe care era notat numele Dobrotskaia Nicoleta, fapt confirmat ulterior de către inculpat, de martorul Robuleț Ion și prin conținutul înscrisului de ciornă.

În aceeași zi, între orele 17:15:55 – 17:21:59, au fost surprinse noi discuții între Romaniuc Nicolae și Popa Alexandru. Acest fapt denotă cooperarea dintre cei doi și existența unei legături directe și continue între aceștia pe parcursul acelei zile.

La scurt timp, Popa Alexandru îi înmânează lui Romaniuc Nicolae o sumă de bani în valută străină (euro), sumă pe care examinatorul o introduce în portmoneul său, la solicitarea expresă a acestuia. Totodată, instanța reține discuțiile dintre cei doi care confirmă motivul real al remiterii banilor. Astfel, Romaniuc afirmă că o anumită candidată l-a provocat nervos și că, deși trebuia să o respingă, nu a procedat astfel, arătând că i-a aplicat acesteia calificativul „admis”, deși în mod obiectiv merita calificativul „respins”. La rândul său, Popa Alexandru confirmă că persoana în cauză este dificilă, însă a fost mulțumită de modul în care Romaniuc Nicolae a acționat, precizând că aceasta a fost examinată prima în ziua respectivă.

Aceste împrejurări confirmă faptul că examinatorul a acționat sub influența exercitată de inculpat și exclud veridicitatea explicațiilor oferite de Popa Alexandru privind pretinsa achitare a unei canapele. Totodată, instanța constată că

această probă este în acord deplin cu declarațiile martorului Dobrotskaia Nicoleta, care a arătat în mod expres că a fost examinată prima la data de 24.10.2023.

Instanța reține, de asemenea, declarațiile martorilor Dobrotskaia Nicoleta și Robuleț Ion, care se află în deplină concordanță cu materialele audio-video. Dobrotskaia Nicoleta a declarat că a transmis suma de 600 euro lui Robuleț Ion pentru a fi remisă mai departe persoanelor cu atribuții în adoptarea unei decizii favorabile privind eliberarea permisului de conducere. Robuleț Ion a confirmat atât primirea sumei, cât și predarea acesteia către Popa Alexandru, în scopul influențării examinatorului. Procedurile formale de recunoaștere după fotografie din 06.12.2023 confirmă identificarea atât a lui Robuleț Ion, cât și a lui Romaniuc Nicolae.

Toate aceste probe, analizate unitar și coroborat, demonstrează că inculpatul Popa Alexandru a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 600 euro în scopul influențării examinatorului Romaniuc Nicolae, iar acesta a acționat conform influenței promise, acordând candidatei Dobrotskaia Nicoleta calificativul „admis”, deși aceasta nu îndeplinea criteriile obiective de evaluare. Faptele examinatorului și rezultatul examenului coincid în mod exact cu momentul remiterii banilor, iar discuțiile dintre inculpat și examinator confirmă fără echivoc existența influenței exercitate.

Caracterul ilicit al sumei remise rezultă din însăși natura acesteia, neavând nici-o justificare legală, contractuală sau economică, fiind destinată exclusiv alterării corectitudinii examinării și obținerii calificativului „admis” pentru candidata Dobrotskaia Nicoleta.

Instanța reține că toate probele administrate sunt concordante, se susțin reciproc și demonstrează existența raporturilor infracționale de trafic de influență, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

F. Încadrarea juridică a faptei

În continuare, în sensul art. 51, art. 52, art. 113 din Codul penal, art. 394 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține că fapta inculpatului întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care sunt incompatibile cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În prezenta cauză, aceste relații sociale au fost periclitate prin conduita inculpatului Popa Alexandru, care a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 600 euro de la Robuleț Ion, pentru Dobrotskaia Nicoleta, în scopul influențării lui Romaniuc Nicolae, persoană publică ce activa în calitate de examinator în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți. Aceste acțiuni au prejudiciat buna desfășurare a activității de serviciu referitoare la eliberarea permiselor de conducere în condiții legale, afectând corectitudinea procesului de calificare a conducătorilor auto.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje care nu i se cuvin traficantului de influență.

În prezenta cauză, suma de 600 (șase sute) euro, pretinsă, acceptată și primită de către Popa Alexandru de la martorul Robuleț Ion la data de 24.10.2023, în preajma Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din municipiul Bălți, pentru determinarea inspectorului examinator auto Romaniuc Nicolae să acorde calificativul „admis” candidatei Dobrotskaia Nicoleta, întrunește cerințele de remunerație ilicită prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

În cursul audierii sale în calitate de martor, Dobrotskaia Nicoleta a declarat și a confirmat transmiterea sumei de 600 euro către Robuleț Ion, având scopul precis ca suma să fie remisă mai departe unor persoane cu atribuții în adoptarea unei decizii favorabile privind eliberarea permisului de conducere în favoarea sa.

Aceste afirmații sunt susținute de declarațiile martorului Robuleț Ion, care a confirmat atât primirea sumei de 600 euro de la Dobrotskaia Nicoleta, cât și predarea acesteia către Popa Alexandru, cu intenția expresă de a influența persoanele competente să adopte decizii favorabile în legătură cu examinarea candidatei.

Analiza cronologică a faptelor relevă că cele relatate sunt confirmate suplimentar prin rezultatele măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului în automobilul „Lexus RX450”, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de către Romaniuc Nicolae. În cadrul acestei investigații au fost documentate atât transmiterea unor mijloace bănești de către Popa Alexandru către Romaniuc Nicolae, cât și discuții privind aplicarea calificativului „admis” unei persoane de sex feminin, examinată prima la data de 24 octombrie 2023, persoană care urma inițial să fie apreciată cu „nepromovat” la proba practică.

În circumstanțele de mai sus, instanța de judecată apreciază că orice sumă de bani pretinsă, acceptată și/sau primită pentru a determina un funcționar public să își exercite atribuțiile în mod părtinitor, nelegal sau în favoarea unei persoane

reprezintă un avantaj necuvenit. În prezenta cauză, suma de 600 euro are un caracter ilicit întrucât nu are nicio bază contractuală ori legală, nu reprezintă o taxă oficială și nu constituie o prestație justificată economic, fiind destinată exclusiv obținerii calificativului „admis” în afara criteriilor obiective de examinare.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care potrivit dispoziției normative a art. 326 alin.(1) din Codul penal vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, 2) acceptarea de bani, 3) primirea de bani de către o persoană care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul art. 326 din Codul Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Cu referire la această modalitate faptică, instanța de judecată menționează că, deși pretenția privind remunerația ilicită nu a fost exprimată în mod verbal sau prin vreun înscris, totuși, din declarațiile martorului Robuleț Ion rezultă în mod concludent că influența urma să fie exercitată în schimbul unei remunerații și nu cu titlu gratuit.

Faptul că Popa Alexandru a evitat discuțiile directe cu privire la o cifră concretă nu înlătură ipoteza pretinderii remunerației ilicite. Martorul Robuleț Ion a relatat că, deși inițial nu a promis nimic, inculpatul a fost cel care l-a telefonat ulterior și l-a invitat să vină la Bălți pentru a discuta. La întâlnire, Popa Alexandru i-a comunicat că „poate hotărî întrebarea” în privința candidatei Dobrotskaia Nicoleta.

Martorul Robuleț Ion confirmă, de asemenea, că la acel moment avea deja banii primiți de la Dobrotskaia Nicoleta. Aspectul decisiv este însă faptul că, după ce candidata nu a susținut examenul la data de 30.09.2024, martorul a vrut să restituie banii înapoi lui Dobrotskaia, însă după discuția cu Popa Alexandru acesta i-a spus să o reprogrameze.

Acceptarea se referă la aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească

sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În prezenta cauză, instanța de judecată apreciază că acceptarea, ca modalitate a faptei prejudiciabile, este confirmată prin ansamblul discuțiilor purtate de inculpat cu martorul Robuleț Ion până la data de 29.09.2023, inclusiv prin primirea „foiței” ce conținea numele candidatei Dobrotskaia Nicoleta și prin oferirea unor garanții explicite că „va hotărî întrebarea”.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

În speță, inculpatul a luat în posesie banii. Acest fapt este confirmat prin declarațiile martorului Robuleț Ion, care a afirmat că a lăsat sub o piatră, în parcare din fața ASP Bălți, suma de 600 euro, l-a telefonat pe Popa și l-a anunțat despre amplasarea banilor, iar ulterior și-a format convingerea că Popa i-a găsit, întrucât acesta nu a mai întrebat nimic.

Despre faptul că inculpatul a fost informat că „mohoriciul” se află sub o piatră rezultă și din declarațiile inculpatului, ceea ce dovedește că acesta cunoștea exact locul unde banii erau ascunși. Faptul că Popa a ridicat banii de sub piatră se confirmă indirect prin circumstanțele ulterioare: în seara zilei de 24.11.2023, inculpatul se întâlnește cu examinatorul Romaniuc Nicolae și îi transmite o sumă de bani în valută euro, inclusiv bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, nominal la care au făcut referire atât martorul Robuleț Ion, cât și martora Dobrotskaia Nicoleta.

Această consecutivitate temporală, rezultată din coroborarea probelor administrate, demonstrează că inculpatul a primit remunerația ilicită și ulterior a transmis-o factorului de decizie, Romaniuc Nicolae, examinator în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, în mod cert, pretinderea și acceptarea remunerației ilicite au avut loc anterior susținerii examenului de către Dobrotskaia Nicoleta. Astfel, din probatoriul administrat rezultă că discuțiile purtate între Robuleț Ion și Popa Alexandru până la data de 29.09.2023, precum și discuțiile din 30.09.2023 și cele ulterioare, relevă existența unei înțelegeri privind exercitarea influenței.

Totodată, se confirmă transmiterea „foiței” conținând datele candidatei de la Robuleț Ion către Popa Alexandru, iar ulterior remiterea acesteia către examinatorul Romaniuc Nicolae, toate aceste acțiuni fiind realizate anterior susținerii examenului de către Dobrotskaia Nicoleta.

Caracterul onerativ al vânzării de influență se deduce din declarațiile candidatei Dobrotskaia Nicoleta, care a cunoscut de la început că urmează să achite o remunerație în schimbul susținerii examenului. De asemenea, și Robuleț Ion a perceput încă de la început că înțelegerea ilegală presupunea o sumă de bani, pe care a pretins că o cunoștea orientativ din informațiile difuzate în mass-media.

Tot cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța de judecată precizează că din materialul probator rezultă că remunerația ilicită a fost transmisă personal de către inculpat examinatorului, respectiv de la traficantul de influență către factorul de decizie.

De asemenea, instanța de judecată precizează că infracțiunea de trafic de influență, în componența de bază prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este o infracțiune formală, întrucât pentru consumarea acesteia este suficientă existența faptei prejudiciabile, indiferent de survenirea unei urmări prejudiciabile.

Totuși, în componența agravată prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, urmarea prejudiciabilă reprezintă un semn obligatoriu al componenței de infracțiune, legiuitorul prevăzând expres ipoteza „urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”.

În acest context, instanța de judecată precizează că prin ordonanța de modificare a învinuirii, în temeiul art. 326 alin. (1) din Codul de procedură penală, partea acuzării a indicat că Popa Alexandru a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior prin ordonanța din 15 septembrie 2025, avându-se în vedere că pretinderea, acceptarea și primirea banilor în mod necuvenit de către inculpat în schimbul traficării influenței necorespunzătoare asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, au fost urmate de influența promisă, dar și de obținerea rezultatului urmărit, aspect ce impune modificarea învinuirii prin reinîncadrarea juridică a faptelor persoanei vizate conform art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că infracțiunea imputată inculpatului Popa Alexandru, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii urmăririi prejudiciabile. În acest sens, se reține că în prezenta speță, urmarea prejudiciabilă s-a materializat în susținerea probei practice de către candidata Dobrotskaia Nicoleta, obținerea calificativului „admis”, respectiv eliberarea

permisului de conducere. Aceste aspecte sunt confirmate prin declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului, înscrisurile aflate la dosar, precum și discuțiile purtate între Popa Alexandru și Romaniuc Nicolae.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză cuprinde forma de vinovăție – intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii în cauză cuprinde forma alternativă de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

În contextul respectiv, relevantă este Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 117 din 14.11.2019, prin care se statuează că de fapt alin.(1) art. 326 din Codul penal descrie scopul infracțiunii prin textul *„pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”*. Acest element este esențial pentru existența infracțiunii, întrucât definește caracterul intenționat și corupător al conduitei făptuitorului.

Intenția directă a inculpatului Popa Alexandru rezultă în mod neechivoc din ansamblul circumstanțelor obiective ale cauzei și din comportamentul concret manifestat de acesta pe parcursul derulării faptelor.

În primul rând, Popa Alexandru a avut reprezentarea clară a faptului că remisiunea sumei de 600 euro către examinerul Romaniuc Nicolae a avut menirea de a-l determina să acorde candidatei Dobrotskaia Nicoleta calificativul „admis”, deși nu întrunea criteriile obiective de promovare. Această reprezentare rezultă atât din discuțiile purtate cu martorul Robuleț Ion, în cadrul cărora inculpatul a afirmat expres că va „hotărî întrebarea”, cât și din întâlnirile și dialogurile cu examinerul surprinse în înregistrările audio-video.

În al doilea rând, conduita ulterioară a inculpatului confirmă fără dubiu existența scopului infracțional. Or, Popa Alexandru se interesează în mod repetat de situația candidatei, discută direct cu examinerul despre evaluarea acesteia, remite suma de bani și confirmă ulterior că persoana „a fost mulțumită” de modul de acțiune al examinerului, ceea ce demonstrează că inculpatul a urmărit conștient influențarea rezultatului examenului.

În al treilea rând, afirmațiile examinerului Romaniuc Nicolae din înregistrări, potrivit cărora „trebuia să-i pun respins, dar i-am pus admis”, coroborate cu reacțiile inculpatului, probează existența unei înțelegeri prealabile, în cadrul căreia Popa Alexandru a anticipat și a urmărit în mod direct efectul ilicit al remiterii banilor.

În al patrulea rând, înscrisurile olografe depistate asupra inculpatului la data de 29.11.2023 conținând numele Dobrotskaia Nicoleta, precum comunicările din 24.11.2023 cu examinatorul demonstrează că Popa Alexandru urmărea în mod sistematic influențarea procesului de examinare, confirmând legătura dintre acesta și candidata în cauză, precum și preocuparea continuă pentru obținerea unui rezultat favorabil prin mijloace ilicite.

Prin prisma acestor circumstanțe, instanța reține că Popa Alexandru a acționat cu intenție directă, întrucât a prevăzut urmarea prejudiciabilă a faptei sale, influențarea examinătorului în exercitarea atribuțiilor, și a dorit producerea acestei urmări pentru a obține un avantaj necuvenit în favoarea candidatei Dobrotskaia Nicoleta.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Instanța de judecată precizează că la data săvârșirii infracțiunii, inculpatul Popa Alexandru avea împlinită vârsta de 47 ani, iar pe parcursul examinării cauzei nu a fost pusă la îndoială responsabilitatea acestuia.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că făptuitorul întrunește semnele subiectului special al infracțiunii. În prezenta cauză, inculpatul se identifică cu traficantul de influență, întrucât Popa Alexandru nu doar a susținut că are influență asupra unei persoane publice, ci s-a și constatat ulterior că această influență era una reală, exercitată asupra unui factor de decizie din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, respectiv asupra examinătorului Romaniuc Nicolae, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică. Acest fapt se confirmă prin conduita constantă a inculpatului, prin discuțiile purtate cu examinatorul, prin interesul manifestat în legătură cu rezultatul evaluării candidatei Dobrotskaia Nicoleta, precum și prin remisiunea sumei de bani în scopul exercitării influenței asupra aplicării calificativului „admis”.

În urma aprecierii probatoriului administrat, instanța de judecată concluzionează că, în prezenta cauză, au fost administrate suficiente probe care ating standardul necesar de probațiune privind prezența elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal. Astfel, instanța de judecată reține că faptele inculpatului Popa Alexandru s-au materializat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea

funcției sale, acțiuni prevăzute la alin. (1), urmate de influența promisă, precum și de obținerea rezultatului urmărit”.

G. Pedeapsa aplicată și individualizarea

Art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, atât la data săvârșirii faptei, cât și la momentul adoptării prezentei sentințe, prevede două pedepse principale, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani.

În prezenta cauză, în temeiul art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse cu amendă, așa cum a solicitat și partea acuzării. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța a ținut cont de persoana inculpatului, care nu a fost anterior judecat, este invalid de gradul III, precum și de comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei. Totodată, instanța constată că, potrivit rechizitoriului, în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante.

În aceste condiții, instanța apreciază că o pedeapsă cu amendă este suficientă pentru reeducarea și corectarea inculpatului.

În aceeași ordine de idei, instanța subliniază că, în temeiul art. 75 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare are caracter excepțional și se aplică doar atunci când o altă pedeapsă este insuficientă pentru atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată reține că o pedeapsă prea aspră poate genera un sentiment de nedreptate și nu poate atinge scopul pentru care a fost instituită. Or, prin prisma art. 61 din Codul penal, scopul pedepsei nu constă în provocarea suferinței fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate, ci în corectarea, resocializarea condamnatului și restabilirea echității sociale. Prin urmare, în circumstanțele prezentei cauze, instanța de judecată apreciază că o pedeapsă mai blândă va asigura prevenția generală și specială.

Având în vedere natura infracțiunii, specifică domeniului corupției, și faptul că stabilirea unei amenzi reprezintă deja o aplicare a pedepsei mai blânde, instanța consideră proporțională aplicarea unei amenzi în quantum de 4.000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200.000 (două sute de mii) lei. Instanța apreciază că aplicarea unei amenzi de aproximativ de 15 ori mai mari decât remunerația ilicită poate crea inculpatului convingerea că, pe viitor, faptele de corupție nu sunt generatoare de profit, ci produc exclusiv consecințe negative.

Instanța atrage atenția inculpatului că, în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, nu sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal referitoare la achitarea a ½ din amendă în termen de 3 zile lucrătoare de la data rămânerii executorii a hotărârii, întrucât această prevedere

se aplică exclusiv infracțiunilor ușoare și mai puțin grave. În speță, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea dedusă judecății este una gravă.

De asemenea, instanța explică inculpatului că, în temeiul art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu închisoare, în limitele pedepsei maxime prevăzute de norma din Partea specială. Conversia se realizează prin echivalarea a 100 unități convenționale cu o lună de închisoare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, partea acuzării a solicitat aplicarea unei pedepse complementare sub formă de privare de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 4 (patru) ani.

În acest sens, instanța de judecată observă că norma specială prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal nu prevede o pedeapsă complementară, nici la data săvârșirii faptei și nici la momentul adoptării sentinței.

Totuși, instanța de judecată reține că, potrivit art. 65 alin. (3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, având în vedere caracterul infracțiunii și faptul că aceasta a fost comisă în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu sau a unei activități specifice, care a dus la încălcarea normelor de conduită în sfera publică, afectând prestigiul unei autorități publice, instanța apreciază ca fiind necesară aplicarea unei pedepse complementare în privința inculpatului, prin privarea dreptului de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita activități în sfera publică.

În concluzie, instanța de judecată stabilește inculpatului Popa Alexandru o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 4.000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200.000 (două sute mii) lei, precum și o pedeapsă complementară, potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, sub formă de privare de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 4 (patru) ani.

H. Alte chestiuni

Acțiunea civilă. Cu referire la chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) pct. 10) și art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă motiv pentru care instanța nu va examina acest aspect.

Mijloace materiale de probă.

Instanța de judecată reține că în cadrul cauzei penale, în ordinea art. 157 Cod de procedură penală, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, după cum urmează:

1. Copiile autentificate ale borderourilor de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, pe numele examinerilor Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți Romaniuc Nicolae din 13.09.2023, 29.09.2023 și 24.10.2023 – aferent participării candidatei Dobrotskaia Nicoleta la examenele de obținere a dreptului de a conduce vehicule, ridicate în baza ordonanței din 29 noiembrie 2023 de la Secția Înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți - pe 3 file, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 03 aprilie 2025.

2. Înscrisurile olografe de ciornă, ambalate și sigilate într-un plic de culoare albă, ridicate în urma efectuării reținerii și percheziției corporale a Popa Alexandru *****, din 29.11.2023, inclusiv înscrisul ce conține mențiuni referitoare la Dobrotskaia Nicoleta, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și au fost anexate la cauza penală în baza ordonanței din 20 mai 2025.

3. Suport informațional de tip DVD-R cu numărul de inventar ”3317”, pe care, conform procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – *cercetarea domiciliului în automobilul de model ”Lexus RX 450H”, cu numerele de înmatriculare *****, utilizat de către Romaniuc Nicolae*, din 05 decembrie 2023 au fost copiate fișierele audio-video ale întâlnirilor și discuțiilor efectuate de Romaniuc Nicolae cu Popa Alexandru, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.09.2025.

Instanța de judecată precizează că, prin prisma art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, având în vedere natura acestor documente, rolul lor în administrarea probatoriului și importanța pentru soluționarea cauzei, acestea urmează să rămână anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Corpuri delictive. Cu referire la chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) pct. 13) și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată

menționează că în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute corpuri delictive, motiv pentru care instanța nu va examina acest aspect.

Confiscarea specială. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13¹) și art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea confiscării speciale a mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 600 euro, primite pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate să fie utilizate la săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală și ale Codului penal.

Potrivit probatoriul administrat în cauză rezultă că suma de 600 euro constituie produsul infracțiunii și a fost utilizată direct pentru remunerarea ilicită în contextul traficului de influență.

Mijloacele bănești nu au fost depistate, însă utilizarea acestor sume de către inculpat, cunoscând caracterul lor ilicit, justifică aplicarea confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de judecată subliniază că confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, ce constă în trecerea în patrimoniul statului a bunurilor sau valorilor care au servit la săvârșirea faptei, au rezultat din comiterea acesteia ori sunt deținute contrar legii. În calitate de măsură de siguranță, și nu de pedeapsă, confiscarea specială nu este condiționată de gradul de prejudiciabilitate al faptei, nefiind o consecință a răspunderii penale. Finalitatea ei constă în înlăturarea stării de pericol relevate prin săvârșirea infracțiunii și în prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră necesară confiscarea din contul inculpatului, în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 600 euro, rezultate din infracțiune.

Instanța de judecată precizează că, în prezenta cauză, măsura confiscării constituie o ingerință permisă în dreptul de proprietate al inculpatului, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu scopul urmărit, fiind instituită în considerente de garanție și prevenire.

În consecință, aplicarea confiscării contravalorii mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu atrage încălcarea dreptului de proprietate consacrat de Constituția Republicii Moldova și nici a dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (A se vedea: *Ismayilov c. Federației Ruse*, 06 noiembrie 2009; *Bendenoun c. Franței*, 24 februarie 1994).

Cheltuielile judiciare. Cu referire la chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 14) și art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală nu au fost solicitate și nu se atestă cheltuieli judiciare, motiv pentru care instanța nu va examina acest aspect.

Măsurile preventive. În continuare, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează chestiunea referitoare la măsurile preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză inculpatului i-au fost aplicate următoarele măsuri:

1. Prin încheierea din 01.12.2023, s-a dispus arestarea preventivă a lui Popa Alexandru ***** pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii - 29.11.2023 până la 29.12.2023.

2. Prin încheierea din 27.12.2023, s-a dispus prelungirea măsurii preventive de arest preventiv a lui Popa Alexandru ***** pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 29.12.2023 până la 28.01.2024.

3. Prin încheierea din 25.01.2024, s-a dispus înlocuirea măsurii preventive de arestare preventivă a lui Popa Alexandru ***** cu arestare la domiciliu, pe un termen de 30 de zile, începând cu 25.01.2024.

4. Prin încheierea din 21.02.2024 s-a dispus înlocuirea măsurii preventive de arest la domiciliu a lui Popa Alexandru ***** cu liberarea provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 zile, începând cu 21.02.2024.

5. La 22.04.2024, de către procuror a fost aplicată în privința lui Popa Alexandru măsura procesuală de constrângere sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la procuror.

Instanța de judecată constată că toate măsurile preventive și măsura procesuală de constrângere au încetat de drept.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii procesuale de constrângere constând în obligarea acestuia de a se prezenta la instanța ierarhic superioară, începând cu momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea acesteia definitivă.

În acest context, instanța reține că, având în vedere faptul că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă de natură pecuniară, aplicarea unei măsuri preventive ar fi neproportională și nerezonabilă.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 197 alin. (1) pct. 1) și art. 198 alin. (1) din Codul de procedură penală, și în scopul asigurării ordinii stabilite privind executarea sentinței, instanța consideră justificată aplicarea față de inculpatul Popa Alexandru a măsurii procesuale de constrângere constând în obligarea acestuia de a se prezenta la instanța ierarhic superioară din momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea ei definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389 alin. (4) pct. 2), 392-395, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Popa Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 4.000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200.000 (două sute mii) lei, precum și o pedeapsă complementară, potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, sub formă de privare de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 4 (patru) ani.

Se explică lui Popa Alexandru ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu închisoare, în limitele pedepsei maxime prevăzute de norma din Partea specială.

Se aplică față de Popa Alexandru *****, născut la *****, IDNP: *****, măsura procesuală de constrângere de obligare de a se prezenta la instanța ierarhic superioară, din data pronunțării sentinței, adică 03 decembrie 2025, până la rămânerea acesteia definitivă.

Se confiscă din contul lui Popa Alexandru *****, născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 600 (șase sute) euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata de existență a dosarului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Elisaveta Buzu