Dosarul nr.4-57/24 (4-24051583-24-4-14052024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 ianuarie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Alexandru Motricală**
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Alina Bucaţel
Avocaților Alexei Brînză și Constantin Goncear
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui **Iacub Valentin** ***** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-nul *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,* privind învinuirea în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[2] Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

Iacub Valentin ***** pe parcursul anului 2023 pînă la 08.05.2024, a persecutat-o în mod repetat pe fosta sa soție, *****, urmărind-o și contactînd-o prin diferite mijloace și prin intermediul altei persoane, fapt ce i-a cauzat acesteia stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viaţă.

Acţiunile lui Iacub Valentin *****au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.78[2] Cod contravenţional, *acte de persecuţie*.

Făptuitorul Valentin Iacub și victima *****, fiind citați legal (f.d.80,81) în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de

determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi norma legală a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului şi a victimei, interesele cărora în ședința de judecată sunt reprezentare de avocat.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Constantin Goncear în ședința de judecată a relatat, că făptuitorul Iacub Valentin *****vina și-a recunoscut-o parțial, din care considerente solicită să-i fie aplicată a sancțiune minimă prevăzută de prevederile art.78[2] Cod contravenţional, sub formă de amendă.

Apărătorul victimei, avocatul Alexei Brînză a pledat în vederea aplicării în privința lui Iacub Valentin *****a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Agentul constatator Alina Bucațel în ședința de judecată a relatat că în urma audierii*****și a lui Valentin Iacub s-a stabilit comiterea de către ultimul a contravenției prevăzute de art.78[2] Cod contravenţional. Consideră că vina acestuia este dovedită pe deplin prin probele administrate din care considerente a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi executată de acesta după ce va reveni în RM.

Examinînd în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa ajunge la concluzia, că fapta lui Iacub Valentin *****a fost încadrată corect şi constituie contravenţia prevăzută de art.78[2] Cod contravenţional, *acte de persecuţie* după indicii calificativi *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă*

să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Astfel, vinovăția lui Iacub Valentin *****în comiterea contravenţiei imputate se dovedeşte pe deplin prin:

-Plîngerea*****din 01.04.2024, prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere fostul ei soț, Valentin Iacub, care în decurs de un an de zile expediază în adresa ei mesaje defăimătoare, precum și în adresa instituțiilor în care activa și activează la moment (f.d.8);

-Explicațiile*****din 01.04.2024, potrivit cărora fostul ei soț, Valentin Iacub îi expediază de pe diferite adrese electronice mesaje defăimătoare (f.d.9);

-Capturi de ecran a conversației dintre ***** și Valentin Iacub (f.d.10-32);

-Explicația ***** din 08.04.2024 (f.d.34);

-Raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2024, ora 11:23 a OSS inspector principal Alina Bucațel, în care a constatat săvîrșirea faptei contravenționale manifestate prin faptul, că în perioada unui an de zile Valentin Iacub i-a trimis mesaje defăimătoare în adresa fostei sale soții *****, astfel cauzîndu-i o stare de anxietate și de frică (f.d.35);

-Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08.05.2024, în cadrul căreia Valentin Iacub și-a recunoscut parțial vina menționînd că îi scria fostei soții pe toate rețelele de socializare cunoscute (f.d.38);

-Procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 08.05.2024, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comisă contravenţia (f.d.39).

Prin urmare, reieşind din textele de lege menţionate şi apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza contravenţională cercetate în şedinţa judiciară, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia lui Iacub Valentin *****în comiterea contravenţiei imputate.

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale, conform art.42 şi 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art.41 Cod contravenţional, la individualizarea sancţiunii care urmează a fi aplicată, instanţa ţine cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise şi de personalitatea contravenientului, astfel consideră echitabil de aplicat în privinţa lui Iacub Valentin *****sancţiunea sub formă de amendă *în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.* În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporțională pericolului social al contravenției comise, va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții, atât de contravenient, cât şi alte persoane.

Instanța de judecată consideră necesar a explica lui Iacub Valentin ***** că în conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În cazul neachitării în decursul a 30 de zile de la data stabilirii amenzii, aceasta poate fi înlocuită conform prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravențional.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art. art.462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat ***Iacub Valentin*** *****de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.78² Cod contravenţional***, aplicîndu-i sancţiunea contravenţională sub formă de ***amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale***, ceea ce constituie suma de *2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.*

Se explică contravenientului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii

contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Motricală**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru Motricală