Dosarul nr.4-4115/2022
4-22164573-12-4-10112022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 Noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Cibotari

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui

Cociorvă Andrei, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: ******

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

La data de 31.10.2022, ora 14:20, deplasîndu-se pe str. Independenței, 26/1 din mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** de model X1 cu n/î *****, cet. Cociorvă Andrei exploata vehiculul care nu a fost asigurat de răspundere civilă auto pe suport de hîrtie sau în format electronic, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Totodată, odată cu constatarea faptului acumulării a 15 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Josan David, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Cociorvă Andrei, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05865847 din 31.10.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP al IGP – Josan David, s-a stabilit că, la 31.10.2022, ora 14:20, deplasîndu-se pe str. Independenței, 26/1 din mun. Chișinău, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** de model X1 cu n/î *****, cet. Cociorvă Andrei exploata vehiculul care nu a fost asigurat de răspundere civilă auto pe suport de hîrtie sau în format electronic, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse cet. Cociorvă Andrei, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi:

explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, extras din baza de date e-Data, alte probe relevante cazului.

La fel, instanța de judecată menționează că, lipsa oricăror probe la caz se confirmă inclusiv prin procesul-verbal ntocmit, care la rubrica nr. 11 ”Anexe” nu conține careva mențiuni în acest sens.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Cociorvă Andrei a contravenției imputate.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este
dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției
nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 299 alin. (3) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de

consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare
(uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal
contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a
procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora,
precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai
persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar
componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă
temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a stabili circumstanțele cazului și a ajuns la o concluzie pripită, or la caz lipsesc careva probe în susținerea învinuirii aduse făptuitorului.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05865847 din 31.10.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința

lui Cociorvă Andrei în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Mai mult, luînd în considerație faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia de înceta procesul contravențional pornit în privința lui Cociorvă Andrei în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, va respinge și propunerea privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Cociorvă Andrei, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator al INSP al IGP, Josan David, în privința lui Cociorvă Andrei, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Se respinge propunerea privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Cociorvă Andrei, ca fiind neîntemeiată

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Denis Guzun**