dosarul nr. 5r-1158/2025 /4-25152771-38-5r-30102025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev, în interesele petiționarului Cravcenco Vasile, IDNP *****, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521592 din 09.06.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 30.10.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarului Cravcenco Vasile, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521592 din 09.06.2025, de sancționare a lui Cravcenco Vasile în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 09.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Cravcenco Vasile, născut la 23.09.1986, a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. A aflat despre decizia de sancționare la 17 octombrie.2025 prin intermediul executorului judecătoresc. Prin procesul-verbal contravenţional nr. MAI06 521592 din 09.06.2025, lui Cravcenco Vasile i se incriminează că, *a pretins şi acceptat mijloacele băneşti în valută străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară ”PSB Bank’’ amplasată în Federaţia Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în perioada alegerilor prezidenţiale, precum şi al Referendumului republican costituţional din anul 2024.* Consideră că, cele indicate de agentul constatator nu denotă vinovăţia lui Cravcenco Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(l) Cod contravenţional. În realitate, aceste afirmaţii nu sunt susţinute de probe, iar procesul-verbal este întocmit cu grave vicii de legalitate, fapt care impune admiterea integrală a contestaţiei. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Fapta imputată lui Cravcenco Vasile se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei

contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Cravcenco Vasile a faptei de corupere electorala pasivă. În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat ca Cravcenco Vasile ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia sa își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Atenționează asupra faptului ca o cerința obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.47[1] Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de către Cravcenco Vasile, prin urmare acesta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constator. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca Cravcenco Vasile ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator. Agentul constatator nu a demonstrat că Cravcenco Vasile ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Cravcenco Vasile, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa mențiunilor referitor la datele de identitate a persoanei și a martorului asistent, lipsa citării persoanei astfel - fiindu-i încălcat dreptul la apărare, și că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției, fiind indicată perioada comiterii contravenției 01 august – 30 noiembrie, adică o perioadă generică, fără suport probatoriu și dacă presupusa faptă a fost săvârșita pana la 14 august 2024, întrucât atragerea la răspundere contravențională pana la aceasta dată, este nelegală, dat fiind faptul

ca lipsea temeiul juridic al incriminării. Or, art. 47[1] din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar sancționarea petentului în baza unei legi inexistente este ilegală, prin prisma art.7 CEDO - nici o pedeapsa fără lege. Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, și anume comiterea faptei contravenţionale de către Cravcenco Vasile, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional.

Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 521592 din 09.06.2025 și decizia de sancționare din 09.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cravcenco Vasile în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată Cravcenco Vasile, fiind asistat de avocat Boris Dariev, a declarat că numărul de telefon îi aparține, nu are de unde să primească bani din Rusia și nu a primit nimic bani. Are un salariu de 9700 lei, doi copii minori la întreținere și mama care este pensionară și primește o pensie de doar 2000 lei. A solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a sa ca fiind ilegale.

În ședința de judecată, agentului constatator al IP Orhei, Pînzaru Romina, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform art.448 alin. (3) Cod contravențional, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521592 din 09.06.2025 și decizia din 09.06.2025 au fost încheiate în lipsa lui Cravcenco Vasile (f.d.7,9) și, în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, expediat lui la 10.06.2025 (f.d.39), dar fără a fi recepționată de către Cravcenco Vasile și la 30.06.2025 procesul-verbal cu privire la

contravenție nr. MAI06 521592 din 09.06.2025 a fost restituit Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d.43-44).

Cravcenco Vasile, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la agentul constatator IP Orhei la 27.10.2025, indicând că a aflat despre decizia de sancționare la 17.10.2025, prin intermediul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin mențiunile executorului judecătoresc de pe decizia eliberată acestuia (f.d.7) și citația pentru data de 23.10.2025 (f.d.46).

Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal de 15 zile de la data când a aflat despre decizia de sancționare a sa.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521592 din 09.06.2025, Cravcenco Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*el, în perioada 01 august -30 noiembrie 2024, aflându-se în mun.Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută străină – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024*”.

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Cravcenco Vasile se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din 09.04.2025 din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Cravcenco Vasile, din care rezultă că Cravcenco Vasile utilizator al numărului SIM *****a recepționat 16 mesaje (conexiuni) cu PSB; (f.d.10)

- conținutul procesului-verbal din 04.06.2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Cravcenco Vasile, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cravcenco Vasile (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 16 conexiuni (mesaje);(f.d.11-14)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate;
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;
- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice”;
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;
- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Cravcenco Vasile la nr. telefon *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, din care se relevă că conexiunile (mesaje) au fost în perioada 17 septembrie -14 octombrie 2024.(f.d.38, 45)

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Cravcenco Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521592 din 09.06.2025.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul - verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu

privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521592 din 09.06.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA Moldtelecom, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarului Cravcenco Vasile, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” –unde 16 conexiuni (mesaje) au fost în perioada 17 septembrie -14 octombrie 2024.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului Cravcenco Vasile şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată reține că lui Cravcenco Vasile i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una

formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Conform art. 2 al Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii".

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521592 din 09.06.2025, însoţit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultima nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Conform informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice", la

utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cravcenco Vasile, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 16 conexiuni (mesaje), care au fost în perioada 17 septembrie -14 octombrie 2024.

Art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Cravcenco Vasile a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB” în perioada 17 septembrie -14 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel. Prin urmare acțiunile lui Cravcenco Vasile întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că, nerecunoaşterea vinei de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Fapta lui Cravcenco Vasile a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521592 din 09.06.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Relevant este că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521592 din 09.06.2025 a fost întocmit în lipsa lui Cravcenco Vasile fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Bejenari Vladimir (f.d.7,9), și în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, expediat lui la 10.06.2025 (f.d.39). În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Relevant este că, Cravcenco Vasile a fost citat la IP Orhei pentru 09.06.2025, însă nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele de neprezență. (f.d.14)

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta

concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul - verbal a fost întocmit respectând prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional şi neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora s-au invocat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarei nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

În pofida faptului că Cravcenco Vasile nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, demonstrează vinovăția acesteia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancară ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia.

Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, însă instanța de judecată, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Agentul constatator nu a ținut cont de faptul că Cravcenco Vasile anterior nu a săvârșit contravenții, este angajat în câmpul muncii beneficiind de un salariu net de 8000 lei, are la întreținere doi copii minori și mama pensionară, care primește pensie de 2007 lei (f.d.68). Prin urmare, în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Astfel, ținând cont de statutul social al lui Cravcenco Vasile, care este o persoană aflată într-o situație de vulnerabilitate comparabilă, fiind angajat în câmpul muncii cu un salariu net de 8000 lei din care urmează să întrețină și doi copii minori (f.d.58, 59, 65), contractând și un credit în sumă de 5000 lei la 03.09.2025, anterior nu a săvârșit contravenții, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința lui Cravcenco Vasile o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, însă amenda aplicată trebuie să fie în raport cu statutul social al contravenientului.

Reieșind din circumstanțele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite circumstanţe excepţionale legate de personalitatea contravenientului, instanța de judecată va stabili față de Cravcenco Vasile o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, ce constituie suma de 4 000 (patru mii) lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea cuantumului amenzii, instanța a reținut că Cravcenco Vasile este la prima abatere contravențională, este o persoană aflată într-o situație de vulnerabilitate comparabilă,

iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44^1, 47^1 alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște

Contestația depusă de Cravcenco Vasile se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521592 din 09.06.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Cravcenco Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 80 unități convenționale, ce constituie suma de 4 000 (patru mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Cravcenco Vasile este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea